

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 octombrie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău din 19 februarie 2019 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

*Hinculov Vasile Xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în mun. Xxxxx,  
str. Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**1. prima instanță:** 21.11.2017 – 19.02.2018;

**2. instanța de apel:** 04.07.2018 – 10.12.2018;

05.09.2019 – 04.02.2020;

**3. instanța de recurs:** 20.02.2019 – 06.08.2019;

09.06.2020 – 28.10.2020.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 februarie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul Hinculov Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul din 04.12.2016 și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Hinculov Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 07.12.2016 spre 08.12.2016 și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Hinculov Vasile, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 9 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Hinculov Vasile s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24.11.2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal în privința lui Hinculov Vasile în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul de sustragere de la partea vătămată Lucinschi Vladimir a încetat în urma împăcării părților.

Acțiunea civilă înaintată de Pașa Dana către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material a fost admisă.

S-a încasat de la Hinculov Vasile în folosul Danei Pașa suma de 1500 (o mie cinci sute) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Acțiunea civilă înaintată de Polișciuc Aliona către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material a fost admisă.

S-a încasat de la Hinculov Vasile în folosul Alionei Polișciuc suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Acțiunea civilă înaintată de Vicolaș Xenia către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material a fost admisă.

S-a încasat de la Hinculov Vasile în folosul Xeniei Vicolaș suma de 2513 (două mii cinci sute treispreze) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Acțiunea civilă înaintată de Popa Daniil către Hinculov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material s-a admis.

S-a încasat de la Hinculov Vasile în folosul lui Popa Daniil suma de 8000 (opt mii) lei în contul recuperării prejudiciului material.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Popov Dumitru, însă în privința acestuia hotărârea nu se contestă cu recurs ordinar.

**2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, inculpatul Hinculov Vasile, la data de 04.12.2016, în perioada de la ora 04:30 min., până la orele 08:25 min., acționând intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în apartamentul nr. xx, situat pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „Acer” la preț de 7000 lei, un telefon mobil de model „Nokia Lumea 925” cu numărul de IMEI xxxxx în care activa cartela SIM cu nr. xxxxx, la preț de 5500 lei, ce aparține Alionei Polișciuc, un laptop de model „Asus” la preț de 8000 lei ce aparține lui Popa Daniil și mijloace bănești din portmoneul Xeniei Vicolaș în sumă**

de 1500 lei și 50 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 1013 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i în rezultat părții vătămate Polișiu Aliona o daună în proporții considerabile în sumă de 12500 lei, părții vătămate Popa Daniil o daună materială în proporții considerabilă în sumă de 8000 lei și părții vătămate Vicolaș Xenia o daună în proporții considerabilă în sumă de 2513 lei.

Acțiunile inculpatului Hinculov Vasile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni șavârșite cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.

Tot el, Hinculov Vasile, în perioada de timp cuprinsă între 07.12.2016, orele 23:30 min. - 08.12.2016, orele 03:15 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în mod tainic a sustras de pe una din mesele localului „Ovico” amplasat pe str. I. Creangă 1, un telefon mobil de model „Nokia Lumea 630” cu nr. 1 de IMEI xxxxx și nr. 2 de IMEI xxxxx în care era instalată cartela SIM 1 cu nr. xxxxx și SIM 2 cu nr. xxxxx, la prețul de 1500 lei, aparținând părții vătămate Pașa Dana, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Pașa Dana o daună în proporții considerabile în sumă de 1500 lei.

Acțiunile inculpatului Hinculov Vasile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*.

Tot el, Hinculov Vasile, de comun acord cu Popov Dumitru, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea de 17 spre 18 mai 2017, ora exactă nu a fost stabilită, în timp ce ultimul urmărea dacă nu sunt văzute de alte persoane, prin desfacerea ușii, au pătruns în mini - marketul de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, de unde au sustras pe ascuns 1 sticlă de 0,7 litri de votcă marca „Petrovskaia”, 1 sticlă de 0,5 litri votcă marca „Zernoff” la preț total de 139 lei, un bloc de țigări marca „Camei” la preț de 230 lei, un bloc de țigări marca „Bond” la preț de 170 lei, 3 pachete de țigări de marca „Davidoff roșu” la preț de 81 lei, 2 pachete de țigări marca „Davidoff galben” la preț de 50 lei, 3 pachete de țigări marca „Parlament” la preț de 111 lei, un pachet de țigări marca „Mallboro red” la preț de 27 lei, 6 pachete de țigări de marca „Mallboro gold” la preț de 162 lei, 2 pachete de țigări de marca „Kent mentol” la preț de 54 lei, 2 pachete de țigări de marca „Hilton” la preț de 38 lei, 10 pachete de țigări de marca „Winston” la preț de 220 lei, 4 pachete de țigări de marca „Luky Strike” la prețul de 96 lei, 3 pachete de țigări de marca „Camei” la preț de 63 lei, 2 salamuri „Doktorscaia” la preț de 40 lei, un pachet de parizer „Doktorscaia” la preț de 40 lei, un pachet de safalade la preț de 70

lei, o cutie de brânză de vaci la preț de 31 lei, un salam „Moldovenesc” la preț de 40 lei, 2 salamuri „Codru” la preț de 40 lei, un pachet de crenvuști cu cașcaval la preț de 30 lei, un pachet de crenvurști „Lacta” la preț de 20 lei, 1 pachet de crenvuști „Junior” la preț de 20 lei, 1 salam „Diodessa” la preț de 30 lei, 4 sticle de bere marca „Tuborg” 0,5 litri la preț de 72 lei, 2 sticle de bere „Carlsberg” 0,5 litri la preț de 32 lei, pe care le-a pus în trei sacoșe și le-a transmis lui Popov Dumitru, împreună au plecat de la locul infracțiunii, astfel cauzându-i ÎI „Lucinschi Vladimir” prejudiciu material în sumă de 1906 lei.

Acțiunile inculpaților Hinculov Vasile și Popov Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și anume *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței, recunoașterea inculpatului Popov Dumitru, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, săvârșită la 17 spre 18.05.2017, și a înceta procesul penal pe motiv de împăcare a părților.

De a fi recunoscut inculpatul Hinculov Vasile, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 04 decembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

De a fi recunoscut inculpatului Hinculov Vasile, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșită la 07 spre 08 decembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

De a fi recunoscut inculpatul Hinculov Vasile, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, săvârșită la 17 spre 18.05.2017, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Hinculov Vasile, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.11.2017 și conform art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i stabili inculpatului Hinculov Vasile, prin cumul total de sentințe, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani și 6 luni, cu includerea în termenul executării pedepsei a duratei de arest preventiv din 07 iunie 2017, până la

data de 19.02.2018, dispunându-se executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar acțiunile civile - să fie admise integral.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului Hinculov Vasile nu este una echitabilă, fiind prea blândă, nu-și va atinge scopul, adică nu va influența asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că, Hinculov Vasile anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, a fost judecat și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În termenul de probă, inculpatul Hinculov Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 24 noiembrie 2017, i-a aplicat pedeapsa sub formă de 3 ani și 6 luni (trei ani și șase luni) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, deși infracțiunile comise de inculpatul Hinculov Vasile sunt mai puțin grave, săvârșirea infracțiunilor pentru inculpat reprezintă o îndeletnicire, inculpatul comite periodic infracțiuni contra patrimoniului, iar, ultimul nu a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate Polișciuc Aliona, Vicolaș Xenia, Popa Daniil și Pașa Dana.

**3.2.** Avocatul Angela Munteanu în numele inculpatului Hinculov Vasile, care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței în partea ce ține de aplicarea pedepsei pentru infracțiunile comise, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea lui Hinculov Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de această lege penală sau a unei pedepse mai blânde. Stabilirea lui Hinculov Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal a pedepsei sub formă de amendă.

În motivarea cererii de apel a invocat că, sentința instanței de fond este neîntemeiată în partea ce ține de aplicarea pedepsei lui Hinculov Vasile de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La aplicarea pedepsei inculpatului Hinculov Vasile instanța de fond real nu a ținut cont de prevederile legale art. 75 Cod penal.

Nu a aplicat și prevederile art. 76 Cod penal, care obligă de a lua în considerare la aplicarea pedepsei circumstanțele atenuante.

La pronunțarea sentinței contestate instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, inculpatul Hinculov Vasile integral a recunoscut vinovăția și a manifestat căință sinceră de cele întâmplate.

Mai mult ca atât, inculpatul a acceptat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont și de prevederile art. 79 Cod penal, referitor la aplicarea pedepsei mai blânde, decât cea prevăzută de lege.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, a fost respins ca fiind nefondat apelul avocatului Angela Munteanu în numele inculpatului Hinculov Vasile, iar apelul procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Râșcani, Anna Pascari, casarea parțială a sentinței contestate în partea încetării procesului penal (episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir), și stabilirii pedepsei definitive fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Hinculov Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir), cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Hinculov Vasile, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Hinculov Vasile s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2016, fiindu-i stabilită lui Hinculov Vasile pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința contestată a fost menținută.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 august 2019 s-a respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile. S-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Popov Oleg, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui Hinculov Vasile, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate au fost menținute.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Munteanu Angela în numele inculpatului Hinculov Vasile.

Admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Hinculov Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (epizodul din 17-18.05.2017) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Hinculov Vasile i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Hinculov Vasile a-i adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.11.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

**6.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, judecând cauza, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită de încetare a procesului, în legătură cu împăcarea părților și anume, pe epizodul din 17-18 mai 2017 în privința părții vătămate Lucinschi Vladimir, de învinuire a inculpatului Hinculov Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care este necorespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședința de judecată a instanței de apel în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, just apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora instanța de apel, în condițiile legii, a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Hinculov Vasile, de săvârșirea infracțiunilor pe capătul de acuzare epizodul din 17-18 mai 2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, partea vătămată Lucinschi Vladimir a declarat că, nu are pretenții la inculpatul Hinculov Vasile, deoarece prejudiciul i-a fost restituit, solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

În acest sens instanța de apel a specificat că, una din condițiile esențiale care trebuie întrunite pentru a fi în prezența încetării procesului, în legătură cu împăcarea părților, în baza art. 109 Cod penal, este ca inculpatul să nu aibă antecedente penale nestinse, la caz, infracțiunea comisă la data de 17-18 mai 2017, a fost comisă după pronunțarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016, potrivit căruia inculpatul Hinculov Vasile a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, iar la 07 martie 2016 a comis o altă infracțiune pentru care a fost condamnat la 24 noiembrie 2017, iar în perioada de până la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2017, inculpatul Hinculov Vasile a comis alte infracțiuni, pentru care a fost condamnat, și anume a fost condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, prin urmare a fost condamnat în perioada de examinare a cauzelor penale în instanța de judecată, iar aplicarea instituției împăcării părților, s-a aplicat, vădit, greșit.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpatului deplin este dovedită și acțiunile lui Hinculov Vasile, pe epizodul din 17-18 mai 2017, corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și reținute la caz.

Instanța de apel a aplicat inculpatului o pedeapsă în corespundere cu limitele sancțiunilor prevăzute de infracțiunile săvârșite, ținând cont de caracterul faptelor comise și personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare și anume: pe capătul de acuzare din 17-18 mai 2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - 2 ani închisoare.

Iar, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Hinculov Vasile pedeapsa definitivă - 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Hinculov Vasile a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.11.2017, stabilindu-i pedeapsă definitivă 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, Colegiul penal a remarcat că, instanța de fond ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod penal, i-a stabilit lui Hinculov Vasile, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru epizodul din 04.12.2016, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pe epizodul din 07.12.2016 spre 08.12.2016 pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, invocând drept temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului sa-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii depuse, recurentul invocă următoarele:

- pedeapsa aplicată lui Hinculov Vasile de către instanțele judecătorești, este de fapt o pedeapsă aplicată prea aspră pentru infracțiunile comise, care de altfel, fac parte conform art. 16 Cod penal din categoria infracțiunilor mai puțin grave;

- la pronunțarea sentinței contestate instanța de fond nu a ținut real cont de faptul că inculpatul a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în acest sens beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă;

- referitor la episodul cu partea vătămată Lucinschi Vladimir, Hinculov Vasile a încheiat tranzacție de împăcare cu partea vătămată Lucinschi Vladimir. Mai mult ca atât, ultimul a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Hinculov Vasile. La încheierea tranzacției de împăcare cu partea vătămată Lucinschi Vladimir nu era definitivă sentința emisă de Judecătoria centru. Sentința din data 19 februarie 2018 prin care s-a acceptat împăcarea inculpatului Hinculov Vasile cu partea vătămată Lucinschi Vladimir este una întemeiată și legală.

Verificând tranzacția de împăcare, instanța de fond corect a constatat că perfect se încadrează în prevederile art. 109 Cod penal, iar afirmația Curții de Apel Chișinău, că instanța de fond incorect a pronunțat sentința de încetare a procesului, deoarece la momentul pronunțării Hinculov Vasile a comis alte infracțiuni, menționăm că la încheierea tranzacției de împăcare între inculpatul Hinculov Vasile și partea vătămată Lucinschi Vladimir, nu exista nici o sentință definitivă/irevocabilă privind condamnarea lui Hinculov Vasile în comiterea altor infracțiuni.

8. Pe marginea recursului declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului a depus referință procurorul, prin care solicită respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece instanța de apel just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând materialele cauzei, se constată că, temeiurile invocate de recurent, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea, or instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința lui Hinculov Vasile și-a motivat just soluția adoptată, ținând cont de prevederile art. 61, 75, 76, 77 Cod penal. Instanța de apel corect a stabilit în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, care este echitabilă, legală, bine individualizată și suficientă pentru a atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, este aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul reține, că recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sau sub formă de amendă.

Instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei și cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Hinculov Vasile poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

În ce privește argumentele cu privire la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este posibilă aplicarea pedepsei condiționate.

Referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei reținute în sarcina inculpatului de către instanța de apel, și anume, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) - epizodul din 17-18.05.2017, art. 186 alin. (2) lit. d) - epizodul din 07-08.12.2016 și art. 186 alin. (2) lit. d) – epizodul din 04.12.2016 Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 84, 85 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, instanța de recurs o apreciază drept una motivată.

Totodată, Colegiul menționează că, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîncadrarea lui în activitatea societății, pe când inculpatul Hinculov Vasile anterior a mai fost condamnat pentru alte fapte infracționale, însă nu a tras concluziile necesare și din nou a comis cu intenție mai multe infracțiuni. Astfel, comportamentul acestuia denotă lipsă de încredere, or, atât pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, cât și în ordine de apel, inculpatul Hinculov Vasile nu a achitat prejudiciul material părților vătămate Pașa Dana, Polișciuc Aliona, Vicolaș Xenia; Popa Daniil, din care cauză este imposibilă corectarea și reeducarea acestuia fără a fi supus răspunderii penale în conformitate cu sancțiunea prevăzută la articolele respective, prin executarea pedepsei cu închisoare reală stabilită în limitele generale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentele invocate de recurentă privind aplicarea a unei pedepse mai blânde sau sub formă de amendă, urmând a fi declarate ca neîntemeiate.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurente nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel. Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea

recursului ordinar declarat și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Hinculov Vasile Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 noiembrie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana