

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**28 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Deleu Nicolai, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Deleu Nicolai XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 03.07.2019 – 13.11.2019 (prima instanță);
2. 28.01.2020 – 07.07.2020 (instanța de apel);
3. 22.09.2020 – 28.10.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 13 noiembrie 2019, Deleu Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani;
- art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 151 alin. (4) Cod penal, la 12 ani închisoare;
- art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Deleu Nicolai, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

De asemenea, a fost admisă solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 7808 lei și respinsă solicitarea procurorului privind încasarea sumei de 10339,22 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Au fost admise integral acțiunile civile înaintate de către partea vătămată Derescu Ilie și Lavraniuc Natalia, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Deleu Nicolai cu titlu de prejudiciu material în beneficiul lui Derescu Ilie suma de 990 lei și a lui Lavraniuc Natalia suma de 1650 lei.

Totodată, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Deleu Nicolai, în noaptea spre 22 februarie 2019, de comun acord și împreună cu o persoană identificată de organul de urmărire penală, cu scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor altei persoane, aflându-se în XXXXX, prin deteriorarea ușii de la locuința lui XXXXX, amplasată în XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, l-au atacat pe XXXXX, aplicându-i multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201903C0566 din 26.04.2019 leziuni corporale grave, i-au sustras deschis de la victimă bani în numerar în sumă totală de 7000 lei, astfel au cauzat victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7000 lei.

Tot el, în noaptea spre 22 februarie 2019, de comun acord și împreună cu o persoană identificată, în timp ce se aflau în locuința lui XXXXX, situată în XXXXX, imediat după comiterea atacului tâlhăresc, fiind în stare de ebrietate alcoolică cunoscând cu certitudine că XXXXX, locuiește de unul singur, intenționat urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, prevăzând urmările lor și dorindu-le în mod conștient, intenționat, acționând de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în vederea atingerii scopului urmărit, au aplicat față de XXXXX constrângerea fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri peste diferite regiuni ale corpului, care au avut ca obiect înfrângerea împotrivirii fizice a victimei la actul sexual și în același timp profitând de vârsta înaintată a victimei, forțat l-au dezbrăcat de lenjeria de corp și contrar voinței victimei, au întreținut cu el un act sexual forțat. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201903C0566 din 26.04.2019 asupra cadavrului lui XXXXX s-au depistat leziuni caracteristice.

Tot el, în noaptea spre 22 februarie 2019, de comun acord și împreună cu o persoană identificată, în timp ce se aflau în locuința lui XXXXX, situată în XXXXX, imediat după comiterea atacului tâlhăresc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând cu certitudine că XXXXX, locuiește de unul singur, având scopul vătămării corporale, intenționat i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cap și abdomen, cauzându-i leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă cu plăgi prelucrate chirurgical în regiunea frontală și pe față, echimoze pe față cu trecere pe gât, ruptură subconjunctivală sclerei cu hemoragii pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi pericraniene fronto-parieto-temporal bilateral, cu trecere în regiunea occipitală pe dreapta, hemoragii în mușchiul temporal drept, fractură liniară ale oaselor bolții craniului cu trecere pe baza craniului, fractura înfundată osului frontal în regiunea bazei craniului, fractura complexului zigomatico-orbito-maxilar din dreapta cu deplasare (din fișa medicală), hematom subdural în regiunea emisferei cerebrale drepte (volum 20 ml), hemoragii subrahnoidiene pe lobii occipitali și parietali, bilateral, contuzie hemoragică lobilor frontali și lobului temporal pe dreapta, leziune axonală difuză a creierului și hemoragii secundare în trunchiul cerebral (histologic);

traumă toraco-abdominală închisă cu echimoză hemitoracelui drept și abdomenului, fracturi ale coastelor 5,6,7,8 din dreapta și 2,3,5,6,7,9,10,11 din stânga în proces de consolidare cu hemoragii în țesuturile adiacente: echimoze pe membrele superioare, plăgi pe mână propriu zisă dreapta, excoriații pe membrele inferioare, plăgi lacerate supurate în regiunea parianală, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201903C0566 din 26.04.2019 se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață și are legătură cauzală directă cu cauza decesului victimei ce a survenit la 05.03.2019, în jurul orei 15:30.

Tot el, la data de 28.02.2019, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în XXXXX, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes de profit, prin forțarea geamului a pătruns în locuința lui Derescu Ilie, situată în X, unde aplicând violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea proprietarului, manifestată prin aplicarea loviturilor, în rezultatul cărui fapt ultimului i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: excoriație la nas pe dreapta, echimoză la buza de sus hemitoracele drept, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201929P00125 din 14.03.2019 se califică ca vătămare corporală neînsemnată, a sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia„, cu prețul de 400 lei, produse alimentare în sumă de 30 lei, o pătură cu prețul de 50 lei, o plapumă cu prețul de 75 lei, un pled cu prețul de 60 lei; o plapumă de culoare albă cu prețul de 80 lei, o sacoșă cu prețul de 15 lei și două perechi de pantaloni sport la prețul de 140 lei fiecare, în sumă de 280 lei, în urma cărui fapt victimei i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 990 lei.

Tot el, la data de 01.03.2019, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în XXXXX, intenționat, din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin escaladarea gardului a pătruns în gospodăria lui Lavranciuc Natalia, de unde pe ascuns, a sustras 7 (șapte) lămpi solare regenerabile cu prețul de 180 lei fiecare, în sumă de 1260 lei, două borcane cu volumul de 3 litri cu pepene verde cu prețul de 55 lei fiecare, în sumă de 110 lei, un borcan cu volumul de 3 litri cu roșii cu prețul de 45 lei, un borcan cu volumul de 3 litri cu compot din roșii cu prețul de 60 lei, trei borcane cu volumul de un litru cu salată din ardei cu prețul de 45 lei fiecare, în sumă de 135 lei și un borcan cu volumul de un litru cu salată din varză cu prețul de 40 lei, prin care fapt proprietare-i i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 1650 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Deleu Nicolai în baza:

- art.188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință;

- art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal – homosexualitatea, săvârșită prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra,

săvârșită de două persoane;

- art. 151 alin. (4) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane, care a provocat decesul victimei;

- art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Deleu Nicolai, care a solicitat casarea acesteia cu aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, invocând faptul că este de vârstă tânără.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat în urma verificării probelor administrate, că prima instanță a dat o apreciere justă acțiunilor inculpatului Deleu Nicolai, încadrând corect acțiunile acestuia în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), 172 alin. (2) lit. c), 151 alin. (4), 187 alin. (2) lit. d), e), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Instanța de apel a respins ca nefondat argumentul inculpatului referitor la faptul că instanța urmează a lua în calcul vârsta acestuia și respectiv să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, menționând în acest sens că în speță nu au fost stabilite circumstanțe ce ar permite aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanța de apel a menționat că conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care nu au mai fost condamnate-pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În continuare instanța de apel a indicat că în speță Deleu Nicolai nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală și în cazul din speță, a fost recunoscut vinovat de comiterea mai multor episoade, având vârsta de 20 ani, și ulterior împlinind vârsta de 21 ani în cadrul altor episoade.

Instanța de apel a notat că potrivit art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Totodată, instanța de apel a specificat că la stabilirea și individualizarea pedepsei penale prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat.

Instanța de apel a concluzionat că doar prin aplicarea față de inculpatul Deleu Nicolai a pedepsei definitive principale sub formă de închisoare, vor fi atinse scopurile pedepsei penale: de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale, de prevenire a săvârșirii a altor infracțiuni, respectiva pedeapsă fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

La fel, instanța de apel a însușit argumentele primei instanțe, că corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare, în acest sens reținându-se circumstanțele în care au fost săvârșite infracțiunile incriminate inculpatului, având la bază pericolul social al faptelor săvârșite de inculpat în coraport cu urmările prejudiciabile a faptelor și relațiile sociale afectate.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Deleu Nicolai, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura pedepsei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- la adoptarea deciziei, instanța de apel nu a luat în considerare vârsta tânără a inculpatului, a contribuit la examinarea cauzei în termen restrânsi, a recunoscut parțial vinovăția, este pentru prima dată când în privința inculpatului este aplicată pedeapsa închisorii cu executare;

- potrivit prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar Deleu Nicolai a săvârșit mai multe episoade la vârsta de 20 ani;

- Deleu Nicolai a conștientizat urmările care pot surveni în rezultatul comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, menționând că instanțele de judecată ierarhic inferioare, corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just au concluzionat că

inculpatul Deleu Nicolai a săvârșit infracțiunile imputate, ce s-a constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, apreciate corect prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, consideră că instanțele de judecată la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului Deleu Nicolai, au ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, luând în considerare caracterul prejudiciabil al infracțiunilor, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs invocă incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în latura pedepsei, or pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Astfel, cu referire la criticile recurentului, precum că: *„la adoptarea deciziei, instanța de apel nu a luat în considerare vârsta tânără a inculpatului, că a contribuit la examinarea cauzei în termen restrânsi, a recunoscut parțial vinovăția, este pentru prima dată când în privința inculpatului este aplicată pedeapsa închisorii cu executare; Deleu Nicolai a conștientizat urmările care pot surveni în rezultatul comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat”*, din care considerent solicită aplicarea în privința inculpatului Deleu Nicolai a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel în decizie (f.d. 138, vol. IV), și-a motivat corect soluția de menținere a sentinței primei instanțe, or aceasta și-a argumentat detaliat soluția în partea individualizării pedepsei și modului de

executare a acesteia (f.d. 82 verso - 83 verso, vol. IV), stabilind inculpatului Deleu Nicolai, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate pedeapsa definitivă și echitabilă - de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Astfel, din textul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, se reține că instanțele de judecată au luat în considerare circumstanțele invocate supra de recurent, pedeapsa fiind aplicată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Deleu Nicolai, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor săvârșite - 3 grave, una deosebit de gravă și una mai puțin gravă, modul săvârșirii acestora - inclusiv cu aplicarea violenței ce a provocat decesul unei persoane, pericolul social ridicat al faptelor săvârșite, cât și personalitatea inculpatului Deleu Nicolai, anterior condamnat pentru mai multe infracțiuni, la pedeapsa de 5 ani închisoare, fiind eliberat la 01.11.2018 (f.d. 157-159, vol. III). Prin urmare, Colegiul penal consideră că aceste circumstanțe luate în considerare de instanțele de judecată la individualizarea pedepsei stabilite lui Deleu Nicolai, denotă că acesta nu a conștientizat gravitatea conduitei sale infracționale și nu s-a corijat, iar soluția instanțelor de judecată în privința acestuia este justă și echitabilă, proporțională gravității faptelor săvârșite.

De asemenea, ce ține de alegațiile recurentului că "*potrivit prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar Deleu Nicolai a săvârșit mai multe episoade la vârsta de 20 ani*", Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or din materialele cauzei rezultă că inculpatul Deleu Nicolai este născut la 10 aprilie 1997 (f.d. 47, vol. II), iar conform faptei constatate în sentința primei instanțe (f.d. 76-77, vol. IV), acesta a săvârșit infracțiunile din speță la 22 februarie 2019, 28 februarie 2019 și 01 martie 2019, adică la vârsta de 21 spre 22 ani, din care motiv în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, invocate de recurent.

Mai mult, Colegiul penal reține că prima instanță pentru fiecare infracțiune în parte săvârșită de inculpatul Deleu Nicolai a aplicat pedeapsa cu închisoarea aproape de limita minimă a sancțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), 172 alin. (2) lit. c), 151 alin. (4), 187 alin. (2) lit. d), e), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a aplicat pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 20 ani din maximul posibil de 25 ani închisoare.

În acest sens, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri justificative de a interveni în hotărârile judecătorești a instanțelor ierarhic inferioare, ce sunt legale și întemeiate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că având în vedere veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției în partea pedepsei stabilite, și în virtutea corectitudinii acestora și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Deleu Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Deleu Nicolai XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 noiembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor