

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători –Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițcul Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2019, în cauza penală intentată la plângerea petiționarului

*Mițcul Alexandru, domiciliat în xxx,
str.xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 08.05.2019 – 05.07.2019;

instanța de recurs: 04.02.2020 – 26.02.2020;

instanța de recurs în anulare:09.07.2020 – 28.10.2020.

C O N S T A T Ă :

1. La 31 ianuarie 2017, Mițcul Alexandru a atacat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, inacțiunile procurorului Corneliu Bratunov prin care a solicitat instanței: ordonarea ridicării materialelor de control acumulate în baza a cinci plângeri depuse; recunoașterea încălcării termenului de 15 zile, conform art. 298 Cod de procedură penală și ordonarea accelerării controlului examinării în baza a 5 (cinci) plângeri.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2019, a fost respinsă plângerea împotriva inacțiunilor procurorului Corneliu Bratunov ca fiind inadmisibilă, fiindu-i explicat petiționarului că inadmisibilitatea plângerii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceeași persoane, cu aceeași plângere, împotriva aceeași instituții, cu același obiect, dacă persoana a lichidat încălcările.

3. Încheierea menționată, a fost atacată cu recurs de către Mițcul Alexandru, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2019.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către

petiționarul Mițcu Alexandru, fiindu-i explicat petiționarului dreptul de a depune repetat plângerea cu anexarea copiilor actelor procedurale contestate și concretizarea cerințelor în raport cu prevederile art. 313 alin. (2) Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționarul Mițcu Alexandru a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2019 și obligarea procurorului să transmită dosarul pentru cercetare.

5.1. În argumentarea recursului, petiționarul a reiterat că, instanța de judecată a examinat plângerea fără citarea părților, necățind la faptul că era necesar să notifice procurorul să prezinte cauza penală pentru cercetare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Colegiul penal reține că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, nu intră în categoriile de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, astfel încât în speță, recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, se impune soluție inadmisibilității recursului în anulare

declarat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițcu Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, în cauza penală intentată la plângerea petiționarului *Mițcu Alexandru*, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda