

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 martie 2020, în cauza penală în privința lui,

Barschi Nicolai XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.12.2019 – 20.12.2019

instanța de apel: 16.01.2020 – 03.03.2020

instanța de recurs: 27.05.2020 – 28.10.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 20 decembrie 2019, Barschi Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal și art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

În conformitate cu art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i-a fost stabilit lui Barschi Nicolai în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani 01 lună 10 zile, fără amendă, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 03 ani 01 lună 10 zile, fără amendă, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Barschi Nicolai i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 03 ani 02 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Barschi Nicolai, urmând a fi calculat din data emiterii sentinței, adică 20 decembrie 2019, cu includerea

în termenul pedepsei stabilite perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv de la data de 25 octombrie 2019 până la data de 20 decembrie 2019.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința inculpatului, a fost indicat că se menține până când sentința devine definitivă, ulterior se revocă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, Barschi Nicolai la XXXXX, în jurul orei 14:50 aflându-se în municipiul Cahul, strada XXXXX, în apropiere de piața second-hand, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând în vederea realizării scopului criminal, intenționat în mod deschis, prin smulgere, a sustras de la gâtul Verei Zgîrcibabă un lăntișor confecționat din aur, la prețul de 8 000 lei, de care erau agățate o cruciuliță din aur, la prețul de 1500 lei, și un semn zodiacal „gemeni” din aur, la prețul de 1 500 lei, astfel, părții vătămate Zgîrcibabă Vera i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 11 000 lei, acțiuni, care au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi: ”jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, Barschi Nicolai, la XXXXX, în jurul orei 16:30, fiind pe strada XXXXX din municipiul Cahul, în preajma farmaciei „Gedeon Richter”, intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Moldovan Eleonora, care se deplasa pe aceeași stradă, unde i-a sustras de la gât un lăntișor confecționat din aur și pe care era agățată o cruciuliță confecționată din aur.

Astfel, părții vătămate Moldovan Eleonora i-a cauzat o pagubă materială în proporții considerabile la suma de 180 dolari SUA, ce constituie suma de 2 972,86 lei.

Fapte, care au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi: ”jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Cahul – Mîțăblîndă Sergiu, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea în privința inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f), art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani și 6 luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- nu este de acord cu sentința contestată și nici cu pedeapsa aplicată, considerând că această pedeapsă este prea blândă în raport cu fapta comisă;

- la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele faptei și corect a încadrat acțiunile inculpatului, partea acuzării indicând că nu contestă calificarea, însă consideră că greșit a fost stabilită pedeapsa. Așa cum, sancțiunile penale, pentru a-și atinge scopul și pentru a avea eficiență funcțiile lor trebuie să fie individualizate corect, dar la emiterea sentinței contestate instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ;

- nu s-a ținut cont de modalitatea și gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, inculpatul prin faptele comise a atentat la bunurile ce aparțin a două persoane.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 martie 2020, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura r. Cahul – Mîțăblîndă Sergiu.

A fost casată parțial sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care Barschi Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f), art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 03 (trei) ani și 04 (patru) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 03 (trei) ani și 04 (patru) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Barschi Nicolai i-a fost stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 03 (trei) ani și 06 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Barschi Nicolai urmând a fi calculat din 03.03.2020, cu includerea în termenul pedepsei stabilite, perioada aflării lui în stare de arest preventiv de la 25.10.2019 până la 03.03.2020 inclusiv.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului ca constituind o faptă penală prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

La fel, și faptă penală prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi: "jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile". Așa cum, tot el, Barschi Nicolai Alexandr, la 14 august 2018, în jurul orei 16:30, fiind pe strada 31 August 1989 din municipiul Cahul, în preajma farmaciei „Gedeon Richter”, intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Moldovan Eleonora, care se deplasa pe aceeași stradă, unde i-a sustras de la gât un lăntișor confecționat din aur și pe care era agățată o cruciuliță confecționată din aur. Astfel, părții vătămate Moldovan Eleonora i-a cauzat o pagubă materială în proporții considerabile la suma de 180 dolari SUA, ce constituie suma de 2 972,86 lei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a notat că, prin apelul depus de către procuror, se desprinde că nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici calificarea faptei imputate, dar acuzatorul de stat este rezervat asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, pe care o consideră nejustificat de blândă.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și nici n-au fost audiate persoanele ce au dat declarații în prima instanță așa cum, nu au fost contestate declarațiile acestora și părțile nu au formulat astfel de cereri.

Instanța de apel a constatat că la judecarea cauzei prima instanță corect a examinat și acceptat cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului a fost stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală. Just a apreciat prima instanță că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, fapta a avut loc și că aceasta a fost săvârșită de către Barschi Nicolai în circumstanțele descrise mai sus.

Astfel, ținând cont de cele expuse, instanța de apel a constatat că la momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței de către prima instanță, acțiunile lui Barschi Nicolai corect au fost calificate în baza art. 187 alin. (2), lit. f) și art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal. Însă, la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Barschi Nicolai, prima instanță a admis abateri de la criteriile de individualizare a pedepsei.

Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a constatat faptul că pedeapsa ce ar fi aptă să-l facă pe Barschi Nicolai să meargă pe calea corijării, este doar pedeapsa sub formă de închisoare, însă eronat a stabilit termenul pedepsei. Așa cum, se indică că, din materialele cauzei rezultă că la evidența medicului psihiatru nu se află (vol. II, f.d.292), conform revendicării se constată că în privința inculpatului a mai fost intentată o cauză penală (vol. II, f.d.309), adevărul, confirmă că familia inculpatului este formată din mamă, soră și bunică (vol. II, f.d.341), potrivit caracteristicii, eliberată în privința lui Barschi Nicolai, ultimul se caracterizează din punct de vedere negativ (vol. II, f.d.342), potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale din 27 martie 2017, s-a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal în cauza penală intentată în privința lui Barschi Nicolai în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Ținând cont de materialele caracterizante în privința acestuia, inclusiv punând accent pe faptul că nu prima dată Barschi Nicolai comite asemenea fapte, chiar de s-a soldat cu împăcarea părților, faptul dat denotă că inculpatul este predispus la săvârșirea faptelor date. La fel, nu se poate trece cu vederea obrăznicia de care acesta a dat dovadă, ziua mergând pe drum jefuiește persoane, mai întâi la 04 august 2018 și apoi iar, la 14 august 2018. Cu toate acestea, prima instanță punând accent pe circumstanțele atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, căința sinceră și săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, și că circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite, a conchis aplicabilitatea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, prima propoziție.

Rezultă că prima instanță a pus accent doar pe faptul că, inculpatul nu a atins vârsta de 21 ani, însă nu a ținut cont de personalitatea acestuia, care este caracterizat din punct de vedere negativ, și care este predispus la comiterea faptelor imputate. Chiar dacă acesta a recunoscut faptele imputate și se căiește sincer, circumstanțele date în opinia primei instanțe au dus la faptul ca inculpatul să beneficieze de reducerea pedepsei cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Instanța de apel a reținut argumentul apelantului precum că, pedeapsa aplicată este prea blândă, fiind stabilită fără a se ține cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, a doua propoziție. Așa cum, la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de personalitatea infractorului, și de faptul că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale. Deci, prima instanță incorect i-a aplicat lui Barschi Nicolai pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 03 ani 01 lună 10 zile pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) și art. 187

alin. (2), lit. f) Cod penal. În asemenea situație nu este rezonabil aplicarea pedepsei la limita minimă, ci din contra condiționează aplicarea pedepsei doar în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, dar, care totodată va duce la atingerea scopului pedepsei penale, prevăzut de art. 61 Cod penal, și anume, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului de prima instanță este una prea blândă așa cum, pe deoparte prima instanță conchide că inculpatul nu este la prima abatere de acest gen, că la locul de trai este caracterizat negativ, iar pe de altă parte reduce pedeapsa nu doar în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ci și în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal, fără a ține cont de a doua propoziție a aliniatului dat, deci nepunând accent pe personalitatea inculpatului, fapt, care condiționează casarea sentinței instanței de fond, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel a conchis că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice, nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, astfel, ținând cont de personalitatea inculpatului, care este caracterizat din punct de vedere negativ, și care este predispus la comiterea faptelor imputate. Chiar dacă acesta a recunoscut faptele incriminate și se căiește sincer, circumstanțele date în raport cu personalitatea inculpatului și scopul pedepsei, denotă necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale, doar așa se va atinge scopul pedepsei penale. Deci, manifestându-se neaplicabilitatea prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, prima propoziție, ci a doua propoziție.

Punând accent pe prevederile art. 70 alin. (3¹) a doua propoziție, art. 75-78 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că în privința lui Barschi Nicolai este rezonabil și echitabil de a aplica o pedeapsă cu închisoare în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal cu închisoare pe un termen de 03 ani și 04 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Și, în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal cu închisoare pe un termen de 03 ani și 04 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsă, care după părerea instanței de apel duce la realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal, așa cum această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a pus accent și pe personalitatea inculpatului, iar cele invocate supra în ansamblu denotă că, concluzia privind aplicarea anume a unei astfel de pedepse, este întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, cu acordarea eficienței prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsă care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

5. Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 martie 2020, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care invocând în calitate de temei pentru recurs ordinar prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 6 și 10* Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

5.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul a menționat că:

- nu este de acord cu concluzia instanței de apel considerând că pedeapsa penală stabilită lui Barschi Nicolai, este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Conform prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

- ținând cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, și anume că, chiar dacă inculpatul a recunoscut faptele imputate și se căiește sincer, circumstanțele date nu demonstrează că inculpatul într-adevăr a conștientizat gravitatea infracțiunilor săvârșite și s-a pornit pe calea corijării;

- reieșind din motivele și metodele comiterii infracțiunii, inculpatul se prezintă a fi o persoană social - periculoasă, și doar aplicarea pedepsei mai aspre decât cea stabilită de instanțele de judecată, va putea îngrădi societatea de la manifestarea unor acțiuni de acest gen din partea lui Barschi Nicola;

- pedeapsa aplicată lui Barschi Nicolai atât de către instanța de fond cât și de instanța de apel va fi apreciată ca atitudinea tolerantă a statului față de aceste categorii de infracțiuni, ce va submina încrederea societății în eficiența și echitatea justiției.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Reieșind din recursul declarat se atestă, că autorul acestuia îl întemeiază în baza pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu soluția instanței de apel în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului, pe motiv că pedeapsa stabilită lui Barschi Nicolai este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale.

Cu referire la temeiurile indicate de către recurent, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, Colegiul penal consideră, că acest temei de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat.

Deși, în prezenta speță procurorul invocă ca temei de casare, faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursului acesta nu a indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-a referit în apelul declarat. Totuși, verificând lucrările dosarului, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine soluția adoptată în prezenta speță.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în

partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra pedepsei aplicate inculpatului Barschi Nicolai.

Instanța de recurs remarcă, din textul deciziei atacate, faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au determinat la casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în acest sens, astfel, instanța de apel expunându-se argumentat asupra tuturor argumentelor invocate în apel de către procuror.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal consideră că, de fapt invocările recurentului sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, poartă un caracter declarativ, ne fiind expuse argumente veridice în susținerea erorii pretins a fi comise de către instanța de apel, or, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, atât în fapt, cât și în drept.

La acest capitol, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate alegațiile părții acuzării în această parte și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Verificând hotărârea atacată, Colegiul penal apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

La examinarea recursului, Colegiul penal atestă că nu și-a găsit confirmarea nici temeiurile pentru recurs invocate prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori, stabilind justificat, în privința acestuia, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 03 ani 06 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la criticele invocate de recurent, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpatului Barschi Nicolai, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii

respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Sancțiunea art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, în baza căruia inculpatul Barschi Nicolai, a fost condamnat, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Această infracțiune, clasificându-se ca una gravă, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal.

Colegiul reține că, în cauza dată, inculpatul a recunoscut săvârșirea acestei infracțiuni și a solicitat de a fi judecată cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea

cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către prima instanță, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În continuare, luând în considerație faptul că inculpatul Barschi Nicolai, a acceptat judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, deci noile limite pentru individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal vor fi de la 3 ani și 3 luni, la 4 ani și 6 luni.

În prezenta speță, Colegiul atestă că, inculpatul Barschi Nicolai, a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă, și în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă, iar în conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Barschi Nicolai i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, analizând pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, aplicată inculpatului Barschi Nicolai, Colegiul penal a stabilit că aceasta se încadrează în limitele prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 84 Cod penal, și prin urmare instanța de apel nu a comis nici o eroare de drept la individualizarea pedepsei, iar dezacordul părții acuzării cu pedeapsa stabilită ce se încadrează în limitele legale, nu poate constitui în sine un argument verosimil și justificat pentru susținerea temeiului de drept invocat pentru casarea hotărârilor atacate.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, precum și prevederilor art. 70 alin.(3¹) Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurentului privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Barschi Nicolai, or, procurorul nu a expus care anume prevederi legale au fost eronat

aplicate și în ce a constat concret eroarea admisă de către instanța de apel la individualizarea executării pedepsei.

Colegiul penal, suplimentar, menționează și faptul că pedeapsa stabilită, corespunde și prevederilor Recomandării Comitetului de Miniștri referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate, adoptate la 19 ortombrie 1992, aceasta fiind corespunzătoare sancțiunii și totodată proporțională gravității infracțiunii comise, precum și situației personale a făptașului.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind corect individualizată pedeapsa inculpatului conform prevederilor legale, în consecință impunându-se dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 martie 2020, în cauza penală în privința lui *Barschi Nicolai XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda