

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală în privința inculpatului

Creangă Denis xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.08.2018 - 17.12.2018;

Instanță de apel: 20.02.2019 - 22.01.2020;

Instanță de recurs: 07.05.2020 - 28.10.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2018, cauza fiind examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Creangă Denis fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;

- în baza art.190 alin.(5) Cod penal la 5 ani 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Creangă Denis i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Creangă Denis acționând în mod intenționat și având scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Goncearuc Anatolie, din interes material, în perioada de timp de la 05.03.2015 până la 10.03.2015, inducându-1 în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, lau asigurat pe ultimul că el a primit de la Goncearuc Anatolie bani în

sumă de 2 500 lei pentru confecționarea unei uși din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Goncearuc Anatolie să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în câteva rate au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 2 500 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Stogov Daria, din interes material, la data de 25.02.2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Stogov Daria bani în sumă de 7 200 lei pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Stogov Daria să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 7 200 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Razlog Eric, din interes material în luna aprilie 2016 inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a, unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că Creangă Denis a fost implicat în mai multe acțiuni ilegale, fapt ce nu era adevărat și, sub pretextul ca Razloga Eric să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numitele acțiuni ilegale, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 10 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Tarlapan Ana, din interes material, la data de 18 aprilie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Tarlapan Ana bani în sumă de 8 000 lei pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Tarlapan Ana să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 8 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări prin intermediul și în coparticipare cu Baucova Olga, din interes material, la data de 25 aprilie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată

a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Baucova Olga bani în sumă de 8 000 lei pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul că Baucova Olga să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 8 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări prin intermediul și în coparticipare cu Lazarencu Natalia, din interes material, la data de 08 iunie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Lazarencu Natalia bani în sumă 500 euro pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și sub pretextul ca Lazarencu Natalia să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 500 euro, echivalentul a 11 500 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări prin intermediul și în coparticipare cu Sikuțki Ruslan, din interes material, în perioada de timp de la 10 iunie 206 până 13 iunie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Sikuțki Ruslan bani în sumă de 2 500 lei pentru confecționarea unei uși din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Sikuțki Ruslan să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în mai multe rate, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 2 500 lei ce cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări prin intermediul și în coparticipare cu Baimarac Margareta, din interes material, la data de 22 iunie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Baimarac Margareta bani în sumă 7 000 lei pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Baimarac Margareta să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 7 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, văzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Sevastiuc Olga, din interes material, la data de 14 iulie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Sevastiuc Olga bani în sumă de 8 000 lei pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub textul ca Sevastiuc Olga să nu se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 18 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Granici Jana, din interes material, la data de 09 august 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Granici Jana bani în sumă de 32 000 lei pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Granici Jana să nu se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit legal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 32 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Pascari Marian, din interes material, în perioada de timp de la 06 septembrie 2016 până la 10 septembrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Pascari Marian bani în sumă de 800 euro pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Pascari Marian să nu se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 800 euro, echivalent a 16 824 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Kotilevici Iana, din interes material, în perioada de timp de la 19 septembrie 2016 până la 30 septembrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Kotilevici Iana bani în sumă de 48 000 lei pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Kotilevici Iana să nu se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în mai multe rate au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 48 000 lei, cauzând ultimului

un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Zeamăneagră Victor, din interes material, la data de 14 octombrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Zeamăneagră Victor bani în sumă de 1 200 euro pentru confecționarea unui grad din metal, fapt ce nu este adevărat și sub pretextul că Zeamăneagră Victor să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, ai dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 1 200 euro, echivalent a 25 560 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Gorencu Sergiu Timofei, din interes material, la data de 25 octombrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Gorencu Sergiu bani în sumă de 1 800 euro pentru confecționarea unui acoperiș din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Gorencu Sergiu să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, a dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 1 800 euro, echivalent a 38 880 lei cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Cliucvin Nicolai, din interes material, în toamna anul 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Cliucvin Nicolai bani în sumă de 10 000 lei pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Cliucvin Nicolai să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 10 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intermediul și în coparticipare cu Babian Nicolai din interes material, la data de 15 noiembrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Babian Nicolai bani în sumă de 550 euro pentru confecționarea unei porți din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul

ca Babian Nicolai să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 550 euro, echivalent a 11 500 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intermediul și în coparticipare cu Kulcițaia Olga, din interes material, la data de 29 noiembrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Kulcițaia Olga bani în sumă de 550 euro pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Kulcițaia Olga să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numita datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 1 050 euro, echivalent a 22 356 lei, cauzând ultimului-prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, intermediul și în coparticipare cu Ahmeatzeanova Nadejda, din interes material la data de 07 decembrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Ahmeatzeanova Nadejda bani în sumă de 1 200 euro pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și sub pretextul ca Ahmeatzeanova Nadejda să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 1 200 euro, echivalent a 23 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Staver Cristina, din interes material, în perioada de timp de la 20 decembrie 12 2016 până la 24 decembrie 2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Staver Cristina bani în sumă de 2 200 euro pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Staver Cristina să nu să se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 2 200 euro, echivalent a 43 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Cepurnîi Roman, din interes material, în

perioada de timp de la 03 iulie 2017 până la 17 iulie 2017, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Cepurnîi Roman bani în sumă de 46 000 lei pentru confecționarea unei porți și a unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Cepurnîi Roman să nu se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numită datorie, prin comportament dolosiv și viclean, în mai multe rate, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 46 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Andibura Violeta, din interes material, în perioada de timp de la 20 noiembrie 2017 până la 21 decembrie 2017, sub pretextul de a nu denunța o așa numită datorie pentru neexecutarea de către Creangă Denis a comenzii de a confecționa o poartă și un gard metalic, pentru care Andibura Violeta ar fi transmis suma de 14 800 lei, acțiune care nu a avut loc, prin înșelăciune au dobândit de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 14 800 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Bujor Ghenadii, din interes material, în perioada de timp de la 25 aprilie 2018 până la 29 aprilie 2018, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că Creangă Denis a comis un furt de la Bujor Ghenadii în sumă de 920 euro, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Bujor Ghenadii să nu denunțe la poliție așa numita infracțiune, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în mai multe rate au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 920 euro, echivalent a 18 032 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Razloga Eric, din interes material, la data de 16 ianuarie 2018, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că el a primit de la Razloga Eric bani în sumă de 11 000 lei pentru confecționarea unei uși din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul ca Razloga Eric să nu se adreseze la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru așa numita datorie, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 11 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărilor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea

acestor urmări, prin intermediul și în coparticipare cu Andibura Violeta, din interes material, în perioada de timp de la 07 mai 2018 până la 15 mai 2018, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că Creangă Denis a comis un furt în sumă de 10 000 lei din casa unui magazin amplasat în regiunea „Selecției”, care-i aparține lui Andibura Violeta, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul de a nu denunța așa numitul furt inventat, prin comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în mai multe rare au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă de 5 300 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, prin intermediul și în coparticipare cu Bolfosu Ionel, acționând în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dorindu-și survenirea consecințelor, la data de 17 mai 2016, aflându-se lângă magazinul „Fourchette”, situat pe str. Hotinului 17 mun. Bălți inducându-l în eroare pe Creangă Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat că el, adică Denis Creangă, a primit de la Bolfosu Ionel bani în suma de 6 500 lei pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și, sub pretextul de nu denunța așa numita datorie organelor de drept în privința lui Denis Creangă pentru neexecutarea de către acesta a obligațiilor asumate, prin comportament dolosiv și viclean, au dobândit ilegal de la tatăl său Creangă Mihail bani în sumă 6 500 de lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Creangă Denis, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a invocat că contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală, prima instanță nu a pus la baza sentinței de condamnare probe care să confirme vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal.

Mai relevă, că până la începerea cercetării judecătorești, a fost indus în eroare și a depus o cerere cu privire la examinarea cauzei în procedura prevăzută de prevederile art.364¹ Cod procedură penală, însă nu este de acord cu această cerere, menționând că nu a înțeles sensul actelor pe care acesta le semnează.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

4.1. În decizie, instanța de apel a relevat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc vinovăția inculpatului Creangă Denis în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și alin.(5) Cod penal.

Verificând argumentele invocate în apel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate la dosar în faza de urmărire penală

acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 30.11.2018.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele inculpatului privind reîncadrarea acțiunilor sale din art.190 alin.(5) Cod penal în art.190 alin.(1) Cod penal, or, inculpatul a săvârșit infracțiunile de care este învinuit în coparticipare cu alte persoane și a dobândit ilegal de la Creangă Mihail, tatăl său bani în sumă totală de 447 452 lei, astfel infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane și care au produs daune în proporții deosebit de mari lui Creangă Mihail fapt ce se încadrează în prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de către inculpat, precum că ar fi fost indus în eroare la depunerea cererii de judecare a cauzei în procedura prevăzută de prevederile art.364¹ Cod procedură penală, or, s-a constatat cu certitudine că inculpatul, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în prima instanță cât și în cea de apel a fost reprezentat de către același avocat, care a participat la toate acțiunile de urmărire penală, consemnând procesele verbale și cererile depuse de inculpat, astfel confirmându-se, că inculpatul a înțeles și i-au fost explicate sensul actelor pe care acesta le semnează și le confirmă.

La capitoul individualizării pedepsei, instanța de apel analizând circumstanțele cauzei, a consideră justificată soluția primei instanțe privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și art.364¹ Cod de procedură penală, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de acesta, cât și personalității inculpatului.

5. Avocatul Anton Vasile în numele inculpatului, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Creangă Denis să fie achitat de sub învinuirea înaintată din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În motivarea recursului declarat a adus argumente privind dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel.

Mai mult, instanța de apel nu a luat în considerare motivul invocat de inculpat în apel ce ține de faptul că a fost indus în eroare la depunerea cererii de judecare a cauzei în procedura prevăzută de prevederile art.364¹ Cod procedură penală.

Susține, că probele pe care s-a bazat prima instanță la emiterea sentinței, nu sunt pertinente și concludente pentru soluționarea obiectivă a cauzei, iar instanța de apel, în lipsa unui temei legal, a preluat argumentele acuzării și a primei instanțe, menționând că probatoriul administrat dovedește vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Mai indică, că acțiunile inculpatului greșit au fost încadrate conform art.190 alin.(5) Cod penal, or în acțiunile inculpatului Creangă Denis, lipsește intenția de a săvârși careva infracțiuni de escrocherie, acțiunile inculpatului Creangă Denis urmând a fi recalificarea din art.190 alin.(5) Cod penal în art.352 Cod penal.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat,

solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsite de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Analizând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către recurent nu a fost indicat nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor expuse de partea apărării, reiese că acesta solicită să fie achitat inculpatul Creangă Denis de sub învinuirea înaintată din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Recurentul mai invocă dezacordul față de încadrarea acțiunilor inculpatului, solicitând recalificarea din art.190 alin.(5) Cod penal în art.352 Cod penal. Colegiul penal conchide că această poziție se circumscrie temeiurilor pentru recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că motivele de recurs invocate de către recurent, nu și-au găsit confirmarea, în speță nefiind constatate erorile de drept invocate.

Cu referire la argumentele recurentului cu privire la existența în cauza examinată a erorii de drept prevăzute la pct. 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța de recurs menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță inculpatul Creangă Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către inculpat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de partea apărării în susținerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat, dând apreciere probelor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art.6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, invocată de recurent, Colegiul penal constată că alegațiile apărării în această parte sunt declarative și vădit neîntemeiate.

Sub acest aspect, reieșind din sensul legislației în vigoare, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial, iar instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Însă, pentru o astfel de concluzie, trebuie să se țină seama de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită și dacă această faptă a fost încadrată corect în norma penală.

La caz, se constată că, instanțele de fond au cercetat toate probele administrate în cauză și le-au oferit o apreciere obiectivă, care în ansamblul lor, au confirmat vinovăția inculpatului

Creangă Denis în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal, în consecință atribuind o încadrare juridică justă acțiunilor incriminate inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal, apreciază ca fiind corect fundamentată concluzia instanțelor de fond cu privire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Creangă Denis a săvârșit infracțiunile incriminate în coparticipare cu alte persoane și a dobândit ilegal de la Creangă Mihail bani în sumă de 447 452 lei, care a produs daune în proporții deosebit de mari lui Creangă Mihail, fapt ce se încadrează în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal.

Față de considerentele enunțate, Colegiul penal evidențiază că alegațiile apărării în sensul că probatoriul prezentat la dosar nu atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de escrocherie, sunt neîntemeiate, prin urmare temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, nu s-a adeverit.

Nu pot fi admise argumentele recurentului - că instanța de fond pripit a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei în procedura prevăzută de prevederile art.364¹ Cod procedură penală, Colegiul penal reține ca fiind întemeiate constatările instanței de apel, or, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Creangă Denis, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în prima instanță cât și în cea de apel a fost reprezentat de către același avocat, care a participat la toate acțiunile de urmărire penală, consemnând procesele verbale și cererile depuse de inculpat, astfel confirmându-se, că inculpatul a înțeles și i-au fost explicate sensul actelor pe care acesta le-a semnat și le confirmă.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală în privința lui *Creangă Denis xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Boico Victor