

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**27 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Victor Boico și Liliana Catan

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Garașcov Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Garașcov Ion xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 05.01.2018 – 07.02.2018;

Instanța de apel: 27.02.2018 – 18.12.2019;

Instanța de recurs ordinar: 27.03.2020 – 27.10.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediu Central din 07 februarie 2018, adoptată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Garașcov Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.287 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;

- în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o termen de probațiune de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Garașcov Ion la data de 05.11.2017, aproximativ la ora 10.30, fiind la volan și conducând autoturismul de model xxxx cu numărul de înmatriculare xxxxx, la intersecția străzilor Decebal și Sfântul Nicolae din municipiul Bălți, a fost somat de către angajații Regimentului de Patrulare Nord al INP să stopeze mijlocul de transport, însă din intențiile huliganice apărute spontan, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, opunând rezistență ofițerilor de patrulare, acționând cu obrăznicie deosebită, Garașcov Ion nu s-a conformat cerințelor legale, ignorând solicitarea angajatelor poliției, continuând să conducă mijlocul de transport cu viteză excesivă pe strada Stefan cel Mare spre satul Răuțel, raionul Fălești, traversând patru intersecții reglementate de trei semafoare la care activa culoarea roșie de interdicție, manevrând spre dreapta și stânga în limitele părții carosabile, astfel creând pericol de accident rutier pentru sine și pentru alți participanți la trafic. Concomitent, pe toată perioada de urmărire, Garașcov Ion arăta semne indecente cu mâna, insultând astfel angajații de poliție implicați în curmarea actului de huliganism, precum și pietonii. Mijlocul de transport condus de inculpat a fost ajuns din urmă abia în centrul satului Răuțel, raionul Fălești, unde Garașcov Ion, în continuarea acțiunilor sale huliganice, fiind în loc public, în prezenta altor persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajații poliției Vadim Gogu și Alexandru Voloșin, opunând rezistență violentă organelor de drept care curmau actele huliganice, săvârșind acțiuni prin care a înjosit onoarea polițiștilor.

Tot el, la data 10.12.2017, aproximativ la ora 04.00, fiind pe teritoriul Stației de alimentare cu carburanți "Lukoil" din municipiul Bălți, amplasată pe strada Ștefan cel Mare 1/5, care se atribuie la loc public, fără motive, din intenții huliganice, manifestând obrăznicie deosebită față de cei prezenți prin încălcarea normelor de drept și morale de conduită în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub privirea altor persoane, s-a exprimat cu cuvinte indecente în adresa cetățeanului Guzgan Ștefan, iar ulterior, în continuarea acțiunilor sale, în mod intenționat Garașcov Ion s-a apropiat de Guzgan Ștefan și l-a amenințat cu arma de tip „Retay Baron HK” seria RBNTD-170200143, impunându-l să îngenuncheze, apoi cu un baston din lemn i-a aplicat câteva lovituri în regiunea abdomenului, acțiuni care au fost stopate de terțe persoane până la sosirea poliției.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, prin care lui Garașcov Ion să-i fie stabilită pedeapsa în baza art.287 alin.(1) Cod penal 1 an închisoare, în baza art.287 alin.(3) Cod penal 3 ani închisoare, iar conform art.84 alin.(1) Cod penal să-i fie numită pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De la inculpatul Garașcov Ion să fie încasată în beneficiul statului suma de 2228 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea apelului a invocat, că, pedeapsa penală stabilită lui Garașcov Ion, cu aplicarea art.90 Cod penal, este una prea blândă, în dezacord cu criteriile complementare reținute în sarcina inculpatului. Or, ultimul conform cazierului contravențional este permanent tras la răspundere contravențională, iar pentru perioada de la 01.01.2016, până în prezent a fost atras la răspundere de 42 de ori cu acumularea a 41 de puncte de penalizare, fiind constatată neachitarea amenzilor stabilite de agentul constator, ce constituie suma totală de 36850 lei. Mai mult, inculpatul este luat la evidență și ca agresor în familie, temeiul constituie plângerile depuse la poliție de către mama inculpatului Cuznețova Anelia.

Prin urmare, apelantul a menționat că, este irațională numirea pedepsei penale prin prisma art.90 Cod penal, deoarece aceasta nu va atinge scopul său legal.

De asemenea apelantul a susținut, că la materialele cauzei penale s-au constatat cheltuieli de judecată în sumă de 2228 lei, iar potrivit art.227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare urmează să fie suportate de condamnați, însă instanța de judecată nu s-a expus în latura ce ține de solicitare spre încasarea acestora.

**3.2** Avocatul Valentin Caisîn în numele inculpatului Garașcov Ion, care a solicitat repunerea în termen și admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Garașcov Ion să-i fie aplicată pedeapsa în baza art.287 alin.(1) Cod penal - 500 unități convenționale, în baza art.287 alin.(3) Cod penal - 2 ani închisoare, cu suspendarea executării acesteia, în temeiul art.90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 1 an. În rest sentința să fie menținută.

În susținerea cerințelor formulate apărătorul a menționat, că la aplicarea pedepsei față de Garașcov Ion, instanța nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale pertinente la acest capitol, ignorând lipsa circumstanțelor agravante, și faptul că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii a avut vârsta de doar 19 ani, și se află prima dată în conflict cu legea.

Instanța a ignorat să analizeze că scopul pedepsei de reeducare și prevenire poate fi atins prin stabilirea față de Garașcov Ion în baza art.287 alin.(1) Cod penal a pedepsei în formă de amendă sau muncă neremunerată, Garașcov Ion și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, prima dată a înlăturat daunele cauzate prin fapta comisă - aceste circumstanțe putând a fi apreciate ca fiind atenuante.

Referitor la circumstanțe ce justifică repunerea apelului în termen, apărătorul a indicat, că nu a participat la examinarea cauzei penale, mandat avocațional fiind semnat la data de 11.06.2018 și doar la 12.06.2018, i-au fost transmise materialele dosarului, considerând că este întemeiată întârzierea în depunerea apelului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, a fost respins apelul declarat de către avocat în numele inculpatului ca depus peste termen.

S-a admis apelul procurorului, s-a casat parțial sentința, în latura pedepsei, fiind pronunțată în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima

instanță, prin care lui Garașcov Ion i-a fost stabilit: în baza art.287 alin.(1) Cod penal – 1 an închisoare; în baza art.287 alin.(3) Cod penal - 3 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Garașcov Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

**4.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Garașcov Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin.(1), 287 alin.(3) Cod penal.

Referitor la apelul declarat în interesele inculpatului, instanța de apel a menționat că din materialele cauzei, sentința primei instanțe cu privire la condamnarea lui Garașcov Ion în baza art.287 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal, a fost pronunțată în ședința publică la data de 07.02.2018, în prezența inculpatului Garașcov Ion și apărătorului acestuia, avocatul Rodica Cojocar, ultimii semnând recipisa ce confirmă primirea contra semnătură a copiei sentinței, pe care nu au supus-o apelului.

Ulterior, în timpul judecării cauzei în ordine de apel la cererea de apel înaintată de procuror, după a patra ședință de judecată în instanța de apel, la data de 19.06.2018, avocatul Valentin Caisîn a depus cerere de apel în interesele inculpatului Garașcov Ion.

Instanța de apel a menționat că, apelul declarat în interesele inculpatului la data de 19.06.2018, împotriva sentinței din 07.02.2018, este depus peste termen, or, Garașcov Ion doar în timpul judecării cauzei în ordine de apel și-a înlocuit apărătorul, iar avocatul Valentin Caisîn a exercitat calea de atac apelul în numele inculpatului, fără a fi îndeplinită condiția enunțată la art.405 alin.(5) Cod de procedură penală, și anume condiția ca inculpatul să declare apel în termen. Or, în sensul normei menționate, noul apărător al inculpatului care intervine în proces, este în drept să declare motive suplimentare de apel, în termen de 15 zile de la data primirii copiei de apel ce a fost în termen declarat de către inculpat.

Potrivit apelului declarat de către apărător, se solicită repunerea apelului în termen, motivând că avocatul Valentin Caisîn nu a participat la examinarea în fond a cauzei penale, mandat avocațional fiind semnat la data de 11.06.2018 și doar la 12.06.2018, fiindu-i transmise materialele dosarului, ultimul considerând că este întemeiată întârzierea în depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la repunerea apelului în termen, or după pronunțarea sentinței nici inculpatul Garașcov Ion, nici apărătorul acestuia, avocatul Rodica Cojocar, nu au exercitat calea de atac

apelul în termenul prevăzut de lege, iar intervenirea în proces a noului apărător peste circa 4 luni nu justifică omisiunea inculpatului de a contesta sentința, și nici nu poate servi temei pentru repunerea apelului dat în termenul de contestare, neavând relevanță momentul în care noul apărător și-a făcut cunoștință cu cauza, odată ce calea de atac nu a fost exercitată de clientul său, în cazul dat Garașcov Ion.

Cu referire la apelul procurorului, instanța de apel l-a apreciat ca fiind întemeiat și pasibil admiterii, argumentele procurorului ce vizează aplicarea eronată față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal și-au găsit confirmare prin prisma materialelor cauzei ce se referă la infracțiunea comisă, personalitatea inculpatului și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

Astfel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a conchis asupra necesității aplicării în privința inculpatului Garașcov Ion a pedepsei sub formă de închisoare, însă eronat a concluzionat că în condițiile speței, este oportună suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art.90 Cod penal, neluând în considerare și neapreciind în mod cuvenit împrejurările cazului ce se referă la fapta infracțională, personalitatea inculpatului și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui. Ca rezultat, instanța a încălcat principiile individualizării pedepsei penale, or prin suspendarea condiționată a executării pedepsei nu vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale incorporate de către legislator la art.61 Cod penal.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor precizate, instanța de apel a constatat că, în privința lui Garașcov Ion urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel a reținut, că Garașcov Ion a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de huliganism, art.287 alin.(1) Cod penal - infracțiune mai puțin gravă și de comiterea huliganismului agravat art.287 alin.(3) Cod penal - infracțiune gravă, aceste acțiuni fiind îndreptate împotriva securității și ordinii publice, inculpatul cu intenție încălcând grosolan, cinic și obraznic ordinea publică, aplicând în scopurile sale bastonul din lemn, amenințând chiar una dintre părțile vătămate cu aplicarea armei.

Deși una din infracțiunile comise de Garașcov Ion, prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal, conține pedepse alternative în calitate de sancțiune, totuși instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a reținut că inculpatului urmează a-i fi aplicată anume pedeapsa sub formă de închisoare, acesta fiind aptă să asigure de a atinge scopul pedepsei.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în privința lui Garașcov Ion a fost just aplicat cuantumul pedepsei în baza art.287 alin.(1) Cod penal - 1 an închisoare, în baza art.287 alin.(3) Cod penal - 3 ani închisoare, precum just a fost stabilit și cuantumul pedepsei definitive stabilit în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal - 3 ani 6 luni închisoare.

La stabilirea acestui quantum s-a ținut cont, că inculpatul s-a căit în cele săvârșite, a recunoscut vina și la solicitarea sa examinarea cauzei a avut loc în procedura simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la momentul comiterii faptelor infracționale inculpatul nu a atins vârsta de 21 ani, fapt ce a determinat micșorarea limitelor pedepsei sub formă de închisoare în temeiul art.364<sup>1</sup> alin(8) CPP și art.70 alin.(3<sup>1</sup>)Cod penal.

De asemenea, instanța a reținut că deși revendicarea eliberată la 06.11.2017 pe numele inculpatului nu relevă prezența antecedentelor penale, totuși materialele cauzei atestă, că în perioada 01.01.2016 - 27.10.2017 Garașcov Ion a fost sancționat contravențional de 42 ori, nu doar pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, ci și pentru comiterea contravențiilor din alte domenii, cum ar fi sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului art.105 Cod contravențional, injuria - art.69 alin.(1) Cod contravențional, huliganism nu prea grav - art.354 Cod contravențional , nesupunerea cu rea voință - art.336 Cod contravențional, ultragierea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept - art.353 alin.(1) Cod contravențional. Având în vedere încălcările menționate, ținând cont că după comiterea actelor de huliganism ce fac obiectul cercetării în cauza dată, în comiterea cărora inculpatul și-a recunoscut vina, acesta totuși a continuat comiterea altor fapte infracționale, fiind condamnat prin sentința Judecătoreiei Bălți sediu Central din 18.11.2019 în baza art.287 alin.(3), art.264<sup>1</sup> alin.(4) și art.351 alin.(1) Cod penal la pedeapsa închisorii, iar împrejurările date permit de a concluziona despre personalitatea lui Garașcov Ion, precum că acesta este o persoană predispusă de a leza valorile sociale ocrotite de lege, fie contravențională sau penală. Respectiv, pentru a convinge inculpatul în necesitatea respectării ordinii de drept și a normelor morale, instanța de apel a considerat oportună izolarea acestuia de societate, urmând a-i fi aplicată pedeapsa închisorii cu executare reală.

În același context, instanța de apel a menționat, că pedeapsa stabilită de instanța de fond nu-și va atinge scopul scontat, reieșind și din faptul, că deși prin sentință i-a fost stabilită perioada de probațiune, Garașcov Ion, la momentul soluționării apelului a fost anunțat în căutare fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arest în baza actului judecătoresc de condamnare emis pe o altă cauză penală (sentința Judecătoreiei Bălți sediu Central din 18.11.2019), dând dovadă încă odată despre neglijarea prohibițiilor impuse de legea penală.

Astfel, deși inculpatul a recunoscut faptele imputate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, totuși pe parcursul procesului acesta s-a eschivat, în privința acestuia aplicându-se măsura arestului, ulterior respectiva fiind înlocuită cu arestarea la domiciliu, iar odată cu încetarea acesteia de drept, inculpatul regulat solicita amânarea ședințelor de judecată, inclusiv și în instanța de apel, iar aceste cerințe, indiferent de faptul că procesul s-a examinat în procedura simplificată, a determinat aflarea apelurilor pe rolul Curții de Apel Bălți circa 1 an și 10 luni.

Prin urmare, instanța de apel a statuat că doar pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia ar putea să atingă scopurile expuse de legislator în art.61 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Garașcov Ion, care indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală a solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- instanța nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale pertinente la acest capitol, ignorând lipsa circumstanțelor atenuante și faptul că, inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii a avut vârsta de doar 19 ani și se află prima dată în conflict cu legea;

- instanțele au ignorat să analizeze că scopul pedepsei de reeducare și prevenire poate fi atins prin stabilirea față de Garașcov Ion în baza art.287 alin.(1) Cod penal a pedepsei în formă de amendă sau muncă neremunerată;

- instanța nu a ținut cont de faptul, că Garașcov Ion și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, prima dată, a înlăturat daunele cauzate prin fapta comisă, aceste circumstanțe putând fi apreciate ca fiind atenuante. Referitor la circumstanțe ce justifică repunerea apelului în termen, apărătorul a indicat, că nu a participat la examinarea cauzei penale, mandat avocațional fiind semnat la data de 11.06.2018, doar la 12.06.2018 fiindu-i transmise materialele dosarului, considerând că este întemeiată întârzierea în depunerea apelului;

- nefiind prezent la examinarea cauzei în ultima ședința și neacordându-i ultimul cuvânt, Garașcov Ion nefiind anunțat în căutare pe cauza data de către instanța de apel a fost lipsit de dreptul de a se expune în ultim cuvânt în fata instanței de apel prin ce i-a fost grav încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil Or, refuzul de a se prezenta în ședința de judecată, din motivul înrăutățirii stării sănătății, nu poate echivala cu refuzul de a participa la judecarea cauzei stipulat în norma de trimitere din art.321 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală.

Însăși în ședința de judecata, fiind prezenta mama inculpatului a confirmat că inculpatul Garașcov Ion se tratează la spital și este imposibilă prezența ultimului la ședința precum, iar solicitarea avocatului Rodica Cojocar privind imposibilitate continuării examinării cauzei în lipsa lui Garașcov Ion, au rămas neuzite și nesoluționate de către instanța de judecata.

6. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul

instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către apărare, Colegiul penal atestă că acesta se bazează pe temeiul pentru recurs prevăzut la art.427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, *potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În esență, titularul cererii de recurs nu indică concret erori de drept și clar definite (*pct.5. din decizie*), însă își manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel cu privire la respingerea apelului declarat de către partea apărării, ca fiind depuse peste termen și în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o prea aspră, solicitând în acest sens, dispunerea rejudecării cauzei în latura pedepsei.

La caz, instanța de recurs analizând materialele cauzei atestă că sentința cu privire la condamnarea inculpatului Garașcov Ion în baza art.287 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal, a fost pronunțată integral la data de 07 februarie 2018, în prezența inculpatului Garașcov Ion și apărătorului acestuia, avocatul Rodica Cojocar, ultimii semnând recipisa ce confirmă primirea contra semnătură a copiei sentinței, pe care nu au supus-o apelului. (f.d.204, vol. I).

Potrivit recipisei anexate la materialele dosarului se atestă că la aceeași dată, sentința a fost recepționată de către inculpat și avocatul său, acestora fiindu-le explicat termenul și modalitatea de atac a sentinței.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel la cererea de apel înaintată de către procuror, la data de 19 iunie 2018, avocatul Valentin Caisin a depus cerere de apel în interesele inculpatului Garașcov Ion.

Potrivit art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În corespundere cu art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, termenul de apel este un termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea acestui termen (*Hotărârea Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, pct.6.*).

În conformitate cu art.231 alin.(3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit că, apelul declarat în interesele inculpatului la data de 19 iunie 2018, împotriva sentinței din 07 februarie 2018, este depus peste termen, or Garașcov Ion doar în timpul judecării cauzei în ordine de apel și-a înlocuit apărătorul, iar avocatul Valentin Caisîn a exercitat calea de atac apelul în numele inculpatului, fără a fi îndeplinită condiția enunțată la art.405 alin.(5) Cod de procedură penală, și anume condiția ca inculpatul să declare apel în termen. În sensul normei menționate, noul apărător al inculpatului care intervine în proces, este în drept să declare motive suplimentare de apel, în termen de 15 zile de la data primirii copiei de apel ce a fost în termen declarat de către inculpat.

Se conchide că, instanța de apel în mod argumentat și just a constatat că întârzierea depunerii cererilor de apel nu a fost determinată de motive întemeiate, fapt ce denotă că argumentele recurentului cu privire la faptul că instanța de apel nu s-a expus la argumentele privind repunerea apelurilor în termen, sunt declarative.

Așadar, instanța de apel întemeiat a menționat faptul că, deși apărătorul Caisîn Valentin nu a participat la examinarea în fond a cauzei penale, mandatul avocațional fiind semnat la data de 11.06.2018, acest moment nu constituie temei de repunere în termen a apelului, or, inculpatul a cunoscut despre termenul de atac de 15 zile, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.204 vol. I), însă nici inculpatul Garașcov Ion, nici apărătorul acestuia, avocatul Rodica Cojocar, nu au exercitat calea de atac apelul în termenul prevăzut de lege. Astfel intervenirea în proces a noului apărător peste circa 4 luni nu justifică omisiunea inculpatului de a contesta sentința, și nici nu poate servi temei pentru repunerea apelului dat în termenul de contestare, neavând relevanță momentul în care noul apărător a făcut cunoștință cu cauza, odată ce calea de atac nu a fost exercitată de clientul său, în cazul dat Garașcov Ion.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs menționează că, soluția de respingere a apelului ca fiind depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

Termenul de apel este un termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea acestui termen.

Pe lângă aceasta, potrivit art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia inculpatul nu a folosit calea de atac a apelului.

În sensul normei enunțate, se subînțelege că recursul ordinar nu are niciun suport legal în aspectul vizat, deoarece apelul tardiv – depus peste termen, echivalează cu nefolosirea acestei căi de atac.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal lărgit atestă că, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual - penale, fiind argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția de respingere ca inadmisibilă a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Garașcov Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Garașcov Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauză penală privindu-l pe ***Garașcov Ion xxxxx***, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 noiembrie 2020**.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Victor Boico

Liliana Catan