

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

Liliana Catan

judcători

Ion Guzun, Anatolie Țurcan, Victor Boico și Nicolae Craiu

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și avocatul Balmuș Ștefan, în numele inculpatului Ghenciu Maria, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019 în cauza penală privindu-i pe

Rusu Ruslan XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX,

Gorea Vitalie XXXXX, născut la XXXXX,
locuitor al XXXXX,

Cebotari Vasile XXXXX, născut la XXXXX,
locuitor al XXXXX,

Ghenciu Maria XXXXX, născută la XXXXX,
originară și locuitoare a XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.08.2012–06.02.2015;

Instanța de apel: 05.03.2015–12.11.2015,

16.05.2016–07.04.2017;

05.12.2017–18.11.2019;

Instanța de recurs: 11.02.2016–12.04.2016;

22.08.2017–31.10.2017;

28.01.2020–03.11.2020.

Asupra recursurilor ordinare Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.02.2015:

Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost achitați de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Cebotari Vasile a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), art. 2 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ghenciu Maria a fost achitată de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Prima instanță a reținut că:

Rusu Ruslan este acuzat că activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, **Gorea Vitalii**, că activând în calitate de șef-adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău și **Cebotari Vasile**, că activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău prin participare complexă, fiind Rusu Ruslan și Gorea Vitalii organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu complicii săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Cebotari Vasile și Gherciu Maria, și având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură; prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, au estorcat și a primit bani ce nu i se cuvin de la cetățeană Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer în sumă de 10000 de dolari SUA și au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care a comis coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu și privarea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Molldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat lui Gherciu Maria că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile, care având interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun

de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării.

În continuare, Gherciu Maria, acționând la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012, aflându-se pe adresa XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, înregistrând prin intermediul complicelui său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Cebotari Vasile la orele 08:00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău sub nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal.

În continuare, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, invocând existența materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu le se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr. 2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sumei estorcate de 50000 dolari, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din

Moldova constituie 118131 de lei, intru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate.

Tot atunci, Reka Marianna a telefonat-o pe prietena sa Țiganok Elena, locuitoarea or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țiganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model „Dacia Logan” de culoare albastră cu n/î XXXXX, în care se aflau colaboratorii de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA de la Țiganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Gorea Vitalie.

În continuare Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde i-au privat ilegal de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe Dervisogullari Omer să caute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot în acea zi, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate să plece la domiciliu, comunicându-i că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat.

La 11.05.2012 în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, i-a urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului Comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 dolari SUA de la rudele lui Omer din Cipru.

Din motivul că transferul întârzia, au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganoc Elena, ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care

conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma estorcată.

Imediat persoanele publice Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC Procuraturii Anticorupție.

Aceste acțiuni ale lui Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal – *participație complexă, fiind autori și organizatori, au săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari*, iar ale lui Cebotari Vasile au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal – *participație complexă, fiind complice a contribuit și a săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari*.

Rusu Ruslan și Gorea Vitalii se mai învinuiesc, că prin participație complexă fiind organizatori și autori, iar **Cebotari Vasile și Gherciu Maria** prin participație complexă, fiind complice a contribuit și săvârșit abuzul de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege persoanelor fizice în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, folosind situația de serviciu în interes material și personal, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și traficul de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Moldova” cu cetățenii străini menționați, promițându-i că pentru serviciile acordate vor ajuta la returnarea banilor împrumutați de ea prietenului său.

În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club și fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, care având interes material și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare, au îndemnat-o pe Gherciu Maria să le spună cetățenilor străini nominalizați că dorește să presteze anume servicii sexuale peste hotarele țării, deoarece prestează servicii similare în Republica Moldova și peste hotarele țării va câștiga mai mult.

În continuare, Gherciu Maria, contribuind la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012 aflându-se pe adresa XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție a CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini susmenționați la efectuarea acțiunilor care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece

peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infractorice Rusu Ruslan, de comun acord cu Gorea Vitalie au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, înregistrând prin intermediul inspectorului superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08:00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău cu nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru predarea acțiunilor sale infractorice a caracterului legal.

În continuare Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012 aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna, a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoarea or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țîganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00 aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model Dacia Logan de culoare albastră cu n/î XXXXX, în care se aflau persoanele publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer privat de libertate în continuare.

Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA, de la Țiganok Elelna, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, persoanei publice Gorea Vitalie, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988, 82 de lei.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani cerute de ei, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, unde în continuare Dervisogullari Omer căuta suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele sale de peste hotarele Republicii Moldova

Tot atunci, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei în continuare de libertate, să plece la domiciliu său temporar, comunicându-i că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat și până la ora menționată vor fi supravegheați de către complicele său Cebotari Vasile, aflat în automobil parcat în față scării domiciliului.

La 11.05.2012 Rusu Ruslan împreună cu Gorea Vitalie în jurul orei 12:00 i-au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta CC „Grand Hall”, să primească transferul rudelor lui Omer în mărime de 5000 dolari SUA.

Din motivul că transferul întârzia au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4, mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate ca a doua tranșă din suma estorcată, fiind în continuare privați de libertate.

Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile, Gherciu Maria acționând în complicitate, prin participație complexă contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave prin subminarea autorității

statului reprezentat prin organele de poliție cât și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cetățencei Ucrainei Reka Marianna și cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer.

Aceste acțiuni ale lui Rusu Ruslan și Gorea Vitalii au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal – *participație complexă participând în calitate de organizatori și autori au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave*, iar ale lui Cebotari Vasile și Gherciu Maria au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal – *participație complexă, fiind complici au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave*.

Rusu Ruslan și Gorea Vitalii se învinuiesc că prin participație complexă fiind organizatori și autori prin înțelegere prealabilă cu **Cebotari Vasile**, prin participație complexă fiind complice, au comis privațiunea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

Astfel, Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012, îndată după stoparea ilegală l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna, după ce ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile, care nemijlocit gestiona materiale înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012.

La 09 mai 2012 cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice menționate, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile care

conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate.

În continuare, Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați ilegal de libertate până la orele 16:00 a zilei de 11.05.2012, când persoanele publice din cadrul CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie și Rusu Ruslan au fost reținuți în flagrant.

Aceste acțiuni ale lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalii și Cebotari Vasile au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *participație complexă fiind organizatori și autori au comis privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane.*

Vinovăția lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalii, Cebotari Vasile și Gherciu Maria nu a fost confirmată de probe pertinente, concludente, utile și veridice și se bazează pe presupuneri și că în acțiunile întreprinse de inculpați nu se întrunesc latura obiectivă și subiectivă a componentelor de infracțiune incriminate lor.

Declarațiile făcute de Reka Marianna (judecătorului de instrucție) și Dervisogullari Omer (organului de urmărire penală) au fost apreciate ca fiind irelevante procesului de stabilire a adevărului

Inculpații au întreprins acțiuni coordonate și aprobate de superiori, constituind un experiment operativ orientat spre descoperirea traficului de ființe umane săvârșit de Reka Marianna și Dervisogullari Omer, împrejurări relatate și confirmate de martorii audiați în prezenta cauză penală.

A fost exclusă versiunea privării ilegale de libertate, or dacă aceasta ar fi avut loc Reka Marianna nu ar fi fost în posibilitate de a sesiza organul de urmărire penală despre pretinse acțiuni ilegale în acțiunile inculpaților.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul Muntean Victor, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Rusu Ruslan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa:

- în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 7 ani, amendă în mărime de 1500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 1500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Gorea Vitalii să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa:

- în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 7 ani, amendă în mărime de 1500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 42 alin.(2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 1500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Cebotari Vasile să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa:

- în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 7 ani, amendă în mărime de 1500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 1500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Gherciu Maria să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului s-a indicat că concluzia de achitare se bazează în exclusivitate pe declarațiile inculpaților, dându-se o apreciere greșită declarațiilor martorilor Reka Marianna, Țiganok Elena, Dervissogulari Omer și Bobea Dumitru, probe ce coroborează și de completează prin procesele-verbale de percheziție, materialele înregistrate în Registru nr. 1 a CGP mun. Chișinău cu nr. 109 din 11.05.2012, secvențele video din 09.05.2012 și 11.05.2012, extrasul de primire a banilor și ordinul de eliberare a numerarului nr. 17595 din 12.05.2012 de la BC „Energbank” SA cât și interceptarea comunicărilor între Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Reka Marianna și Dervissogulari Omer din 11.05.2012.

De asemenea, prima instanță nu a ținut cont că:

- experimentul operativ a fost autorizat la 11.05.2012, iar acțiunile infracționale au fost comise până la această dată, deci, autorizarea măsurii speciale a fost efectuată întru predarea caracterului legal al acțiunilor inculpaților;

- au fost luate explicații cu conținut diferit de la Reka Marianna și Dervisogullari Omer, în vederea înlocuirii explicațiilor incriminatoare după primirea banilor preinși de la ultimii;

- nu au fost invocate motive plauzibile în vederea explicării ce a încurcat inculpaților de a porni urmărirea penală la 09.05.2012 când Reka Marianna și Dervissogulari Omer au fost conduși în incinta CGP mun. Chișinău și audiați asupra circumstanțelor relatate Gherciu Maria, și a efectua acțiuni de urmărire penală, inclusiv de reținere a figuranților în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală;

- lipsește temeiul juridic ce a servit ca temei de ridicare a obiectelor și bunurilor ce aparțin lui Reka Marianna și Dervisogullari Omer;

- inculpații nu au informat ambasadele Ucrainei și Marii Britanii cu privire la reținerea lui Reka Marianna și Dervisogullari Omer și nu le-au asigurat dreptul la interpret;

- Reka Marianna și Dervisogullari Omer în perioada 09.05.2012–11.05.2012 s-au deplasat doar în prezența inculpaților, fiind lipsiți de telefoane mobile, dispozitive electronice cu conectare la internet și fiind permanent în vizorul și urmăriți de Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Vasile Cebotari;

- Gherciu Maria fiind audiată în calitate de bănuț a confirmat că a fost rugată de Gorea Vitalie de a provoca pe Reka Marianna și Dervissogulari Omer la discuții privitor la dorința de a se prostitua în Turcia, în schimb angajații poliție urmau să o ajute la recuperarea mijloacelor bănești împrumutate de ea unui prieten;

- martorii Saachian Ruslan, Laza Alexei, Costișeanu Marcel, Florea Marin, Meaun Ion, Raspopa Roman au făcut declarații în scopul solidarității cu colegii de serviciu, deoarece toți au activat în cadrul Comisariatului General de Poliție.

- Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 a fost respins ca nefondat apelul.

Instanța de apel a reținut ca verosimilă concluzia de achitare, or nevinovăția inculpaților este susținută de ansamblul probator administrat în cauză care, examinat în ansamblu, exclude învinuirile aduse lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și Gherciu Maria.

Suplimentar au fost invocate și alte motive care au argumentat necesitatea respingerii apelului pe toate capetele de acuzare înaintate, și anume:

- Reka Marianna și Dervisogullari Omer au contactat-o pe Gherciu Maria la 07.05.2012 în vederea recrutării pentru a pleca în Turcia, unde urma să practice servicii sexuale contra plată, au procurat bilet de călătorie și au suportat alte cheltuieli legate de deplasare, ulterior după reținere Dervisogullari Omer încredințând-o pe Gherciu Maria că va solicita bani din Turcia pentru a procura alt bilet și ea va pleca peste hotare;

- Dervisogullari Omer a fost reținut în timp ce o petrecea pe Gherciu Maria la aeroportul Chișinău, pentru a pleca în Turcia și presta servicii sexuale, astfel fiind certe motivul aflării primului în țară și implicarea acestuia în trafic de ființe umane, la acel moment existând temeii ca organele abilitate să întreprindă măsuri în vederea stabilirii anumitor circumstanțe cu referire la informația ce a dat temeii de a-l lua în prelucrare operativă;

- acțiunile polițiștilor nu puteau fi calificate ca privațiune ilegală de libertate, deoarece i-au însoțit pe Reka Marianna și Dervisogullari Omer de la domiciliul acestora la CGP mun. Chișinău, în vederea petrecerii măsurii speciale de investigare a cazului;

- declarațiile martorului Reka Marianna sunt dubioase, deoarece din cererea acesteia, adresată CCCEC la 11.05.2015, se vede că roagă a fi trași la răspundere colaboratorii de poliție – S. Cagora și „Ruslan”, din stenograma convorbirilor telefonice dintre Reka Marianna și Țiganok Elena se vede că ultima indică că banii urmează a fi transmiși unui oarecare „Roma”, și nicidecum inculpaților, iar la audierea cu participarea judecătorului de instrucție, Reka Marianna a vorbit despre persoane pe nume Vasile, Vitalie și Ruslan;

- Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au supravegheat persoanele aflate în prelucrare operativă inclusiv prin documentare audio și video ca rezultat al măsurilor întreprinse la 09.05.2012 pe dosarul privitor la petrecerea experimentului operativ, acțiuni coordonate cu superiorii lor și avizate de procuror, constituind tactica și strategia petrecerii experimentului operativ, modalitatea petrecerii experimentului fiind aleasă de persoanele responsabile care au înregistrat materialul sub nr. 230 la 09.05.2015; în ansamblu, aceste circumstanțe exclud versiunea privind posibilitatea mușamalizării dosarului în privința lui Reka Marianna și Dervisogullari Omer, după cum afirmă prima;

- martorul Țiganok Elena nu a indicat pentru care necesități Reka Marianna a solicitat un împrumut bănesc de 2200 dolari SUA, astfel nefiind clar scopul solicitării transmiterii banilor, fiind neveridice declarațiile primei cu referire la: 1) transmiterea banilor lui Reka Marianna în decurs de 2-3 ore de la momentul contactării telefonice de către ultima; 2) încheierea acordului de colaborare între Țiganok Elena și reprezentanți organului de urmărire penală și înzestrarea primei cu mijloace tehnice, ulterior prima deplasându-se spre locul indicat de Reka Marianna, unde i-a transmis ultimei suma de bani;

- argumentele acuzării privind lipsirea de libertate a lui Reka Marianna și Dervisogullari Omer se contrazic prin alte constatări or, dacă persoanele în cauză au fost lipsite de libertate, atunci nu este clar când și în ce circumstanțe Reka Marianna

a comunicat cu Țiganok Elena, în ce mod ultima a scris cerere la CCCEC, în ce condiții au fost întocmite actele privind înzestrarea ultimei cu tehnică specială și cum aceasta a monitorizat acțiunile legate de comportamentul polițiștilor;

- faptul aflării lui Reka Marianna și Dervisogullari Omer în perioada de la 09.05.2012 până la 11.05.2012 în apartamentul închiriat de ei nu vorbește de faptul că au fost privați de libertate, or ei nu aveau alt loc de trai și se aflau la domiciliul temporar;

- Reka Marianna și Dervisogullari Omer au fost însoțiți de Rusu Ruslan și Gorea Vitalie la bancă, pentru ridicarea unei anumite sume de bani, deoarece nu aveau surse de a-și soluționa necesitățile personale, iar întrucât transferul de bani nu a fost efectuat, primii au apelat la Țiganok Elena, cu rugămintea de a le împrumuta bani;

- acuzarea nu a constatat faptul transmiterii de către M Reka Marianna a sumei de 2200 dolari SUA către Rusu Ruslan, nefiind documentat nici faptul transmiterii sumei de 1500 dolari SUA, deși prima a avut posibilitatea reală de a o face, respectiv nefiind clară poziția sa în raport cu angajamentul dat față de CCCEC;

- nu s-a dovedit prin careva probe că în incinta CGP cineva din persoanele puse sub acuzare ar fi scris pe o filă de hârtie suma de 50000 dolari SUA, percepută de Reka Marianna ca sumă pretinsă pentru sistarea controlului pornit în privința acesteia și a lui Dervisogullari Omer, iar după refuz Gorea Vitalie și Cebotari Vasile ar fi pretins suma de 10000 dolari SUA;

- dacă Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile ar fi dorit sub orice formă de a-i deposeda pe Reka Marianna și Dervisogullari Omer de bani, ei puteau face acest lucru fără a-i impune pe ultimii să solicite ajutorul altor persoane;

- comportamentul lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile în cursul realizării experimentului operativ, nu ținea de dorința de a priva de libertate pe Reka Marianna și Dervisogullari Omer, ci era legat de întreprinderea unor măsuri ce ar fi exclus dispariția ultimilor, ținând cont de faptul că ultimii aveau cunoștințe în RMN și aveau posibilitatea reală de a se eschiva de la organele de drept;

- nu era clară activitatea colaboratorilor CCCEC la momentul reținerii polițiștilor, care au fost reținuți fără să le fie transmiși banii marcați, fapt care pune la îndoială că acești bani urmau a fi transmiși polițiștilor ca sumă extorcată de aceștia;

- nu a fost probat și demonstrat incontestabil faptul înțelegerii inculpaților Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile cu folosirea situației de serviciu și în complicitate cu Gherciu Maria, deoarece fiecare din ei a activat conform competențelor funcționale, indicațiilor superiorilor și situației create;

- declarațiile martorului Țiganok Elena nu pot să întemeieze în mod substanțial o mărturie acuzatorie, or ea nu a relatat fapte concrete cu referire la infracțiunile imputate inculpaților decât din spusele lui Reka Marianna, care au fost puse sub dubii de credibilitate și care nu poartă un suport probatoriu incontestabil și veridic.

4. Procurorul Dorina Tăut a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată deoarece instanța de apel a lăsat fără apreciere probele părții acuzării și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc

cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, făcând trimitere în mod unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele apărătorilor lor în discursurile ținute.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2016 a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că:

- probele reținute de instanța de apel întru fondarea nevinovăției inculpaților, cu excepția declarațiilor martorilor Sachian Ruslan și Răspopa Roman, constituie de fapt probe acuzatorii;

- probele administrare pe cauză nu au fost apreciate în mod corespunzător, fiind examinate în mod selectiv și formal. Instanța de apel în mod neîntemeiat a considerat neveridice și dubioase declarațiile martorilor Reka Marianna și Țiganok Elena, lipsind o argumentare plauzibilă a acestei concluzii. Celelalte probe prezentate de acuzare (*stenogramele convorbirilor telefonice, explicațiile lui Reka Marianna date ulterior momentului reținerii acesteia, care diferă după conținut*) la fel nu au fost apreciate sub aspectul coroborării în ansamblu a conținutului lor probatoriu;

- instanța de apel a omis să se expună în mod convingător asupra faptului că acțiunile inculpaților Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile nu constituiau un experiment operativ, efectuat în vederea documentării acțiunilor lui Reka Marianna și Dervisogullari Omer.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017 a fost admis apelul procurorului, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

Rusu Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Gorea Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Gherciu Maria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnată la 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că:

inculpații **Rusu Ruslan**, activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, **Gorea Vitalie**, activând în calitate de șef adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, și **Cebotari Vasile**, activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău prin participație complexă, fiind Rusu Ruslan și Gorea Vitalie organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu complicii săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău, Cebotari Vasile și **Gherciu Maria**, având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul

funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură; prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, au estorcat și primit bani ce nu i se cuvin de la cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer în sumă de 10.000 de dolari SUA și au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care au comis coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu și privarea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat lui Gherciu Maria că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime. Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile, care având interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării. În continuare, Gherciu Maria, acționând la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012, aflându-se pe adresa XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka

Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, înregistrând prin intermediul complicelui său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registrul nr. 2 al CGP mun. Chișinău sub nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal.

În continuare, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul ore 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, invocând existența materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu le se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr.2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sume estorcate de 50.000 dolari, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanie Dervisogullari Omer, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA persoanelor publice, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei întru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoare a or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țîganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizat cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model Dacia Logan de culoare albastră cu n/î XXXXX, în care se aflau colaboratorii de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA de la Țîganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Gorea Vitalie. În continuare Rusu Ruslan, prin

înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde i-au privat ilegal de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe Dervisogullari Omer să caute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot în acea zi, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate, să plece la domiciliu, comunicându-le că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat.

La 11.05.2012 în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, i-a urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului Comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 dolari SUA de la rudele lui Omer din Cipru. Din motivul că transferul întârzie, au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena, ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma estorcată.

Imediat persoanele publice Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC și Procuraturii Anticorupție.

Totodată, **Rusu Ruslan** și **Gorea Vitalie**, prin participație complexă fiind organizatori și autori, iar **Cebotari Vasile** și **Gherciu Maria** prin participație complexă, fiind complice, au contribuit și săvârșit abuzul de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege persoanelor fizice în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, folosind situația de serviciu în interes material și personal, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și traficul de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați, promițându-i că pentru serviciile acordate vor ajuta la returnarea banilor împrumutați de ea prietenului său. În cadrul

întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club și fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, care având interes material și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare, au îndemnat-o pe Gherciu Maria să le spună cetățenilor străini nominalizați că dorește să presteze anume servicii sexuale peste hotarele țării, deoarece prestează servicii similare în Republica Moldova și peste hotarele țării va câștiga mai mult. În continuare, Gherciu Maria, contribuind la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012 aflându-se pe adresa XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție a CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini susmenționați la efectuarea acțiunilor care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infractorice Rusu Ruslan, de comun acord cu Gorea Vitalie au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omer, înregistrând prin intermediul inspectorului superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08:00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău cu nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru predarea acțiunilor sale infractorice a caracterului legal.

În continuare Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile. La 09 mai 2012 aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice, la 09.05.2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanici Dervisogullari Omer, care fiind presați

psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA persoanelor publice Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna, a telefonat-o pe prietena sa Țiganok Elena, locuitoare a or. Bender. căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție. Astfel, Țiganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00 aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model „Dacia Logan” de culoare albastră cu n/î XXXXX, în care se aflau persoanele publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer privat de libertate în continuare. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA, de la Țiganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, persoanei publice Gorea Vitalie, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 de lei.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul săi temporar în XXXXX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani cerute de ei, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, unde în continuare Dervisogullari Omer căuta suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele sale de peste hotarele Republicii Moldova Tot atunci, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, le-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei în continuare de libertate, să plece la domiciliu său temporar, comunicându-le că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat și până la ora menționată vor fi supravegheați de către complicele său Cebotari Vasile, aflat în automobil parcat în fața scării domiciliului. La 11.05.2012 Rusu Ruslan împreună cu Gorea Vitalie în jurul orei 12:00 i-au urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta CC „Grand Hall”, să primească transferul rudelor lui Omer în mărime de 5000 dolari SUA. Din motivul că transferul întârzia au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în

prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate ca a doua tranșă din suma estorcată, fiind în continuare privați de libertate.

Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și Gherciu Maria acționând în complicitate, prin participație complexă contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave prin subminarea autorității statului reprezentat prin organele de poliție cât și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cetățenei Ucrainei Reka Marianna și cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer. Mai mult, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie prin participație complexă, fiind organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă cu Cebotari Vasile prin participație complexă, fiind complice au comis privațiunea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

Astfel, Rusu Ruslan prin înțelegerea prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012, îndată după stoparea ilegală l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna, după ce ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile, care nemijlocit gestiona materiale înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012.

La 09 mai 2012 cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice menționate, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați ilegal de libertate până la orele 16:00 a zilei de 11.05.2012, când persoanele publice din cadrul CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie și Rusu Ruslan au fost reținuți în flagrant.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților:

Rusu Ruslan și Gorea Vitalie în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal – *participarea în calitate de autor și organizator la coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari*, art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal – *participarea în calitate de organizator și autor la folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave* și art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *participarea în calitate de organizator și autor la privațiunea ilegală de libertate, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane.*

Cebotari Vasile în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal – *participarea în calitate de complice la coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari*, art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal – *participarea în calitate de autor și complice ce a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave* și art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *participarea în calitate de autor și complice la privațiunea ilegală de libertate, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane.*

Gherciu Maria în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal – *participarea în calitate de complice la folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.*

Instanța de apel a reținut că vinovăția inculpaților. în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită prin probele administrate, ele combătând versiunile apărării.

Prima instanță nu a luat în considerație probele în ansamblu și s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Nogai N., eronat a aprecind circumstanțele cauzei.

Totodată, declarațiile martorilor Saachian Ruslan, Laza Alexei, Costișeanu Marcel, Florea Marin, Meaun Ion, Raspopa Roman au fost apreciate critic, deoarece

au fost făcute în scopul solidarității cu colegii lor de serviciu, deoarece toți au activat în cadrul Comisariatului General de Poliție.

Încheierea judecătorului de instrucție din 23.02.2017 adoptată și pronunțată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și ordonanța privind pornirea urmării penale din 16.03.2017 în privința lui Reka Marianna pe art. 312 alin. (1) Cod penal nu pot fi reținute ca probe ce ar confirma nevinovăția, or aceste acte sunt irelevante în prezentul proces penal, au fost emise în lipsa persoanei interesate și nu au fost aduse la cunoștință ultimei prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

7. Recursuri ordinare au declarat inculpații Gorea Vitalie și Rusu Ruslan, avocatul Medeleanu Roman, în numele inculpatului Cebotari Vasile, și avocatul Balmuș Ștefan, în numele inculpatei Gherciu Maria.

8. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2017 au fost admise recursurile ordinare, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel:

a) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, în special privind calificativele de organizator, autor sau complice, nespecificând esența probelor scrise și ce confirmă sau infirmă acestea, nu a indicat motivele pentru care a respins probele apărării.

Mai mult, a indicat neclar și confuz că vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile martorilor, preținși a fi a-i apărării: Sachian Ruslan, Meaun Ion, Rășpopa Roman, Florea Marin, Costișanu Marcel, Laza Alexei ca ulterior să se contrazică, concluzionând că: *„declarațiile martorilor Sachian Ruslan, Laza Alexei, Costișanu Marcel, Florea Marin, Meaun Ion, Rășpopa Roman, urmează a fi apreciate critic, deoarece au fost făcute în scopul solidarității cu colegii lor de serviciu”*;

b) a depășit limitele învinuirii formulate inculpatei Gherciu Maria, constatând că ea a comis privațiune ilegală de libertate și corupere pasivă împreună cu inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, or, asemenea fapte nu i-au fost imputate prin rechizitoriu;

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile anterioare ale inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și Gherciu Maria, martorilor Sachian Ruslan, Meaun Ion, Rășpopa Roman, Florea Marin, Costișanu Marcel, Laza Alexei, Bobea Dumitru, Reka Marianna, Dervisogullari Omer, probele scrise de la f.d. 292, 284, 301;

d) și-a raportat concluziile la cazul inculpatului Nogai N., adică altul decât cel de pe rol. Pe lângă aceasta, menționând că: *„încheierea judecătorului Rațoi V. din 23.02.2017, și ordonanțele procurorului, sunt irelevante în prezentul proces penal, au fost emisă în lipsa părții vătămate Reka Marianna, nu au fost aduse la cunoștință ultimei prin ce, de fapt, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil la emiterea actelor menționate”*, a efectuat constatări în fapt și în drept asupra unor proceduri ce nu constituiau obiectul apelului;

e) rejudecând cauza după achitarea inculpatului, nu a audiat din nou martorii acuzării, declarațiile căror constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea, lipsind cu desăvârșire în descriptivul deciziei argumentarea privind motivele unei eventuale imposibilități în aplicarea prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019 a fost admis apelul procurorului, casată total sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

Rusu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa:

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b) Cod penal – 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani;

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal – a fost liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală;

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Gorea Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b) Cod penal – 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani;

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal – a fost liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală;

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3), lit. b) Cod penal – 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani;

- pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal – a fost liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală

-pe art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Gherciu Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal și a fost liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Instanța de apel a conchis că:

Rusu Ruslan, activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, **Gorea Vitalii**, activând în calitate de șef adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău și **Cebotari Vasile**, activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău, prin participație complexă, fiind **Rusu Ruslan și Gorea Vitalii** organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu complicități săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău **Cebotari Vasile** și **Gherciu Maria**, și având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile

politice și de altă natură; prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, au estorcat și au primit bani ce nu li se cuvin de la cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer în sumă de 10000 de dolari SUA și au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care a comis coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu și privarea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Molldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat lui Gherciu Maria că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile, care avînd interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscînd despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării.

În continuare, Gherciu Maria, acționînd la îndemnul persoanelor publice, neavînd intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012, aflîndu-se pe adresa XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicîndu-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrînd ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omer, înregistrînd prin intermediul complicelui său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08:00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău sub nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal.

În continuare, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflîndu-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, invocînd existența

materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu le se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr. 2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 19.05.2012.

Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sumei estorcate de 50000 dolari, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omer, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, intru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate.

Tot atunci, Reka Marianna a telefonat-o pe prietena sa Țiganok Elena, locuitoarea or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țiganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model „Dacia Logan” de culoare albastră cu n/î XXXXX, în care se aflau colaboratorii de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA de la Țiganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Gorea Vitalie.

În continuare Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde i-au privat ilegal de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe

Dervisogullari Omer să caute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot în acea zi, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate să plece la domiciliu, comunicându-i că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat.

La 11.05.2012 în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, i-a urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului Comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 dolari SUA de la rudele lui Omer din Cipru.

Din motivul că transferul întârzia, au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganoc Elena, ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4, mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma estorcată.

Imediat persoanele publice Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC Procuraturii Anticorupție.

*Aceste acțiuni ale lui **Rusu Ruslan** și **Gorea Vitalie** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal – *coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari*, iar ale lui **Cebotari Vasile** în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal – *coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari*.*

Rusu Ruslan și Gorea Vitalii, prin participație complexă fiind organizatori și autori, iar **Cebotari Vasile și Gherciu Maria** prin participație complexă, fiind complice, au contribuit și săvârșit, au comis abuzul de serviciu soldat cu cauzarea daunelor considerabile intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege persoanelor fizice în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, folosind situația de serviciu în interes material și personal, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii

de proxenetism și traficul de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Molldova” cu cetățenii străini menționați, promițându-i că pentru serviciile acordate vor ajuta la returnarea banilor împrumutați de ea prietenului său.

În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club și fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, care avînd interes material și cunoscînd despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare, au îndemnat-o pe Gherciu Maria să le spună cetățenilor străini nominalizați că dorește să presteze anume servicii sexuale peste hotarele țării, deoarece prestează servicii similare în Republica Moldova și peste hotarele țării va câștiga mai mult.

În continuare, Gherciu Maria, contribuind la îndemnul persoanelor publice, neavînd intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012 aflîndu- se pe adresa XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție a CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini susmenționați la efectuarea acțiunilor care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicîndu-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrînd ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infractorice Rusu Ruslan, de comun acord cu Gorea Vitalie au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omer, înregistrînd prin intermediul inspectorului superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08:00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău cu nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru predarea acțiunilor sale infractorice a caracterului legal.

În continuare Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflîndu-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09.30 l-au stopat și privat de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012 aflîndu-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma

dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna, a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoarea or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țîganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00 aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model „Dacia Logan” de culoare albastră cu n/î XXXXX. în care se aflau persoanele publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer privat de libertate în continuare.

Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA, de la Țîganok Elelna, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, persoanei publice Gorea Vitalie, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988, 82 de lei.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani cerute de ei, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, unde în continuare Dervisogullari Omer căuta suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele sale de peste hotarele Republicii Moldova

Tot atunci, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei în continuare de libertate, să plece la domiciliu său temporar, comunicându-i că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat și pînă la ora menționată vor fi supravegheați de către complicele său Cebotari Vasile, aflat în automobil parcat în fața scării domiciliului.

La 11.05.2012 Rusu Ruslan împreună cu Gorea Vitalie în jurul orei 12:00 i-au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer

și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta CC „Grand Hall”, să primească transferul rudelor lui Omer în mărime de 5000 dolari SUA.

Din motivul că transferul întârzia au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4, mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate ca a doua tranșă din suma estorcată, fiind în continuare privați de libertate.

Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile, Gherciu Maria acționând în complicitate, prin participație complexă contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, acțiuni ce s-au soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile, prin subminarea autorității statului reprezentat prin organele de poliție cât și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cetățencei Ucrainei Reka Marianna și cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer.

*Aceste acțiuni ale lui **Rusu Ruslan** și **Gorea Vitalie** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, iar ale lui **Cebotari Vasile** și **Gherciu Maria** în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Rusu Ruslan și Gorea Vitalii prin participație complexă fiind organizatori și autori prin înțelegere prealabilă cu **Cebotari Vasile** prin participație complexă ultimele fiind complice, au comis privațiunea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

Astfel, Rusu Ruslan prin înțelegerea prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012, îndată după stoparea ilegală l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna, după ce ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile, care nemijlocit gestiona

materiale înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012.

La 09 mai 2012 cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice menționate, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate.

În continuare, Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în XXXXX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați ilegal de libertate până la orele 16:00 a zilei de 11.05.2012, când persoanele publice din cadrul CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie și Rusu Ruslan au fost reținuți în flagrant.

Aceste acțiuni ale lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane.

Pentru a ajunge la această concluzie, în instanța de apel au fost audiați inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și Gherciu Maria, martorii *Sachian Ruslan, Țiganok (Rustamov) Elena, Meaun Ion, Răspopa Roman, Cotișanu Marcel, Laza Alexei, Bobea Dumitru.*

De asemenea au fost verificate declarațiile:

- făcute, în primă instanță, de inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și Gherciu Maria, martorii *Sachian Ruslan, Țiganok (Rustamov) Elena, Meaun Ion, Răspopa Roman, Florea Marin, Cotișanu Marcel, Laza Alexei, Bobea Dumitru,*

- făcute, în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală, de martorul *Reka Marianna;*

- procesele-verbale de percheziție, procesele-verbal de examinare, procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini și procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui Gherciu Maria.

În urma aprecierii probelor s-a conchis că versiunea apărării că aflarea lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalii și Cebotari Vasile, în perioada 09.05.2012–11.09.2012, lângă Reka Marianna și Dervissogulari Omer a avut loc în legătura cu efectuarea experimentul operativ, poartă un caracter declarativ, afirmațiile date contravenind declarațiilor martorilor și materialele cauzei penale.

Critic au fost apreciate și declarațiile martorilor ce sunt colegi de serviciu cu inculpații, or doar la 11.05.2012 inculpatul Cebotari Vasile a prezentat raportul și materialele cu privirile la înregistrarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, chiar dacă Reka Marianna și Dervissogulari Omer au fost conduși în incinta CGP mun. Chișinău și audiați asupra circumstanțelor încă la 09.05.2012 și ulterior au fost filati și înregistrate discuții, fără a fi pornit vreun proces penal.

Astfel, acțiunea inculpaților Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, în calitate de autori și organizatori, precum și Cebotari Vasile, în calitate de complice, s-a rezumat anume la pretinderea de la Reka Marianna și Dervissogulari Omer a mijloacelor bănești în suma de 10000 dolari SUA, pentru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr.2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 19.05.2012.

Scopul de bază a inculpaților Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or, de obligația acestuia era anume să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, care indică că poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului.

De asemenea acțiunile intenționate de folosire a situației de serviciu în interes material au fost deja consumate la 09.05.2012 când Ruslan Rusu, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile i-au privat de libertate pe Reka Marianna și Dervissogulari Omer și au ridicat de la ei bunurile și obiectele ce le aparțin, neavând suport juridic.

Calificativul *daune, soldate cu urmărire grave* a fost exclus, făcându-se referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018.

La fel, din declarațiile martorului Reka Marianna rezultă evident că de la aceasta și Dervissogulari Omer, au fost ridicate de către colaboratorii de poliție, în perioada zilelor de 09.05.2012-11.05.2012, bunurile ce le aparțineau cu drept de proprietate (telefoanele mobile), astfel dâșii nu puteau să comunice cu cineva, doar Dervissogulari Omer a efectuat apeluri telefonice rudelor sale de peste hotare în vedere găsirii mijloacelor bănești.

Faptul privării de libertate de lui Reka Marianna și Dervissogulari Omer se confirmă și prin faptul că aceștia erau supravegheați de angajații poliției Ruslan Rusu, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile în timpul nopții în interiorul domiciliului lor închiriat de pe XXXXX. Lui Reka Marianna și Dervissogulari Omer i s-a interzis deplasare în afara apartamentului în care aceștia s-au aflat, în situația în care cei nominalizați nu aveau nici un statut procesual, or, însăși Reka Marianna a declarat că ei nu puteau să iasă din apartament, iar pe timp de noapte apartamentul era supravegheat de o mașină în ograda casei, or, cineva din angajații poliției rămânea cu ei în apartament până dimineață.

La individualizarea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. 16, 60, 61, 75-77 și 84 Cod penal și s-a reținut că:

- la data comiterii faptei infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal se sancționa cu *închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani*, art. 327 alin. (1) Cod penal – *amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani* și art. 166 alin. (2) Cod penal – *închisoare de la 2 la 7 ani* și că inculpații nu pot fi supuși răspunderii penale în baza art. 327 alin. (1) Cod penal deoarece a expirat termenul de prescripție;

- în seama inculpaților Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cibotari Vasile și Gherciu Maria instanța de apel nu a reținut *circumstanțe atenuante* sau *agravante*;

- inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cibotari Vasile se caracterizează pozitiv la locul de muncă, la medic narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu au fost trași la răspundere penală.

10. Împotriva decizie recurs ordinar au declarat inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și avocatul Balmuș Ștefan, în numele inculpatului Ghenciu Maria.

Recurenții, invocând erorile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, prin recursurile depuse au solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței deoarece:

- instanța de apel nu a respectat procedură prevăzută de art. 415 (2¹) Cod de procedură penală, nefiind în drept de a reține în confirmarea învinuirii declarațiilor martorilor Reka Marianna, Dervigosullari Omer și Țîganok Elena;

- declarațiile făcute de Reka Marianna în fața judecătorului de instrucție nu pot fi puse la baza condamnării, fiindcă nu a fost asigurată participarea inculpatei Gherciu Maria și a apărătorului acesteia. Mai mult, în privința acestui martor este dispusă pornirea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal;

- declarațiile martorilor Reka Marianna și Dervisogullari Omer făcute organului de urmărire penală nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare, din motiv că în prima instanță martorii nu a fost audiați, iar la urmărirea penală nu fost efectuată confruntarea martorilor cu bănuiții;

- nu este concludentă proba interceptarea comunicărilor dintre Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Reka Marianna și Dervisogullari Omer din 11.05.2012, deoarece potrivit datelor din stenogramele nu rezultă că inculpații au pretins sau au primit mijloace bănești. Conform stenogramelor, nu este indicată ora convorbirilor petrecute, precum și faptul că vocea ar aparține inculpaților;

- condamând inculpații în baza art. 324 și 327 Cod penal a fost adusă atingere art. 7 Cod penal, acțiunile de abuz în serviciu fiind absorbite de acțiunile coruperii pasive și nu necesită calificare prin concurs de infracțiuni;

- este nefondată condamnarea în baza art. 327 alin. (3) lit. c) Cod penal. Or prin urmări grave se subînțelege survenirea consecințelor materiale potrivit cărora intervine decesul persoanei; are loc cauzarea leziunilor corporale grave; sau cauzarea prejudiciului în proporții mari, însă, nici unul dintre semnele menționate nu au fost stabilite în acțiunile inculpaților;

- argumentele apărării cu referire la efectuarea experimentului operativ în perioada de 09.05-12.05.2012 autorizat de Procuratura mun. Chișinău potrivit ordonanței din 11.05.2012 și că Dervisogullari Omer și Reka Marianna au avut intenția de a trafica pe Gherciu Maria, fapt confirmat prin înscriere audio.

11. Referință, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) p. 1¹) Cod de procedură penală a depus procurorul, solicitând respingerea recursurilor ca inadmisibile.

12. Colegiul Penal constată că recursurile ordinare:

- au fost depuse în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 09 ianuarie 2020, iar recursurile au fost depuse în perioada 14.01.2020-17.01.2020;

- nu sunt în mod vădit nefondate în sensul articolului 432 Cod de procedură penală, fiind admisibile.

13. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acestea sunt în măsură să desființeze hotărârea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

În hotărârea CtEDO *Maslova și Nalbandov versus Federația Rusă* s-a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor părților.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală.

Reieșind din conținutul recursurilor ordinare declarate, se reține că acestea sunt întemeiate în baza pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Verificând criticile expuse în recursuri în raport cu decizia, Colegiul constată, că acestea sânt întemeiate și că erorile de drept nu pot fi corectate în prezenta procedură, or instanța de recurs nu poate substitui instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale și nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, sentința conținând mențiuni contradictorii.

Din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei a comis un șir de erori și anume:

În primul rând, conform prevederilor art. 436 Cod de procedură penală procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei și că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Temeiuri ce au determinat dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel au servit faptul că *nu au fost audiați martorii acuzării, declarațiile căror constituie o mărturie acuzatorie, concluziile de condamnare se bazează pe probe neverificate și hotărârea conține o motivare contradictorie* (a se vedea f.d. 80-81, vol. VII).

Materialele cauzei reliefează faptul că situația de fapt a rămas cea care a existat la soluționarea recursurilor apărării.

Colegiul menționează că instanța de apel nu a îndeplinit indicațiile obligatorii ale instanței de recurs enunțate supra, nefiind respectate limitele rejudecării.

Prevederile art. 371 Cod de procedură penală permit citirea declarațiilor făcute de martori la altă etapă a procesului penal, însă, la caz, nu au fost întrunite condițiile cumulative ce ar fi permis citirea declarațiilor martorului acuzării Reka Marianna și punerea acestora la baza concluziei de vinovăție în instanța de apel.

La baza concluziei de condamnare, instanța de apel, a pus declarațiile făcute de martorul Reka Marianna în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală.

Din cercetarea materialelor cauzei se constată că sarcina probațiunii nu a fost exercitată pe deplin de către acuzatorul de stat, or, potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată (*a cărui conținut nu a fost obiectat de părți, în corespundere cu prevederile art. 336 alin. (6) Cod de procedură penală*), în instanța de apel nu a fost audiat principalul martor a acuzării Reka Marianna (*învinuirea bazându-se în exclusivitate pe declarațiile acesteia, ea fiind martor ocular a evenimentelor și persoana ce a sesizat organul de*

urmărire penală referitor la pretinse infracțiuni comise în privința ei și a lui Dervisogullari Omer) și acuzarea:

- nu a renunțat la proba cu martorul Reka Marianna;
- nu a solicitat ajutor pentru administrarea probei – declarațiile martorului Reka Marianna (art. 24 alin. (4) Cod de procedură penală);
- nu a prezentat probe că ar fi întreprins acțiuni în vederea citării acesteia pentru audiere în instanța de apel, iar absența martorului se explică prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță sau că securitatea lui poate fi periclitată;
- nu a solicitat citirea declarațiilor martorului acuzării Reka Marianna, făcute în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală, ci doar „*face referire la următoarele probe: - declarațiile martorului Reka Marianna*” (a se vedea f.d. 42, vol. VII), acțiune ce nu poate fi considerată ca fiind făcută în conformitate cu prevederile art. 371 Cod de procedură penală care expres indică la citirea declarațiilor martorului, adică redarea conținutului probei și nu la raportarea și enunțarea probei.

Prin urmare, cele indicate de instanța de apel în pct. 11 a deciziei recurate precum că declarațiile martorului acuzării Reka Marianna au fost „...*verificate prin citire în instanța de apel ...*” nu corespund acțiunilor procesuale efectuate în ședința de judecată și nu justifică punerea declarațiilor martorului acuzării Reka Marianna, făcute în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală, la baza confirmării învinuirii.

Nu au fost respectate limitele rejudecării și cu privire la audierea martorului ocular Dervisogullari Omer, or acuzarea nu a renunțat la această probă și nu a prezentat probe că ar fi întreprins acțiuni în vederea citării acestuia pentru audiere în instanța de apel.

De asemenea, instanța de apel, nu a ținut cont de faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017 a fost casată inclusiv pe temeiul că aceasta conținea o motivare contradictorie cu referire la aprecierea declarațiilor martorilor Sachian Ruslan, Meaun Ion, Răspopa Roman, Florea Marin, Costișanu Marcel, Laza Alexei, și, a repetat aceiași eroare, constatând, pe de o parte că declarațiile acestor martori demonstrează vina inculpaților, ele fiind concludente, pertinente, utile și veridice (a se vedea pct. 11 a deciziei) ca ulterior să se concluzioneze că aceste probe urmează a fi apreciate critic „*or, deși aceștia au indicat în cadrul cercetării judecătorești că, inculpații au acționat în limitele legii, în acest sens, instanța de apel reține că doar la data de 11.05.2012, inculpatul Cebotari Vasile a prezentat raportul și materialele cu privire la înregistrarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală al RM, deși, la data de 09.05.2012 Reka Marianna și Dervissogulari Omer au fost conduși în incinta CGP mun. Chișinău și audiați asupra circumstanțelor, ca ulterior acestea persoane să fie filate, precum și înregistrate discuții, fără a fi pornit vreun proces penal.*” (a se vedea §5, f.d. 96, vol. VII).

În al doilea rând, la întocmirea unei hotărâri de condamnare, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Referitor la partea descriptivă a sentinței de condamnare, normele procesual-penale impun condiția descrierii faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, cu

indicarea: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat.

Instanța de apel adoptând hotărâre de condamnare a lui Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și Gherciu Maria nu a respectat întru totul cele menționate supra, or nu a descris separat faptele pe care le-au comis inculpații și nu a individualizat acțiunile acestora.

De asemenea, prevederile art. 113 Cod penal obligă instanțele de judecată să facă o calificare oficială corectă a infracțiunii.

În pct. 9, subpct. III a deciziei recurate instanța de apel constată următoarea stare de fapt „Rusu Ruslan și Gorea Vitalii prin participatie complexă fiind organizatori și autori prin înțelegere prealabilă cu Cebotari Vasile prin participatie complexă ultimul fiind complice, au comis privațiunea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:...” și următoarea stare de drept „Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Ruslan, Gorea Vitalii și Cebotari Vasile au comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, individualizată prin „privațiunea ilegală de libertate dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane.”...

Raportând prevederile legale la cele constatate de instanța de apel, se conchide că nu există o *determinare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*, or în fapt se reține că Rusu Ruslan și Gorea Vitalii au calitate de organizatori și autori ai infracțiunii, iar Cebotari Vasile – de complice, pe când în drept aceasta nu se indică.

În al treilea rând, Colegiul penal lărgit ține să consemneze că decizia recurată este motivată contradictoriu și insuficient și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză. Totodată, urmează a se reține că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 CoEDO, s-a conchis că în procedurile desfășurate în fața judecătorilor, înțelegerea condamnării se bazează, în principal, pe motivele indicate în deciziile luate (hotărârea CtEDO *Taxquet versus Belgia*), iar o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (hotărârea CtEDO *Suominen versus Finlanda*).

În sensul celor statuate supra, se menționează că:

✓ instanța de apel a reținut în seama lui Cebotari Vasile infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal, comisă în calitate de complice.

Potrivit rechizitoriului Cebotari Vasile se învinuiește că ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal în calitate de autor și complice.

Instanța de apel adoptând hotărârea de condamnare nu a indicat ce ar fi determinat-o să excludă calitatea și de *autor al infracțiunii* al inculpatului nominalizat.

Cu referire la Gherciu Maria s-a conchis că ar fi folosit, în calitate de complice, intenționat situația de serviciu în interes material și personal, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal, or sintagma „*soldate cu urmări grave*” a fost apreciată ca fiind neconstituțională. De asemenea, componența de infracțiune prevăzută la art. 327 Cod penal are în calitate de subiect persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care **are calitatea specială de persoană publică** (a se vedea f.d. 99, vol. VII).

Din lecturarea textului hotărârii rezultă că nu a fost indicate temeiurile ce ar fi permis o asemenea concluzionare, or din datele de anchetă ale inculpatei nu rezultă împrejurarea că ea ar deține o asemenea calitate.

✓ lipsește o motivare asupra afirmației apărării că acțiunile de abuz în serviciu sunt absorbite de acțiunile coruperii pasive și nu necesită calificare prin concurs de infracțiuni.

În al patrulea rând, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Cercetând procesul-verbal al ședințelor de judecată se constată că probele puse la baza condamnării și indicate în hotărâre ca verificate prin citire în instanța de apel și anume *declarațiile martorului Bobea Dumitru depuse la prima instanță* și *declarațiile Mariei Gherciu depuse la urmărirea penală în calitate de bănuită* nu au fost obiect de studiu în cadrul cercetării judecătorești și instanța de apel nu era în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de instanța de fond, fără ca acestea să fi fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și să fie reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Mai mult, instanța, în textul hotărârii, a făcut doar o transcriere a probelor care au fost invocate de către procuror, fără a descrie conținutul lor.

Tot aici se menționează și că în textul hotărârii de condamnare nu este redat în totalitate conținutul declarațiilor făcute de martorul acuzării Rustamov Ecaterina, iar audierea tuturor inculpaților a fost una formală, or potrivit proceselor-verbale de audiere în instanța de apel aceștia au fost audiați doar asupra chestiunii dacă își susțin declarațiile făcute anterior și dacă doresc să facă declarații suplimentare.

Reieșind din cele descrise, Colegiul constată că, chestiunile asupra cărora Curtea de Apel trebuia să se pronunțe, nu au fost examinate în mod corespunzător, ca o chestiune de proces echitabil.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru

soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, iar în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpaților, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

14. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile și avocatul Balmuș Ștefan, în numele inculpatului Ghenciu Maria, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019 în cauza penală privindu-i pe **Rusu Ruslan XXXXX, Gorea Vitalie XXXXX i, Cebotari Vasile XXXXX și Ghenciu Maria XXXXX** cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rusu Ruslan XXXXX, Gorea Vitalie XXXXX și Cebotari Vasile XXXXX, urmează a fi eliberați imediat din penitenciar dacă au fost reținuți în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019 și dacă în privința acestora nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau aceștia nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 01 decembrie 2020.

Președinte	Liliana Catan
Judecător	Ion Guzun
Judecător	Anatolie Țurcan
Judecător	Victor Boico
Judecător	Nicolae Craiu