

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judcătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

*Cot Alexandr Anatoli, născut la 19 iunie 1988, originar din or. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Traian 6/2 ap. 79;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 10.04.2013 - 21.06.2013 (prima instanță)*
- 2. 24.07.2013 – 17.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 23.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Cot Alexandr pe art. 217 alin. (2) Cod penal, cu tragerea lui la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000(trei mii) lei.

**2.** În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a constatat că la 19 februarie 2013, aproximativ la ora 09<sup>00</sup>, în cadrul percheziției efectuate în ap. 79, bd. Traian, 6/2, mun. Chișinău de către colaboratorii de poliție, a fost depistat că inculpatul Cot A. păstra o perioadă de timp nedeterminată pe două fragmente din masă plastică incoloră cu etichetă de polimer cu inscripția „Gura Găinarului”, care prezintă partea de

sus a vasului, pe gurile cărora se află câte o folie de staniol de culoare argintie, precum și pe suprafața interioară a unui vas cu volumul de 2,5 litri din masă plastică de culoare albastră cu eticheta de polimer cu inscripția „Cristalina”, substanța narcotică de origine vegetală ulei de canabis sau hașiș, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plate de cânepă, masa totală a căreia, recalculată în masă uscată, constituie 0,13 grame (respectiv, 0,05 grame, 0,06 grame și 0,02 grame).

Cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu **apel** de procurorul Timofti - Rusanovscaia Tatiana, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cot A. să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.

În susținerea apelului acuzatorul de stat a invocat că instanța greșit a ajuns la concluzia că în speță sunt aplicabile prevederile art. 55 Cod penal, incorect apreciind circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței atacate.

Pentru a-și motiva soluția, instanța de apel a reținut că de către prima instanță corect au fost stabilite circumstanțele de fapt și vinovăția inculpatului, just au fost încadrate în drept acțiunile lui Cot A., corectă fiind și măsura de pedeapsă aplicată ultimului.

5. În recursul ordinar declarat de procuror se solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul, invocând ca temeiuri de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, menționează faptul că la adoptarea sentinței instanța nu a individualizat în mod echitabil pedeapsa conform criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal, iar menținerea pedepsei de instanța de apel nu este una echitabilă în raport cu fapta comisă, comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, conștientizarea consecințelor și căința sinceră. Sub acest aspect, a invocat că instanța de apel nu a respectat în deplină măsură stipulările normelor menționate prin ce s-au comis erori de drept. Una din erorile de drept, comise se referă la modul de stabilire a pedepsei, astfel instanța de apel a pronunțat o decizie pasibilă de a fi casată sub aspectul blândeții pedepsei, nefiind prezente condițiile pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu

materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat, ca temeiuri pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar conform pct.10) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul când - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului procurorului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor invocate.

În fapt, hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre liberarea de răspundere penală cu încetarea procesului penal de învinuire a lui **Cot A.** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal și cu tragerea lui la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, instanța de apel corect a menționat că acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente dovezi că inculpatul prezintă pericol pentru societate și totodată a reținut că art. 55 Cod penal a fost aplicat corect de către instanță, fiind întrunite toate exigențele ce se conțin la alin.(1), careva impedimente nefiind stabilite.

Concluziile primei instanțe privind aplicarea pedepsei inculpatului corespund prevederilor art. art. 7, 61 și 75 Cod penal, din motiv că Cot A. nu prezintă pericol pentru societate, se atrage la răspundere pentru prima dată pentru o infracțiune ușoară, vina a recunoscut-o, s-a căit sincer, careva circumstanțe agravante lipsesc.

Argumentul acuzatorului de stat că inculpatul Cot A. nu a conștientizat consecințele faptei sale corect a fost respins drept nefondat deoarece inculpatul în cadrul ședinței a declarat că regretă cele comise.

În privința argumentului că inculpatul a refuzat să conlucreze cu organul de urmărire penală prin refuzul de a comunica de unde provin substanțele narcotice, colegiul penal just a reținut că plantele de cannabis pot crește oriunde dacă nu sunt la timp nimicite, respectiv versiunea inculpatului că a fost găsită nu poate fi exclusă.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată, că recursul procurorului urmează a fi declarat inadmisibil, fiind că argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui *Cot Alexandr Anatoli*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

