

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**28 mai 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Diaconu Iurie, Gordilă Nicolae, Nicolaev Ghenadie,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, în cauza penală privindu-l pe

**Plamadeala Fiodor Vasili**, născut la 20.07.1983, originar și domiciliat în s. Ulmu, r-ul Ialoveni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.07.2012 – 24.12.2012 (prima instanță)

2. 22.01.2013 – 05.02.2013 (instanța de apel)

3. 09.04.2013–28.05.2013 (instanța de recurs ordinar)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul, Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul, Gorencu Cornelia și inculpatul Plamadeala Fiodor, care au solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărârii atacate.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 24 decembrie 2012, Plamadeala Fiodor a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare;

- în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;

În temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Plamadeala Fiodor a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Plamadeala F., împreună cu Plamadeala G., la 13 mai 2012, aproximativ pe la orele 10:30, aflându-se în s. Ulmu, r-ul Ialoveni, în fața magazinului S.R.L. „Macari”, avînd scopul încălcării grosolane a ordinii

publice și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, au inițiat o ceartă cu Populoi Ivan, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-au îmbrâncit din magazin în stradă, apoi i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

În continuare, Plămădeala F. având intenția vătămării integrității corporale, a sărit cu picioarele peste toracele lui Populoi I., când acesta era căzut la pământ, prin ce i-a cauzat leziuni corporale medii.

Prin aceeași sentința a fost condamnat și Plamadeala G., în privința căruia hotărârea nu se contestă.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Plamadeala Fiodor, prin care s-a solicitat casarea acesteia, ca fiind neîntemeiată, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 152 alin. (1) Cod penal, invocând că inițiatorul conflictului a fost partea vătămată, el cu fratele său nu au făcut altceva, decât să se apere de loviturile acestuia, care era foarte agresiv.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013 a fost admis apelul, casată sentința în privința condamnării acestuia în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a exclus din sentință condamnarea inculpatului Plamadeala F. în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 84 Cod penal.

Plamadeala F. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, iar prin aplicarea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis, că urmează a fi exclusă din sentință condamnarea inculpatului Plamadeala F. în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, și aplicarea art. 84 Cod penal, din considerentul că vătămarile corporale medii cauzate părții vătămate Populoi I. se includ în componența infracțiunii de huliganism, de fapt a fost săvârșită o singură infracțiune-huliganismul, în acțiunile inculpatului nefiind careva întreruperi de timp, el având intenția doar de a încălca grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței, adică de o obrăznicie deosebită.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod penal s-a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței, invocând că faptele infracționale au fost comise de către Plamadeala Fiodor, după modificările operate prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, când calificativul „din intenții huliganice” a fost exclus din dispozițiile art. 145, 151 și 152 Cod penal, fapt în temeiul căruia organul de urmărire penală corect a calificat fapta comisă de către Plamadeala F. în baza art. 287 alin.(2) lit. b) și art. 152 alin.(1) Cod penal.

7. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acesta urmează a admis din următoarele considerente.

Drept temei pentru recurs, procurorul a invocat prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică, dacă s-au aplicat corect normele legale de către prima instanță și instanța de apel, dacă faptele au fost constatate corect, respectîndu-se normele de drept material și procesual.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține următoarele.

La judecarea apelului, instanța de apel a comis o eroare de drept, prin verificarea superficială a legalității și temeiniciei sentinței de condamnare a inculpatului Plamadeala F., neîntemeiat ajungînd la concluzia de a casa sentința în privința condamnării acestuia în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și de a pronunța o nouă hotărîre, prin care să excludă din sentință condamnarea inculpatului Plamadeala F. în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 84 Cod penal.

Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel greșit a invocat, că vătămările corporale medii cauzate părții vătămate Populoi I. se includ în componența infracțiunii de huliganism, deoarece prin Legea nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova, în vigoare de la 24.05.09, calificativul - „cu intenții huliganice”, prevăzut în art.152 alin.(1) a fost exclus.

Astfel, după intrarea în vigoare a modificărilor enunțate, fapta săvîrșită de inculpat continuă să formeze componența infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

În sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

În acest context, se atestă prezența concursului ideal de infracțiuni, calificarea conform practicii judiciare făcîndu-se atît conform art. 287 Cod penal, cît și conform art. 152 Cod penal, deoarece prin acțiunile prejudiciabile săvîrșite de Plamadeala F. s-a atentat la două obiecte diferite: viața și sănătatea persoanei, precum și ordinea publică.

Astfel, Colegiul lărgit constată, că condamnarea inculpatului Plamadeala F. doar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penale este greșită.

În consecință, recursul declarat de procuror este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea excluderii din sentință a condamnării lui Plamadeala Fiodor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și stabilirii pedepsei cu aplicarea art. 84 Cod penal, cu menținerea în această parte a

sentinței Judecătorei Ialoveni din 24 decembrie 2012, prin care Plamadeala Fiodor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84 Cod penal la pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa numită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulietta Devder, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013 în partea excluderii din sentință a condamnării lui Plamadeala Fiodor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și stabilirii pedepsei cu aplicarea art. 84 Cod penal, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătorei Ialoveni din 24 decembrie 2012, prin care Plamadeala Fiodor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84 Cod penal la pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa numită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 11.06.2013, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte	(semnătura)	Ursache Petru
Judecători	(semnătura)	Timofti Vladimir
	(semnătura)	Diaconu Iurie
	(semnătura)	Gordilă Nicolae
	(semnătura)	Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir