

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judcătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

Buciucci Andrian Radion, născut la 07.05.1982, originar și domiciliat în mun. Chișinău, corn. Stăuceni, str. Vierilor 1;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.04.2013 – 30.05.2013 (prima instanță)

2. 15.07.2013 – 08.10.2013 (instanța de apel)

3. 23.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs ordinar);

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2013, Buciucci Andrian Radion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani și în baza art. 266 Cod penal 1(un) an închisoare, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 3(trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de

4(patru) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei principale cu acordarea unui termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă depusă de către Kalenik Victor privind încasarea prejudiciului moral s-a admis cu încasarea sumei de 60000 (șasezeci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral de la Buciucci Andrian.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material înaintată de Kalenik Victor s-a admis în principiu, lăsând stabilirea cuantumului surselor de întreținere a copiilor minori, pentru examinare în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Buciucci Andrian, la 29.12.2012, aproximativ la ora 22:00 în mun. Chișinău, com. Stăuceni, deținând permis de conducere se deplasa pe str. Frunze, conducând autovehiculul de model „Peugeot 607” cu n/î C PU 022. În timpul deplasării, ajungând în regiunea casei de locuit nr. 13 pe str. Frunze, Buciucci Andrian, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află autoturismul în momentul respectiv, încălcând prevederile: pct. 45 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că "conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori:a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a redus viteza ca să poată opri la apariția obstacolului de față, nu a ținut cont de situația rutieră (condițiile climaterice), ghețușul de pe carosabil și ca urmare a acestor acțiuni neglijente a comis tamponarea cu traversare a pietonilor Kalenik Victor Anatoli și Kalenik Evghenia Simion. În rezultatul accidentului de circulație, lui Kalenik Victor Anatoli în conformitate cu raportul de expertiză medico-legală nr. 138/d i-a fost cauzat traumatism toracic închis manifestat prin fractura oaselor VIII-XI pe dreapta, contuzia pulmonilor, emfizem subcutan ceea ce se califică ca vătămare corporală medie, iar cet. Kalenik Evghenia Simion, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 04-2551/D, i-au fost cauzate echimoze pe torace și spate, fractura cominutivă a claviculei stângi, fracture costale bilaterale, pe una și două linii anatomice, toate cu revărsate sangvine în țesuturile moi adiacente, rupturi a pleurei și a pulmonului pe stînga, contuzia pancreasului, echimoze și excoriații pe cap și aiembre, ceea ce constituie vătămări corporale grave periculoase pentru viața, în urma cărora ea a decedat la fața locului.

Tot el, Buciucci Andrian, la 29.12.2012, aproximativ la ora 22:00, fiind implicat în accident rutier, după tamponarea pietonilor Kalenik Victor Anatoli

și Kalenik Evghenia Simion, având scopul de a se eschiva de la răspundere, încălcând prevederile pct. 12 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă acesta nu este posibil sau în cazurile de urgență să asigure transportare persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție”, n-a acordat primul ajutor, n-a chemat ambulanța, n-a anunțat poliția și a părăsit locul accidentului rutier în direcția necunoscută.

Cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală .

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Vladimir Severin, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, precum și recunoașterea vinovată a inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal cu dispunerea pedepsei sub formă închisorii pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, iar în baza art. 84 alin.(1) Cod penal pedeapsa definitivă pe un termen de 3 ani și 6 luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a menționat că prima instanță a pronunțat o sentință prea blândă, în condițiile în care acesta urma de fapt la stabilirea pedepsei să aprecieze corect circumstanțele de drept și de fapt administrate de organul de urmărire penală, iar în partea individualizării acesteia conform prevederilor art. 75 Cod penal să ia în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și pericolul social al inculpatului, reieșind din faptele comise de ultimul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, vina inculpatului a fost pe deplin dovedită, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate. Totodată a reținut că pedeapsa numită lui Buciucci Andrian este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de

către prima instanță.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, prin care, invocând ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel pronunțată în privința inculpatului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul menționează faptul că instanța de apel contrar explicațiilor date de Plenul Curții Supreme de Justiție al R. Moldova la pct.14 al Hotărârii nr.22 din 12.12.2005 nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, menționând că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În recursul ordinar declarat de procuror sunt invocate ca temei pentru recurs- prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere a temeiurilor stipulate în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu individualizarea pedepsei numite inculpatului, considerând că ultimului i-a fost stabilită o pedeapsă prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea acestuia.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal menționează că sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că prima instanță, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7 și 75 Cod penal, corect individualizând pedeapsa numită acestuia.

Astfel, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. art. 7,75 Cod penal, și luând în considerație gravitatea infracțiunilor comise, motivul comiterii, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de lipsa circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, astfel inculpatul nu are antecedente penale, a recuperat prejudiciul material solicitat de partea vătămată, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află corect a ajuns la concluzia că este rațional de

aplicat față de Buciucci Andrian pedeapsă condiționată, dispunând să recupereze prejudiciul părții civile.

Colegiul penal menționează că este întemeiată concluzia instanței de apel și primei instanțe privind aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La fel, prima instanță și instanța de apel corect au luat în considerație poziția părții vătămate Kalenic Victor care a solicitat ca inculpatul Buciucci Andrian să nu fie privat de libertate și de faptul că partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat.

Prin urmare instanța de apel just a respins apelul procurorului, argumentele reținute de ultimul au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar aceasta, respectând prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că argumentele din recursul procurorului nu pot fi reținute și acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui *Buciucci Andrian Radion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

