

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de către condamnatul Romanciuc Anatolii, privind strămutarea examinării cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

24.11.2020 – 02.12.2020

A C O N S T A T A T :

1. La 11 noiembrie 2020, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea înaintată de către condamnatul Romanciuc Anatolii, privind strămutarea examinării cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

La data de 12.11.2020, a fost efectuată interpelare de expediere a cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei.

La data de 24.11.2020, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție cauza penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod aleatoriu, cererea înaintată de către condamnatul Romanciuc Anatolii, privind strămutarea examinării cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, a fost repartizată spre examinare judecătorului Boico Victor.

1.1 În susținerea cererii, condamnatul Romanciuc Anatolii a indicat că, din anul 2015 a început să se lupte cu corupția în rândurile colaboratorilor de poliție. În privința sa au început să fie fabricate materiale privind

încălcarea disciplinei pe care a încercat să le conteste. Cauzele aflate pe rolul Judecătorei Cimișlia se mai află spre examinate alte cauze, una din ele a și contestat-o la Curtea de Apel. Însă cauza care află în procedura judecătorului Mîțu Ghenadie se tergiversează și a fost amânată examinarea cauzei pentru un termen foarte îndelungat de la 04.11.2020 pentru 25 februarie 2021. La Judecătoria Chișinău Ciocana la fel s-a aflat o cauză spre examinare de mai bine de 8 luni, parvenită de la judecătoria Cahul. La judecătoria Bălți s-a aflat o cauză care din motive necunoscute lui a fost expediată pentru examinare către Judecătoria Cahul. Solicită examinarea cauzei în termeni restrânși și cu prezența sa pentru a prezenta probe ce dovedesc nevinovăția sa. Solicită strămutarea cauzei aflată în procedura judecătorului Mîțu care tergiversează examinarea cauzei, în altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea formulată de către condamnatul Romanciuc Anatolii, privind strămutarea examinării cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din analiza cererii de strămutare, Colegiul penal a stabilit că condamnatul Romanciuc Anatolii solicită strămutarea examinării cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, invocând în calitate de temei al strămutării imparțialitatea judecătorului Mîțu Ghenadie, prin faptul că a amânat examinarea cauzei de mai multe ori, care este determinată de activitatea defectuoasă și contradictorie a examinării cauzei.

Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de condamnatul Romanciuc Anatolii în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Soroca, sediul Central, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

3. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de condamnatul Romanciuc Anatolii, privind strămutarea examinării cauzei penale la plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 02 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda