

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**04 noiembrie 2020**

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Valerii Duca în numele părții vătămate Evghenii Iarulevschii și ultimul, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, în cauza penală, în privința lui

*Bejenaru Viorica XXXXX, născută la XXXXX,  
domiciliată în XXXXX.*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond de la 13.03.2013 până la 13.09.2018;*

*Instanța de apel de la 05.11.2018 până la 13.02.2020;*

*Instanța de recurs de la 16.06.2020 până la 04.11.2020.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018, inculpata Bejenaru Viorica a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, și de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 10 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă după cum urmează:

În baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de gestionarea finanțelor pe un termen de 5 ani;

În baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit inculpatei o pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de gestionarea finanțelor pe un termen de 5 ani.

S-a admis în parte acțiunea civilă înaintată de Iarușevschii Evghenii și s-a încasat de la Bejenaru Viorica în beneficiul lui prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 10 000,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii

infracțiunii în sumă de 164 100,00 lei, în rest acțiunea civilă depusă de Iarușevschii Evghenii s-a respins, ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Zolotuhin Anastasia și s-a încasat de la Bejenaru Viorica în beneficiul ei prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 16 300,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 260 800,0 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Colun Marin și s-a încasat de la Bejenaru Viorica în beneficiul lui prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 29 500,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 489 110,00 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Dolghi Tatiana și s-a încasat de la Bejenaru Viorica în beneficiul ei prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 24 900 dolari SUA, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 290 911,00 lei și 11 500,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 193 745,00 lei.

S-au respins, ca neîntemeiate, acțiunile civile depuse de Bejan Vladimir, Bejan Diana, Lipatov Elena, Lipatov Evghenii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cauza 1. Inculpata Bejenaru Viorica urmărind scop de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Bîrzoii Silvia, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Bîrzoii Silvia îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, la 15 mai 2011 și la 15 iulie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în două rate de la cet. Bîrzoii Silvia suma de 10 000,0 euro, echivalentul a 163 700,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-i cet. Bîrzoii Silvia o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 163 700,00 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, pentru a forma relații de încredere în mod intenționat a împrumutat

mijloace bănești în sume reduse de la cet. Botnari Tatiana, restituindu-le în termen, ulterior folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, abuzând de încrederea acordată de cet. Botnari Tatiana, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Botnari Tatiana îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, în perioada 19 iulie 2010 - luna iunie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Botnari Tatiana suma de 6 400.00 euro, echivalentul a 104 448 lei. și 20000,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său. adică a însușit-o, cauzându-i cet. Botnari Tatiana o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 124 448,00 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Vișnevschi Olesea folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Vișnevschi Olesea îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, la 10.02.2011, 17.02.2011, 27.04.2011, 06.06.2011 și în perioada 17.06.2011 - 12.07.2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit de la cet. Vișnevschi Olesea în mai multe rate, în total suma de 8 500,00 euro, echivalentul a 141 675,00 lei, sumă de bani pe care

a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-i cet. Vișnevschi Olesea o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Colun Marin, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducându-1 în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Colun Marin îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10% lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat. în perioada 10 mai 2011 - 20 iulie 2011, în or. Orhei. a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Colun Marin în valută străină - euro și Ici, în total suma de 29 500,00 euro echivalentul a 489 110,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o cauzându-i cet. Colun Marin o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Pîrgaru Tatiana, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Pîrgaru Tatiana îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat. în perioada lunilor octombrie 2010 - iulie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Pîrgaru Tatiana 240 000,00 lei. 33 700,00 euro,

echivalentul a 555 376,00 lei. și 1 900,00 dolari SUA, echivalentul a 22 401,00 lei, sume de bani pe care le-a trecut ilegal în folosul său. adică le-a însușit, cauzându-i cet. Pîrgaru Tatiana o daună materială în proporții deosebit de mari, în valoare de 817 777,00 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, pentru a forma relații de încredere în mod intenționat a împrumutat mijloace bănești în sume reduse de la cet. Vișnevschi (Bondarenco) Galina, restituindu-le în termen, ulterior folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, abuzând de încrederea acordată de cet. Vișnevschi (Bondarenco) Galina, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei. are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Vișnevschi (Bondarenco) Galina îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat. În perioada lunilor ianuarie - iulie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Vișnevschi (Bondarenco) Galina 295 000,00 lei, 11 700,00 euro, echivalentul a 194 571,00 lei, și dolari SUA, echivalentul a 34 590,00 lei, sume de bani pe care le-a trecut ilegal în folosul său, adică le-a însușit, cauzându-i cet. Vișnevschi (Bondarenco) Galina o daună materială în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 524 161,00 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Dolghi Tatiana, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Dolghi Tatiana îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10% lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine

despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, în perioada 23.11.2010 - luna iulie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Dolghi Tatiana suma de 24 900,00 dolari SUA echivalentul a 290 911,00 lei, și 11 500,00 euro, echivalentul a 193 745,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-i cet. Dolghi Tatiana o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 484 656,00 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Bejan Vladimir, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducându-1 în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Bejan Vladimir îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10% lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, în perioada 10.05.2011 - 10.06.2011, în or. Orhei. a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Bejan Vladimir suma de 6 100,00 euro, echivalentul a 101 541,00 lei și 100,00 dolari SUA, echivalentul a 1 138,00 lei, sume de bani pe care le-a trecut ilegal în folosul său, adică le-a însușit, cauzându-i cet. Bejan Vladimir o daună materială în proporții mari în sumă de 102 679,00 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, pentru a forma relații de încredere în mod intenționat a împrumutat mijloace bănești în sume reduse de la cet. Iarușevschi Evghenii, restituindu-le în termen, ulterior folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, abuzând de încrederea acordată de cet. Iarușevschi Evghenii, în dauna ultimului, inducându-1 în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Iarușevschi Evghenii îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma

împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, la 23.07.2011 în or. Orhei, a solicitat și a primit de la cet. Iarușevschii Evghenii suma de 10 000,00 euro, echivalentul a 164 100,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-i cet. Iarușevschii Evghenii o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, pentru a forma relații de încredere în mod intenționat a împrumutat mijloace bănești în sume reduse de la cet. Lopatov Elena, restituindu-le în termen, ulterior folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, abuzând de încrederea acordată de cet. Lopatov Elena, în dauna ultimei, inducând-o în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Lopatov Elena îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10% lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, în perioada 04.05.2009 - luna iulie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Lopatov Elena în monedă națională, euro și dolari SUA, suma de 10 890,00 dolari SUA, echivalentul a 129 591,00 lei și 5 640,00 euro, echivalentul a 92 439,30 lei, sume de bani pe care le-a trecut-o ilegal în folosul său, adică le-a însușit, cauzându-i cet. Lopatov Elena o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 222 030,60 lei.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Țurcan Ion, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducându-l în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, are posibilitate de a obține venituri considerabile

prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Țurcan Ion îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10% lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, în perioada luna mai 2011 — iulie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Țurcan Ion suma de 11 000,0 euro, echivalentul a 182 160,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său. adică a însușit-o, cauzându-i cet. Țurcan Ion o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Zolotuhin Valeriu, folosind atitudinea de încredere formată față de ea din partea victimei, în dauna ultimei, inducându-1 în eroare și promițându-i că fiind angajată a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei. are posibilitate de a obține venituri considerabile prin schimbarea valutei străine la un curs convenabil, și că în cazul dacă Zolotuhin Valeriu îi va acorda ca împrumut valută străină sau monedă națională, va obține o sumă substanțială de bani în calitate de dobândă, nu mai mică de 10 % lunar din suma împrumutului, precum și că îi va restitui împrumutul în termen, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, cunoscând cu certitudine despre imposibilitatea executării obligațiilor asumate și caracterul irealizabil al acestora, care nu era fundamentat economic și se baza numai prin achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, sub pretextul menționat, în perioada 28.07.2010 - aprilie 2011, în or. Orhei, a solicitat și a primit în mai multe rate de la cet. Zolotuhin Valeriu suma de 16 300,00 euro, echivalentul a 260800,00 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-i cet. Zolotuhin Valeriu o daună materială în proporții deosebit de mari.

Prejudiciul total cauzat de către Bejenaru Viorica la Cauza 1. este de 3 677 296,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Viorica a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe semnele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebite de mari.*

Cauza 2. Tot ea, Bejenaru Viorica activând din 22 februarie 2010 în funcția de contabil - controlor al Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, cunoscând că la data de 03 ianuarie 2011 soții Bejan Vladimir și Diana au deschis câte un cont curent la Banca Comercială „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, pe care au depus fiecare câte 500,00 euro, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, folosind în acest scop situația sa de serviciu, în pofida intereselor funcției ocupate, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Novalenco Viorica Ștefan, care activa în calitate de casier la aceeași bancă și conform funcției deținute se subordona direct contabilului- controlor, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, la data de 10 ianuarie 2011, aflându-se la locul de muncă a indus-o în eroare pe casiera Novalenco Viorica că soții Bejan Vladimir și Diana, cu care este în relații apropiate, au împuternicit-o să ridice și să le transmită mijloacele bănești de pe conturile lor în suma de 1 000,00 euro, ulterior la aceeași dată, sub pretextul menționat, invocând existența pretinsului drept al său de primire a mijloacelor bănești a deponenților, a solicitat și a primit de la casiera Novalenco Viorica de pe conturile soților Bejan Vladimir și Diana, suma de 1 000,00 euro, echivalentul a 16 062,10 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-le părților vătămate Bejan Vladimir și Diana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1 6062,10 lei.

Tot ea, activând din 22 februarie 2010 în funcția de contabil-controlor al Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, cunoscând că la data de 12 iulie 2011 soții Bejan Vladimir și Diana au deschis câte un cont curent la Banca Comercială „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, pe care au depus fiecare câte 500,00 euro, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, folosind în acest scop situația sa de serviciu, în pofida intereselor funcției ocupate, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Novalenco Viorica, care activa în calitate de casier la aceeași bancă și conform funcției deținute se subordona direct contabilului-controlor, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, la data de 13 iulie 2011, aflându-se la locul de muncă a indus-o în eroare pe casiera Novalenco Viorica că soții Bejan Vladimir și Diana cu care este în relații apropiate au împuternicit-o să ridice și să le transmită mijloacele bănești de pe conturile lor în suma de 1 000,00 euro, ulterior la aceeași dată, sub pretextul menționat, invocând existența pretinsului drept al său de primire a mijloacelor bănești a deponenților, a solicitat și a primit de la casiera Novalenco Viorica de pe conturile soților Bejan Vladimir și Diana, suma de 1 000,00 euro, echivalentul a 16071,90 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-le părților vătămate Bejan Vladimir și Diana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 16 071,90 lei.

Tot ea, activând din 22 februarie 2010 în funcția de contabil-controlor al Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, cunoscând că la data de 19 iulie 2011, familia Liptaev Evghenii și Elena au deschis câte un cont curent la Banca Comercială „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, pe care au depus fiecare câte 500,00 euro, urmărind scop de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, folosind în acest scop situația sa de serviciu, în pofida intereselor funcției ocupate, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. Novalenco Viorica, care activa în calitate de casier la aceeași bancă și conform funcției deținute se subordona direct contabilului-controlor, folosindu-se de autoritatea funcției care o ocupa, la data de 20 iulie 2011, aflându-se la locul de muncă a indus-o în eroare pe casiera Novalenco Viorica Ștefană că Bejan Vladimir și Diana cu care este în relații apropiate au împuternicit-o să ridice și să le transmită mijloacele bănești de pe conturile lor în suma de 1 000,00 euro, ulterior la aceeași dată, sub pretextul menționat, invocând existența pretinsului drept al său de primire a mijloacelor bănești a deponenților, a solicitat și a primit de la casiera Novalenco Viorica de pe conturile cet. Bejan Vladimir și Diana, suma de 1 000,00 euro, echivalentul a 16 461,20 lei, sumă de bani pe care a trecut-o ilegal în folosul său, adică a însușit-o, cauzându-le părților vătămate Bejan Vladimir și Diana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 16 461,20 lei.

Prejudiciul total cauzat de către Bejenaru Viorica la Cauza 2. este de 48595,20 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Viorica a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe semnele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

3. Nefiind de acord cu decizia pronunțată de către instanța de fond a declarat apel inculpata Bejenaru Viorica prin care a solicitat să fie achitată de sub învinuirea înaintată, deoarece ultima nu se face vinovată de cele incriminate.

3.1. Ulterior, avocatul Stegărescu Ion a depus apel suplimentar, în numele inculpatei Bejenaru Viorica, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul penal, inculpatei să fie achitată, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece sunt relații civile.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că, nu este de acord cu sentința pronunțată, consideră că este una neîntemeiată și posibilă de a fi casată, deoarece la materialele cauzei lipsesc probe care să demonstreze prezența elementelor infracțiunii imputate inculpatei.

3.2. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel partea vătămată Iarușevschi Evghenii, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind căutarea și aducerea forțată a martorului - Țurcan Lidia (directorul BC „EuroCreditBanc” SA Orhei la momentul comiterii acțiunilor criminale) și audierea ei în procedura de examinare a cererii de apel; emiterea unei încheieri privind dispunerea expertizei financiar- economice a activității BC „EuroCreditBanc” SA Orhei pentru perioada mai 2010 - iunie 2011, determinarea rolului și a gradului de participare la aceste operațiuni de decontare a lui Bejenaru Viorica și a lui Țurcanu Lidia, determinarea mărimii prejudiciului cauzat de aceste operațiuni de decontare a persoanelor juridice și persoanelor fizice, de recunoscut, că examinarea acestui proces penal a fost tergiversată nejustificat după o limită de timp rezonabilă. Satisfacerea cererii de apel și anularea sentinței Judecătoriei Orhei din 13 septembrie 2018: în ceea ce privește calificarea acțiunilor criminale examinate în cel de-al doilea caz, în conformitate cu articolul 190 al.(1) Cod penal; în ceea ce privește respingerea revendicărilor civile ale lui Iarushevshii Evghenii pentru recuperarea dobânzilor în temeiul articolului 619 din Codul civil al Republicii Moldova, recuperarea daunelor morale, recuperarea daunelor în solidaritate cu Țurcan Lidia și BC „EuroCreditBanc” SA Orhei, ca pârâți civili; în această parte, să se adopte o nouă decizie prin care să se califice în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) și e) Codul penal acțiunile criminale examinate în al doilea caz, cu o modificare corespunzătoare a deciziei privind pedepsirea inculpatei. Satisfacerea pretențiilor civile pe deplin ale lui Iarușevshii Evghenii pentru recuperarea prejudiciului pretins de la Bejenaru Viorica, Țurcan Lidia și BC „EuroCreditBanc” SA Orhei, ca pârâți civili.

În motivarea cererii de apel, partea vătămată a mai invocat că, sentința poate fi contestată și în partea pedepsei, cât și referitor la acțiunea civilă; instanța de fond a încălcat drepturile lor de examinare a cauzei în termene rezonabile; cauza penală a fost începută pe faptul acțiunilor criminale, comise de Bejenaru Viorica și alte persoane, neidentificate (f. d. 71, vol.III), însă organul de urmărire penală nu a examinat acțiunile acestor persoane și în general, nu a întreprins măsuri pentru identificarea lor; nu au avut posibilitatea să adreseze întrebări directorului filialei BC „EuroCreditBanc” SA Orhei - Țurcan Lidia și soțului inculpatei - Bejenaru Vasiliu; procurorul a refuzat să cheme martorii - Țurcan Lidia (directorul BC „EuroCreditBanc” SA Orhei), iar judecata nu a insistat și nu a întreprins măsuri de aducere forțată; în procesul penal, nu există nici o dovadă că, inculpata a folosit alte instituții financiare decât BC „EuroCreditBanc” SA Orhei, nu a identificat sursa dispariției banilor (circa 3.700.000 lei), nu s-a stabilit cine a obținut un beneficiu real

din dobândirea unei astfel de sume de bani (dat fiind că inculpata nu a dobândit proprietate în perioada comiterii infracțiunii).

3.3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, apel a depus și avocatul Lazari Vitalie în numele părții civile Bejan Diana și Bejan Vladimir prin care au solicitat casarea sentinței în partea ce se referă la respingerea acțiunilor civile formulate de ultimii, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit regulilor generale stabilite pentru prima instanță prin care să fie admise acțiunile civile formulate de Bejan Diana și Bejan Vladimir către Bejenaru Viorica despre încasarea prejudiciului material și moral.

În susținerea cererii de apel, avocatul a invocat că, instanța de judecată a ignorat faptul că la data de 11.11.2015 soții Bejan au formulat două acțiuni civile prin care au solicitat încasarea solidară a câte 1 000 Euro de la Bejenaru Viorica și BC „EuroCreditBank” SA, instanța nu și-a motivat soluția de respingere a acțiunii în raport cu pretențiile față de BC „EuroCreditBank” SA. Instanța nu a făcut o delimitare pe care cauză penală prejudiciul i-a fost restituit lui Bejan Vladimir, or, care ar fi logica că în anul 2015 soții Bejan formulează o altă acțiune civilă prin care solicită încasarea solidară a prejudiciului. La fel, instanța a omis să se expună în privința încasării prejudiciului moral, solicitat prin cererea de chemare în judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 13 februarie 2020, a fost respins ca fiind nefondat apelurile declarate de către partea vătămată Iarușevschi Evghenii și avocatul Lazari Vitalie în numele părților vătămate Bejan Diana și Bejan Vladimir, admis apelul declarat de către inculpată, casată parțial sentința, și pronunțată o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

*Bejenaru Viorica recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal a-i stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, 6 luni în penitenciar pentru femei de tip închis cu privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de gestionarea finanțelor pe un termen de 5 ani.*

*Bejenaru Viorica recunoscută vinovată în temeiul prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal se eliberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, în rest sentința se menține.*

4.1. În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a indicat că, vinovăția lui Bejenaru Viorica în comiterea infracțiunilor incriminate și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpată, părțile vătămate și coraborate cu cele ale martorilor audiați în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu, și anume, pe Cauza I: procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.10.2011 (vol. 1 f.d. 3); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.10.2011 (vol. 1 f.d. 10),

procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.10.2011 (vol. 1 f.d. 13); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.10.2011 (vol. 1 f.d. 16), procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.10.2011 (vol. 1 f.d. 18), procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.10.2011 (vol. 1 f.d. 22), procesul-verbal privind actele de constatare din 15.09.2011 (vol. 1 f.d. 25-27), procesul-verbal privind actele de constatare din 23.09.2011 (vol. 1 f.d. 35-37, 139-142, vol. 2 f.d. 2-5), copia recipisei din 15.07.2011 (vol. 1 f.d. 41), procesul-verbal privind actele de constatare din 09.08.2011 (vol. 1 f.d. 42-47, 143-148, vol. 2 f.d. 7-12), procesul-verbal privind actele de constatare din 16.08.2011 (vol. 1 f.d. 48-52, 149-153, vol. 2 f.d. 13-17), procesul-verbal privind actele de constatare din 21.09.2011 (vol. 1 f.d. 71-75, 172-176. vol. 2 f.d. 36-40), procesul-verbal privind actele de constatare din 21.09.2011 (vol. 1 f.d. 76-79, 177-180. vol. 2 f.d. 41-44), procesul-verbal privind actele de constatare din 21.09.2011 (vol. 1 f.d. 80-83, 181-184, vol. 2 f.d. 45-48), procesul-verbal privind actele de constatare din 21.09.2011 (vol. 1 f.d. 94-97, 195-198, vol. 2 f.d. 59-62), procesul-verbal privind actele de constatare din 03.10.2011 (vol. 1 f.d. 102-104), procesul-verbal privind actele de constatare din 15.09.2011 (vol. 1 f.d. 118-121), procesul-verbal privind actele de constatare din 08.08.2011 (vol. 1 f.d. 214-222), copia unor calcule dintr-o agendă cu antetul Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA (vol. 1 f.d. 223-242), procesul-verbal privind actele de constatare din 22.08.2011 (vol. 2 f.d. 1-2), procesul-verbal privind actele de constatare din 25.08.2011 (vol. 2 f.d. 3-5), procesul-verbal privind actele de constatare din 13.09.2011 (vol. 2 f.d. 120-123), copia contractului de împrumut din 02.06.2011 (vol. 2 f.d. 124-125), copia recipisei din 02.06.2011 (vol. 2 f.d. 126), procesul-verbal privind actele de constatare din 26.09.2011 (vol. 2 f.d. 194-197), copia unor calcule dintr-o agendă cu antetul Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA (vol. 1 f.d. 198-214), procesul-verbal privind actele de constatare din 27.09.2011, (vol. 2 f.d. 216-219), procesul-verbal privind actele de constatare din 16.09.2011 (vol. 2 f.d. 233-236), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zolotuhin Valeriu 09.01.2013, (vol. 3 f.d. 83), procesul-verbal de audiere suplimentare a părții vătămate Zolotuhin Valeriu din 30.01.2013 (vol. 3 f.d. 84), procesul-verbal de ridicare din 30.02.2013 (vol. 3 f.d. 86), procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.01.2013 (vol. 3 f.d. 87), recipisa din 30.01.2013 eliberată de Zolotuhin Valeriu (vol. 3 f.d. 90), copia obligațiunii din 28.07.2010 (vol. 5 f.d. 91), copia recipisei din 15.08.2010, potrivit căreia inculpata a luat de la Zolotuhin Valeriu suma de 1 6300,00 euro (vol. 3 f.d. 91), copia contractului de împrumut nr. 11869 din 09.09.2011 (vol. 3 f.d. 93), procesul-verbal de audiere a bănuitului din 16.01.2013 (vol. 3 f.d. 98), copia recipisei din 23.11.2010 (vol. 4 f.d. 36), copia recipisei din 02.08.2011 (vol. 4 f.d. 43), copia recipisei din 02.08.2011 (vol. 4 f.d. 44), copia recipisei fără dată, potrivit căreia Bejenaru Viorica a împrumutat de la

Iarușevschi Evghenii suma de 10 000,00 euro până pe data de 24.07.2011 (vol. 4 f.d. 57, 66), copia recipisei din 04.05.2009 (vol. 4 f.d. 77), recipisa din 02.08.2011 (vol. 4 f.d. 80), procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 17.08.2011 (vol. 4 f.d. 81), procesul-verbal de audiere a victimei Țurcan Ion (vol. 4 f.d. 83), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Colun Marin (vol. 4 f.d. 124-125), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Iarușevschi Evghenii (vol. 4 f.d. 129), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lipatov Elena (vol. 4 f.d. 133), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bejan Vladimir (vol. 4 f.d. 135), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Țurcan Ion (vol. 4 f.d. 137), procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Țurcan Ion (vol. 4 f.d. 138), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Botnari Tatiana (vol. 4 f.d. 145), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Pîrgaru Tatiana (vol. 4 f.d. 149), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vișnevschi Olesea (vol. 4 f.d. 151-152), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vișnevschi (Bondarenco) Galina din 29.06.2012 (vol. 4 f.d. 154-155), procesul-verbal de audiere a martorului Vișnevschi Eugenia din 26.06.2012 (vol. 4 f.d. 157), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Dolghi Tatiana (vol. 4 f.d. 159), procesul-verbal de audiere a martorului Doroș Rodica (vol. 4 f.d. 163), procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Aurel (vol. 4 f.d. 164), procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Lidia (vol. 4 f.d. 166), procesul-verbal de audiere a martorului Novalenco Viorica din 02.11.2012 (vol. 4 f.d. 167), procesul-verbal de audiere a bănuیتului din 07.06.2012 (vol. 4 f.d. 181-182), procesul-verbal de audiere a bănuیتului din 12.06.2012 (vol. 4 f.d. 183-184), procesul-verbal de confruntare dintre Bejenaru Viorica și Colun Marin din 25.06.2012 (vol. 4 f.d. 185), procesul-verbal de audiere a învinuitei din 07.09.2012, potrivit căruia aceasta a refuzat să facă declarații (vol. 4 f.d. 188), procesul-verbal de audiere a învinuitei din 19.02.2013, potrivit căruia aceasta a refuzat să facă declarații (vol. 4 f.d. 231).

Pe Cauza 2: copia ordinului de încasare a numerarului nr. 012 din 19.07.2011, (vol. 5 f.d. 72), copia ordinului de încasare a numerarului nr. 011 din 19.07.2011, (vol. 5 f.d. 75) copia ordinului de încasare a numerarului nr. 1450 (vol. 5 f.d. 110), copia ordinului de încasare a numerarului nr. 030 din 13.07.2011 (vol. 5 f.d. 111), copia ordinului de încasare a numerarului nr. 1446 (vol. 5 f.d. 120), copia ordinului de încasare a numerarului nr. 029 din 13.07.2011 (vol. 5 f.d. 121), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lipatov Elena (vol. 5 f.d. 139), copia ordinul de eliberare a numerarului nr. 3 din 13.02.2012 (vol. 5 f.d. 142), copia ordinul de eliberare a numerarului nr. 4 din 13.02.2012 (vol. 5 f.d. 143), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bejan Vladimir din 14.02.2012 (vol. 5 f.d. 148), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bejan Diana din 16.02.2012 (vol. 5 f.d. 153), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lipatov Elena (vol. 5 f.d. 158), procesul-verbal de audiere a

martorului Novalenco Viorica din 11.04.2012 (vol. 5 f.d. 162), procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Novalenco Viorica din 13.04.2012 (vol. 5 f.d. 166), procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Lidia (vol. 5 f.d. 167), copia ordinului Băncii Comerciale „EuroCreditBank” SA nr. 25-p din 22.02.2010 (vol. 5 f.d. 172), procesul-verbal de audiere a bănuitului Bejenaru Viorica (vol. 5 f.d. 175), procesul-verbal de ridicare din 18.07.2012 (vol. 5, f.d. 182, 183-192), procesul-verbal de ridicare din 20.07.2012 (vol. 5, f.d. 196, 197-198), procesul-verbal de audiere a învinuitului din 21.09.2012, potrivit căruia Bejenaru Viorica fon, fiind audiată în calitate de învinuită nu și-a recunoscut vinovăția și a refuzat să facă declarații (vol. 5, f.d. 208), raportul de expertiză nr. 4524 din 21.11.2012 (vol. 5, f.d. 240-245), raportul de expertiză în comisie nr. 346 din 12.02.2013 (vol. 6, f.d. 7-14), procesul-verbal de audiere a învinuitului din 10.12.2014 (vol. 6 f.d. 38).

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a recalificat acțiunile inculpatei Bejenaru Viorica din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal în prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal, or, a intervenit o lege mai favorabilă inculpatului, aplicabilă la caz și anume, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative; Art. 190 al. (2) lit. c) a fost exclus prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, MO 309-320/17.08.2018 art. 498; în vigoare 17.08.2018.

Astfel, inculpata a fost diferită justiției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (Cauza 2.), cauzând un prejudiciu considerabil, infracțiunea fiind săvârșită în vara lui 2011, în acest sens, aplicabile speței sunt prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu modificările operate. Conform, art. IV. din Legea nr. 179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, statuează că - Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 4. La articolul 190: în dispoziția alin. (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”; în dispoziția alineatului (2). litera c) se exclude. Tot la caz, instanța de apel a menționat că, sunt aplicabile și prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia: legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în

vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, pe Cauza 2. instanța de fond corect a recalificat acțiunile inculpatei din art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în art. 190 alin. (1) din Codul penal, iar argumentele părții vătămate Iarușevschi Evghenii, expuse în cererea de apel precum că, instanța de fond urma să recalifice acțiunile inculpatei Bejenaru Viorica din art. 190 alin. (2) lit. c) în prevederile art. 190 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, invocând că, inculpata a comis infracțiunea pe cazul 2, în privința părților vătămate Lipatov și Bejan, cu folosirea împuternicirilor de serviciu și cu ajutorul altor persoane, angajați ai BC „EuroCreditBank” SA Orhei, or, nu s-a demonstrat faptul că, angajați ai BC „EuroCreditBank” SA Orhei, au beneficiat în careva mod de sumele primite de către Bejenaru Viorica de la părțile vătămate.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanței de apel de a concluzionat că instanța de fond a concluzionat că în acțiunile inculpatei sunt prezentate semnele infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) și (5) din Codul penal — escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de Bejenaru Viorica încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Bejenaru Viorica privind nevinovăția sa de comiterea fetei imputate, calificându-le drept o modalitate aleasă de către inculpată de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Astfel, instanța de apel a relatat că, prin întocmirea recipiselor enunțate de către inculpată ultima le-a redat încrederea părților vătămate că le va restitui banii, însă, ulterior, sub diferite pretexte, s-a eschivat de la rambursarea sumelor primite de la părțile vătămate.

În acest context, instanța de apel a apreciat critic alegațiile apărătorului inculpatei, Stegărescu Ion, din cadrul cererii de apel precum că inculpata Bejenaru

Viorica, nu a dobândit ilicite bunurile altor persoane, dar a împrumutat careva sume de bani de la părțile vătămate pentru a obține un profit pe care urma să-l împartă între ei și aceste sunt doar raporturi juridice civile, or, pe parcursul examinării prezentei cauze s-a stabilit cu certitudine faptul însușirii mijloacelor financiare de la părțile vătămate și la fiecare episod în parte luat, inculpata Bejenaru Viorica le promitea venituri din sumele luate sub înșelăciune și ca să le capete încredere le oferea pentru aceasta cu câte 20 euro, fapt confirmat de chiar inculpata, iar când venea timpul pentru restituirea sumelor luate prin înșelăciune de la părțile vătămate apărea pretextul că era bolnavă și primea sedative.

În contextul celor elucidate, în speță, instanța de apel a menționat că dobândirea ilicită a bunurilor părților vătămate, a fost însoțită adiacent de înșelăciune și abuz de încredere.

La cazul dedus judecății, inculpata Bejenaru Viorica, a recurs la înșelăciunea activă, și anume, sub modalitatea înșelăciunii cu privire la anumite acțiuni și promisiuni. Or, inculpata Bejenaru Viorica, a avut posibilitatea reală să restituie părților vătămate sumele de bani primite, și anume ținând cont de faptul că infracțiunea a fost comisă în perioada de timp din 2008 până în 2011, până la moment nefiind restituite sumele împrumutate, însă de fapt mijloacele financiare primite le-a reținut pentru sine, realizându-se latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie prin acțiunile de dobândire ilicită a bunurilor sub formă de înșelăciune, cauzând un prejudiciu efectiv părților vătămate, fiind prezentă legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatei și prejudiciu cauzat. În speță, inculpata a creat impresie artificială părților vătămate cu referire la primirea împrumutului, investirea acestor bani și obținerea a 10% profit, datorită faptului că activează în bancă.

În plus, instanța de judecată a menționat că prin „abuz de încredere” se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

La caz, instanța de apel a indicat că inculpata Bejenaru Viorica, a recurs și la abuzul de încredere, or, părțile vătămate fiind convinse de Bejenaru Viorica care activa în bancă, s-au înțeles de a împrumuta sumele de bani pentru o anumită perioadă de timp și obținerea ulterioară a procentelor fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate, cât și a inculpatei, audiați în cadrul ședinței de judecată, prin urmare între inculpată și părțile vătămate s-au stabilit relații de încredere și bună - credință.

Astfel, prin săvârșirea acțiunilor indicate inculpata a trezit interesul părților vătămate de a împrumuta mai multe sume pentru diferite termene, inițial achitându-le profitul de 10% din sumele împrumutate, prin ce la convingea de a-i mai împrumuta și alte sume de bani pe lângă banii împrumutați inițial, bazându-se pe încrederea pe

care o aveau în Bejenaru Viorica prin transmiterea sumelor de bani, în mod succesiv, suma constituind 3 677 296,60 lei.

Sintetizând cele conturate, instanța de judecată a conchis că inculpata Bejenaru Viorica, a recurs anume la înșelăciunea activă și abuz de încredere pentru a dobândi bunurile de la părțile vătămate, or, inculpata acționând după un plan bine determinat, exploatând rapoartele de încredere, relatările despre faptul că activează în bancă, exercitând o influență psihică asupra conștiinței și voinței părților vătămate, prin intermediul înșelăciunii, a determinat părțile vătămate, să-i transmită benevol sume de bani, eronat considerând, că este în drept de a le primi.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a respins alegațiile părții apelante care a invocat că în speță ar prevala raporturi juridice civile între părțile vătămate și inculpata Bejenaru Viorica or, limita între un raport civil, care are la bază un contract de împrumut și un raport penal, care are la bază componența de escrocherie, este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin rea-credință din partea persoanei inculpate, adică prin înșelăciune față de partea vătămată.

În acest context, instanța de apel a indicat că, subiecții raporturilor civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiunile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Raporturile civile se bazează în exclusivitate pe buna credință și diligența părților participante, ceea ce subiectul infracțiunii - inculpata Bejenaru Viorica, nu a manifestat.

Prin urmare, instanța de apel din circumstanțele speței asupra lipsei raporturilor juridice civile între Bejenaru Viorica și părțile vătămate a conchis că, nu se constată raporturi de natură juridică civilă, de vreme ce împrejurările stabilite coroborate la acțiunile inculpatei denotă concluzia fermă, că inculpata Bejenaru Viorica încă la momentul primirii sumei de bani avea drept scop însușirea acestora fără îndeplinirea angajamentului asumat privind restituirea sumei împrumutate părților vătămate.

Cu referire la circumstanța agravantă indicată la alin. (5) al art. 190 din Codul penal, instanța de judecată a menționat că în virtutea prevederilor art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016).

Sub aceste aspect, valoarea bunurilor sustrase ca semn calificativ al componenței de infracțiune, prevede răspunderea pentru sustragere, se determină conform art.126 din Codul penal, ținându-se cont de unitatea convențională de amendă stabilită de legislație la momentul săvârșirii infracțiunii. La calificarea sustragerii valutei străine sau a titlurilor de valoare străine, este necesar să se reiasă din recalcularea în moneda națională, conform cursului oficial al leului moldovenesc în raport cu valutele străine, stabilit de Banca Națională a Moldovei la ziua săvârșirii infracțiunii.

În acest context, instanța constată faptul cauzării părților vătămate Iarușevschii Evghenii, Botnari Tatiana, Vișnevschi (Bondarenco) Galina, Dolghi Tatiana, Zolotuhin Anastasia și Valeriu, Țurcan Ion, Colun Marin, de către inculpata Bejenaru Viorica, prin însușirea ilegală prin înșelăciuni și abuz de încredere a unor prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, în sumă de 3 677 296,60 lei.

Subsecvent celor invocate supra, instanța de apel a conchis că, argumentul invocat de apărătorul Stegărescu Ion în apelul declarat precum că, acțiunile inculpatei nu cad sub incidența art. 190 alin. (1), (5) din Codul penal, nu pot fi reținute, or, instanța de fond minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv, a administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără niciun dubiu a stabilit vinovăția inculpatei Bejenaru Viorica și corect a calificat acțiunile acesteia în baza art. 190 alin. (1), (5) din Codul penal.

Mai mult, instanța de apel a conchis ca fiind lipsite de suport probatoriu și argumentele invocate de apelant precum că concluziile instanței sunt absolut greșite și contravin circumstanțelor cauzei, or, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei Bejenaru Viorica care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a subliniat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată, este drept o metodă de apărare, în scopul de a se eschiva de răspundere, deoarece ele sunt combătute prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia,

reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate și a fost dovedită pe deplin.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatei pentru comiterea infracțiunea prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de apel a ajuns la concluzia de a o elibera pe Bejenaru Viorica de pedeapsa penală în baza acestui articol, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, or, potrivit rechizitoriului infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal a fost comisă de Bejenaru Viorica la 03.01.2011, 13.07.2011 și 19.07.2011, astfel la moment 13 februarie 2020, fiind expirat termenul de 3 ani de atragere la răspundere penală pentru faptele date.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatei Bejenaru Viorica, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal și motivele invocate de avocatul inculpatului în cererea de apel, instanța a susținut poziția instanței de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 din Codul penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a constatat că acțiunile inculpatei, Bejenaru Viorica, au fost încadrate în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal pentru care legea penală, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până 5 la ani, iar din interpretarea sistemică a prevederilor art. 190 alin.(5) din Codul penal și art. 16 alin.(5) din Codul penal infracțiunea incriminată inculpatei se califică ca infracțiune deosebit de gravă. În conformitate cu prevederile art. 76, 77 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei Bejenaru Viorica, nu au fost reținute.

De asemenea, la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată a subliniat că instanța de fond corect a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului, caracterul prejudiciabil și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării inculpatului, astfel aplicată inculpatei Bejenaru Viorica este în corespundere cu limitele sancțiunilor prevăzute de infracțiunile săvârșite, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare și anume: în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal - 8 ani și 6 luni închisoare.

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond just a considerat necesar de a admite acțiunile civile și a încasa de la Bejenaru Viorica în beneficiul părților vătămate: - Iarușevschii Evghenii prejudiciul material sub formă de datorie în sumă

de 10 000,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 164 100,00 lei, - Zolotuhin Anastasia prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 16 300,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 260 800,00 lei,- Colun Marin prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 29 500,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 489 110,00 lei, - Dolghi Tatiana prejudiciul material sub formă de datorie în sumă de 24 900,00 dolari SUA, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 290 911,00 lei și 11 500,00 euro, sau echivalentul acesteia la data comiterii infracțiunii în sumă de 193 740,00 lei, ținând cont de prevederile art. 1398 din Codul civil și faptul că în cauza dată sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpata a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.

Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat întemeiată soluția instanței de fond privind încasarea prejudicial cauzat părților vătămate în limita prejudiciului real cauzat, or, compensarea unor dobânzi, penalități ce ar rezulta în cazul unui contract de împrumut în condiții normale, nu este posibilă.

La caz, instanța de apel, a reținut ca corectă soluția instanței cu privire la acțiunile civile depuse de Bejan Vladimir și Bejan Diana, care au fost respinse ca neîntemeiate, or, Bejan Vladimir prin cererea din 05.08.2011, a indicat că, datoria în sumă de 4 880,00 euro și 8 600,00 dolari SUA a fost întoarsă, astfel, acestora le-a fost compensat prejudiciul material cauzat.

Instanța de apel a respins alegațiile avocatului Lazari Vitalie în numele părților vătămate Bejan Vladimir și Bejan Diana, cu privire la faptul că, instanța nu și-a argumentat soluția cu privire la pretențiile în raport cu BC „EuroCreditBank” SA, or, instanța de fond corect a stabilit că, Țurcan Lidia și/sau Banca Comercială „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, ar fi beneficiat în careva mod de sumele primite de către Bejenaru Viorica de la părțile vătămate, ce le-ar pune în situația să poartă răspundere materială în mod solidar cu inculpata, iar organul de urmărire penală nu a stabilit în cadrul anchetei careva abateri din partea lui Țurcan Lidia și/sau Banca Comercială „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, vizavi de acest caz.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de Lipatov Elena și Lipatov Evghenii, instanța de apel a stabilit că, legal au fost respinse alegațiile acestora, or, de către Banca Comercială „EuroCreditBank” SA filiala Orhei, le-a fost restituit prejudiciul material cauzat, câte 500,00 euro, încă la data de 13.02.2012. Totodată, instanța de fond legal a respins, ca neîntemeiate, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral, or, părțile vătămate nu și-au motivat acțiunile sale în vederea argumentării prejudiciilor morale pretinse, iar banii au fost transmiși cu intenția obținerii unui profit, dar nu cu

titlu gratuit, ce impune existența unor eventuale riscuri de afaceri, ce exclud o eventuală pretenție despre lezarea drepturilor personale nepatrimoniale.

5. Decizia instanței de apel aceste atacată cu recurs ordinar de către avocatul Duca Valerii în numele părții vătămate Iarușevschi Evghenii prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivare celor solicitate, partea vătămată Iarușevschi Evghenii indică aceleași alegații ca și în cerea de apel, susținând faptul că instanța de apel nu a dat răspuns tuturor argumentelor invocate în cererea de apel.

Astfel, în pofida faptului că partea vătămată a solicitat să fie emisă o încheiere prin care să fie dată în căutare și aducerea forțată a martorului - Țurcan Lidia (directorul BC „EuroCreditBanc” SA Orhei la momentul comiterii acțiunilor criminale) și audierea ei în procedura de examinare a cererii de apel; emiterea unei încheieri privind dispunerea expertizei financiar-economice a activității BC „EuroCreditBanc” SA Orhei pentru perioada mai 2010 - iunie 2011, determinarea rolului și a gradului de participare la aceste operațiuni de decontare a lui Bejenaru Viorica și a lui Țurcanu Lidia, determinarea mărimii prejudiciului cauzat de aceste operațiuni de decontare a persoanelor juridice și persoanelor fizice și satisfacerea cererii acestuia privind revendicărilor civile ale pentru recuperarea dobânzilor în temeiul art. 619 din Codul civil, iar acțiunile acesteia să fie calificate în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța de apel a omis să se expună clar asupra acestora.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Duca Valerii în numele părții vătămate Iarușevschi Evghenii, se reține că recurentul invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În esență, criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatei Bejenaru Viorica.

Astfel, Colegiul penale reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului, care nu coroborează cu celelalte probe, deoarece acesta reprezintă poziția subiectivă a părții apărării.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, potrivit art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

Totodată, Colegiul penal accentuează că, argumentele avocatului Duca Valerii invocate în cererea de recurs, au constituit obiect de examinare în instanța de apel și, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., concluzii care se însușesc de către instanța de recurs pe deplin.

Astfel nu se mai impune reluarea unei motivări repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către Duca Valerii în numele părții vătămate Iarușevschi Evghenii nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Valerii Duca în numele părții vătămate Evghenii Iarulevschii și ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Bejenaru Viorica XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **03 decembrie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan