

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

03 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de avocatul Mațco Andrei în numele petiționarului Cucuș Mihail, privind strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Mațco Andrei în numele petiționarului Cucuș Mihail a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Curtea de Apel s-a expus pe cauza asemănătoare.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, recursul petiționarului Cucuș Mihail a fost depus la 14.08.2020 în Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020, prin care a fost admis demersul procurorului PCCOCS Dumitru Raileanu și declarată drept legală percheziția dispusă și efectuată la data de 02.07.2020, în cadrul cauzei penale nr. XXXXX.

Prin cererea de strămutare, autorul invocă faptul că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10.09.2020 a respins cererea de recurs depusă de avocatul SRL,, Constar Invest” împotriva încheierii judecătoriei Chișinău prin care a fost declarat drept legală percheziția dispusă și efectuată în cauza penală nr. XXXXX în baza ordonanței motivate a procurorului PCCOCS Dumitru Raileanu din 02.07.2020.

Apărarea consideră că, odată ce Curtea de Apel în aceeași cauză a examinat deja cererea de recurs depusă împotriva ordonanței procurorului din 02.07.2020, fiind invocat aceleași temeuri și motive ca și în cazul lui Cucuș Mihail, caracterului obiectiv și complet al judecării recursului va fi asigurat doar prin strămutarea judecării cauzei

în ordine de recurs la o altă instanță de recurs egal în grad.

Colegiul constată că cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respingerea cererea de strămutare înaintată de avocatul Mațco Andrei în numele petiționarului Cucoș Mihail, privind strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 decembrie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion