

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Covalenco Serghei în numele inculpatului Mutruc Andrei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

***Mutruc Andrei xxxxx***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 07.10.2016-02.09.2019;
2. Instanța de apel: 20.09.2019-10.02.2020;
3. Instanța de recurs: 01.06.2020-20.10.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 02 septembrie 2019, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Mutruc Andrei în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1), art. 217 alin. (1), art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Mutruc Andrei ilegal păstra substanțe stupefiante fără scopul înstrăinării lor, faptul care a fost depistat la data de 16 august 2016 în cadrul efectuării percheziției restricționate pe teritoriul gospodăriei, situate pe adresa: xxxxx, unde locuiește Mutruc Andrei, și anume au fost depistate reziduuri de substanțe de culoare cafenie pe pereții buteliilor de plastic, care sunt rășină de cannabis - 17,45 gr. (proporții mari), precum și masă vegetală uscată mărunțită (marijuană) - 415,74 gr. (proporții mari), faptul, care se confirmă prin raportul de cercetare științifico - tehnică cu nr. 34/12/3/2-R-358 din 26.08.2016 și potrivit Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 se referă la proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale Mutruc Andrei a comis infracțiunea, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal - păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Tot el, Mutruc Andrei, la data de 30 septembrie 2016, aproximativ la ora 03 și 50 minute, conducea automobilul de model "Opel Astra", xxxxx, și în timpul deplasării pe str. Lenin în sat. Dezghingea, raionul Comrat, a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai IP Comrat.

După aceasta, din motivul suspectării faptului consumării substanțelor stupefiante, colaboratorii de poliție a propus cetățeanului Mutruc Andrei să treacă examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, la care Mutruc Andrei și-a dat acordul. Prin urmare, Mutruc Andrei a fost adus de către colaboratorii de poliție la punctul de recepționare al IMSP SR Comrat, unde a fost supus examinării medicale, în cadrul căreia la Mutruc Andrei de către medicul de gardă au fost preluate probele biologice (urina) pentru analiză. La efectuarea cercetării medico-legale, în urina lui Mutruc Andrei s-au depistat canabinoide - componente chimice active ale cannabisului, care se atribuie potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 79 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2016 - substanțelor stupefiante.

Astfel, prin acțiunile sale, Mutruc Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

Tot el, se învinuiește de faptul că ilegal cultiva plante, care conțin substanțe stupefiante, în proporții deosebit de mari, faptul care a fost depistat la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 16.00 de către colaboratorii de poliție ai IP Comrat în cadrul cercetării teritoriului gospodăriei, situate pe adresa xxxxx unde locuiește Mutruc Andrei, și anume în grădină au fost depistate și ridicate 154 de plante de cânepă. Potrivit raportului de cercetare științifico-tehnică cu nr. 34/12/3/2-R-270 din 11.07.2016 - mostrele plantelor verzi indicate sunt plante de cânepă, care conțin substanța stupefiantă activă tetrahidrocanabinol, și potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2016 privind aprobarea Listei substanțelor-stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora - este substanță stupefiantă.

Pe lângă aceasta, potrivit hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, 154 de plante de cânepă/cannabis (indiferent de etapa de vegetație) depistate și ridicate sunt substanțe stupefiante de proporții deosebit de mari, depistate în trafic ilicit, deoarece depășesc proporțiile mari (6-50 de plante).

Acțiunile lui Mutruc Andrei de către organul de urmărire penală au fost calificate pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, iar de către prima instanță au fost recalificate pe art. 217 alin. (1) Cod penal.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către procurorul Tumba Serghei, solicitând casarea sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpatului Mutruc Andrei pe art. 217 alin. (1) Cod penal și încetării procesului în cauza penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, și emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Mutruc Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și să i se stabilească pedeapsa sub formă de 4 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.1** În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- sentința este ilegală și neîntemeiată în partea recalificării acțiunilor inculpatului Mutruc Andrei pe art. 217 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului în cauza penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în timp ce acțiunile lui Mutruc Andrei conțin semnele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - cultivarea ilegală de către acesta a 154 de plante (cannabis) care sunt droguri în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare;

- pe parcursul întregului proces penal, acțiunile lui Mutruc Andrei au fost calificate de către partea acuzării de stat pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- toate 154 de plante verzi, depistate și ridicate la data de 04.07.2016 de către colaboratorii de poliție ai IP Comrat, în cadrul cercetării teritoriului grădinii de pe lângă casa lui Mutruc Andrei sunt plante de cannabis;

- aceste fapte se confirmă prin: - declarațiile martorilor Bolgar Igor, Arnaut Gheorghii și Niagu Cheorghii, procesul verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016, raportul de cercetare tehnico-științifică nr. 34/12/3/2-R-270, declarațiile inculpatului Mutruc Andrei în cadrul audierii la ședința de judecată a declarat că: "... la data de 04.07.2016 colaboratorii de poliție au efectuat percheziția în gospodăria lui și au depistat în grădină 154 de tufari care în prezența acestuia au rupt acești tufari, le-au înfășurat în pânză de sac cu bandă adezivă...", ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de corpuri delictive - 144 de tufari plante stupefiante de cânepă (rămase din 154, după cercetarea a 10);

- toate 154 de plante arătau la fel, de aceea nu apar careva dubii în faptul că cele 144 de tufari rămase, ca și acele 10 plante cercetate, sunt plante de cannabis (cânepă), pe care inculpatul Mutruc Andrei le cultiva în grădina sa pentru consum personal;

- inculpatul Mutruc Andrei este o persoană care suferă de dependență de droguri și consumă droguri. Această concluzie este întemeiată pe faptul că la data de 16.08.2016 s-a depistat că inculpatul Mutruc Andrei păstra la dânsul acasă marijuană uscată în cantitate de 415,74 gr. (proporții mari). De asemenea, la data de 16.08.2016 la dânsul s-au depistat 13 butelii de plastic (dispozitiv pentru fumatul marijuanei – „bulibuliator”), pe pereții căruia era rășină de cannabis în cantitate de 17,45 gr. (proporții mari), faptul care certifică despre consumarea drogurilor de către acesta;

- tufarii de cânepă au fost îngrijiți și este evident că Mutruc Andrei le cultiva pentru consum personal. Mai mult ca atât, la data de 30.09.2016, acesta conducea mijlocul de transport sub influența drogurilor, faptul care se confirmă prin rezultatele cercetării medico-legale, reflectate în raportul nr. 77 din 25.10.2016, conform concluziilor căruia, în urina lui Mutruc Andrei s-au depistat canabinoide - componente chimice active ale cannabisului. (vol. 2, f.d. 14-15);

- nu doar 10, ci 154 de plante au fost depistate în grădină de pe lângă casa lui Mutruc Andrei care sunt plante de cannabis (cânepă), motiv din care procurorul corect a calificat acțiunile vinovatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- instanța eronat a interpretat concluziile cercetării tehnico-științifice nr. 34/12/3/2-R-270 din 11.07.2016 de asemenea, nu a făcut o analiză cuvenită și apreciere obiectivă altor probe, prezentate de partea acuzării, și anume s-a îndoit și a considerat nedovedit faptul că, celelalte 144 de tufari sunt plante de cânepă/cannabis;

- de către instanța de judecată au fost respinse și nu au fost luate în considerație declarațiile martorilor Bolgar I., Arnaut G., Niagu G., procesul- verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016, precum și alte probe de fapt, care evident demonstrează că toate 154 de plante aveau aceleași caracteristici externe și asemănări. Aceste probe coroborează între ele în totalitate și în legătura lor reciprocă, și indică asupra faptului că toate 154 de plante sunt plante de cânepă/cannabis;

- probele administrate în ansamblu incontestabil certifică despre faptul că Mutruc Andrei pe lângă păstrarea și consumul de droguri, are de asemenea o legătură directă cu cultivarea anume a 154 de plante de cânepă/cannabis (proporții deosebit de mari), și de aceea acesta urmează a fi considerat vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- infracțiunea, prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal este gravă, sancțiunea prevedea pedeapsa sub formă de 1 an la 6 ani de închisoare. Potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal - termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta indicată constituie 15 ani, adică până la 04.07.2031;

- instanța de judecată nu a apreciat fiecare dintre probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, de asemenea nu au fost examinate sub toate aspectele, complet și obiectiv toate circumstanțele existente ale acestei cauze penale, inclusiv și persoana și necesitățile inculpatului Mutruc Andrei, de aceea sentința indicată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 februarie 2020, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința în partea recalificării acțiunilor inculpatului și pronunțată o nouă hotărâre prin care Mutruc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 al. 4) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a constatat că, sentinței este neîntemeiată doar în partea recalificării acțiunilor inculpatului Mutruc Andrei de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (1) Cod penal și încetării pe acest articol a procesului în cauza penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate în apel, instanța de apel **a constatat, că** potrivit rechizitoriului, inculpatului Mutruc Andrei i-a fost înaintată învinuirea de faptul că, el ilegal cultiva plante, care conțin substanțe stupefiante, în proporții deosebit de mari, faptul care a fost depistat la data de 04.07.2016 aproximativ la ora 16 și 00 minute de către colaboratorii de poliție ai IP Comrat în cadrul cercetării teritoriului proprietății imobiliare, situate pe adresa sat. xxxxx, unde locuiește Mutruc Andrei, și anume în grădină au fost depistate și ridicate 154 de plante de cânepă. Potrivit raportului de cercetare științifico-tehnică cu nr. 34/12/3/2-R-270 din 11.07.2016 - mostrele plantelor verzi indicate sunt plante de cânepă, care conțin substanța stupefiantă activă tetrahydrocannabinol, și potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2016 privind aprobarea Listei substanțelor

'stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora - este substanță stupefiantă.

Pe lângă aceasta, potrivit hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, 154 de plante de cânepă/cannabis (indiferent de etapa de vegetație) depistate și ridicate sunt de proporții deosebit de mari a substanțelor stupefiante, depistate în trafic ilicit, deoarece depășesc proporțiile mari (6-50 de plante).

Acțiunile lui Mutruc Andrei în cadrul urmăririi penale au fost calificate pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșit în proporții deosebit de mari și fără scop-de înstrăinare.

Instanța de apel a considerat că, acțiunile inculpatului Mutruc Andrei au fost corect calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Aceste circumstanțe se confirmă prin probele cercetate și anume prin: declarațiile martorilor Bolgar Igor, Arnaut Gheorghii și Niagu Cheorghii, procesul verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016 (vol. I, f.d. 10); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3/2-R-270 (vol. I, f.d. 14-15); declarațiile inculpatului Mutruc Andrei în cadrul audierii la ședința de judecată a declarat că: "... la data de 04.07.2016 colaboratorii de poliție au efectuat percheziția în gospodăria lui și au depistat în grădină 154 de tufari care în prezența acestuia au rupt acești tufari, le-au înfășurat în pânză de sac cu bandă adezivă..." (vol. I, f.d. 181); ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de corpuri delictive - 144 de tufari plante stupefiante de cânepă (rămase din 154, după cercetarea a 10) (vol. I, f.d. 66).

Instanța de apel a menționat că prima instanță întemeiat a respins probele părții acuzării sub forma ordonanței ofițerului de urmărire penală din 07.10.2016 de numire a expertizei științifico-tehnice și raportul expertului din 13.10.2016 (vol.1 f.d. 177-180), însă eronat a ajuns la concluzia cu privire la lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Reieșind din cerințele prevederilor art. 159 al. 3 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, organul de urmărire penală întemeiat a expediat pentru cercetare doar o parte din tufarii de cânepă ridicată în calitate de mostre, suficiente pentru efectuarea expertizei judiciare. La depistarea unei cantități mari de plante în instituția de expertiză pentru cercetare nu poate fi expediată toată cantitatea de plante, deoarece specialistul (expertul), fizic nu este în stare să cerceteze fiecare plantă, din acest motiv se expediază doar o parte din acestea, pentru efectuarea cercetării.

Concluzia instanței de apel a fost întemeiată pe circumstanțele și materialele dosarului, cu privire la faptul că inculpatul Mutruc Andrei în timpul percheziției din 16.08.2016 păstra la el substanțe narcotice în proporții mari - marijuana, produsă anume din cânepă, de asemenea este consumator de mijloace narcotice, deoarece tot la el au fost depistate 13 butelii de plastic - dispozitive pentru fumatul marijuanaei, pe pereții cărora era rășină de cannabis în cantitate de 17,45 gr. (proporții mari).

De asemenea, instanța de apel a constatat că inculpatul Mutruc Andrei la data de 30.09.2016 conducea mijlocul de transport, fiind sub influența drogurilor, fapt care se confirmă prin rezultatele cercetării medico-legale, reflectate în raportul nr. 77 din

25.10.2016, potrivit concluziilor căruia în urina lui Mutruc Andrei s-au depistat canabinoide - componente chimice active ale cannabisului (vol. 2, f.d. 14-15).

Faptele indicate, necondiționat, certifică despre faptul că, inculpatul cunoștea că în grădină crește cânepă, iar declarațiile martorilor și procesul-verbal de cercetare cu tabelul fotografic (vol. 1 f.d. 58-62) confirmă că, plantele au fost prelucrate.

Faptul că au fost ridicate 154 de plante se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016, potrivit căruia pe teritoriul gospodăriei inculpatului Mutruc Andrei, au fost depistate și ridicate 154 de tufari de culoare verde, cu un miros specific (vol. 1, f.d.10), întocmit cu participarea inculpatului Mutruc Andrei care l-a semnat, fără a obiecta asupra celor indicate.

Luând în considerație cele indicate, circumstanțele de fapt ale cauzei, stabilite în instanța de apel, precum și prevederile Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora cu N 79 din 23.01.2006, colegiul judiciar a ajuns la concluzia că toate 154 de plante, ridicate din gospodăria inculpatului conțin substanță activă stupefiantă tetrahidrocannabinol, fiind plante de cânepă/cannabis și se referă la proporții deosebit de mari.

Ținând cont de cele expuse, instanța de apel a constatat că, acțiunile lui Mutruc Andrei conțin semnele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - cultivarea ilegală de către acesta a 154 de plante de cânepă (cannabis), fiind substanțe stupefiante în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

Cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel, ținând cont de prevederile ar. 7, 61, 75 Cod penal, de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că inculpatul la domiciliu se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și a psihiatru, de condițiile de viață a familiei inculpatului, și anume că are la întreținere un copil minor, de asemenea a ținut cont de faptul că, inculpatul este invalid de gradul I, a considerat necesar de stabilit inculpatului Mutruc Andrei pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea executării pedepsei stabilite pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 05 mai 2020, **cu recurs ordinar** de către avocatul Covalenco Serghei în numele inculpatului Mutruc Andrei, care indicând temeii prevăzute la art. 427 alin. 1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței.

**4.1** În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- toate probele la care se referă colegiul, nu confirmă vinovăția lui Mutruc Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de lit. b), alin. (4) art. 217 Cod penal.

- declarațiile martorilor, procesul-verbal de examinare a locului accidentului confirmă doar faptul că în casa în care locuiește Mutruc Andrei au fost depistate 154 de plante;

- din motive necunoscute, spre examinare au fost expediate doar 10 tufe din 154 de tufe și prin raportul specialistului s-a constatat că 10 (zece) la 154 (o sută cincizeci

și patru) de plante sunt plante de cannabis, care conține tetrahydrocannabinol narcotic activ,

- presupunerile martorilor, părții acuzării și a colegiului Curții de Apel Comrat, despre faptul că toate plantele, în număr de 154 de arbuști, depistate și ridicate în casa de locuit a inculpatului Mutruc Andrei sunt plante de cannabis, care conține tetrahydrocannabinol activ din punct de vedere narcotic, nu pot sta la baza deciziei cu privire la recunoașterea Mutruc Andrei vinovat pe lit. b), alin. (4) art. 217 Cod penal, chiar dacă acestea exterior arătau la fel, deoarece nimeni dintre persoanele menționate mai sus nu poate confirma cu certitudine și nu este specialist în acest domeniu și nu posedă de astfel de cunoștințe. Dar chiar dacă ar poseda de aceste cunoștințe, aceasta nu ar exclude numirea expertizei, deoarece prin alte probe nu este posibilă stabilirea adevărului în cauză;

- nu este întemeiată concluzia Colegiului despre faptul că vina lui Mutruc Andrei este confirmată și prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei în calitate de corpuri delict - 144 de tufișuri de plante narcotice de cânepă, întru-cât de către judecătoria și Colegiul Curții de Apel probele acuzării, în formă de ordonanța ofițerului de urmărire penală din 07.10.2016 privind numirea expertizei tehnico-științifice și concluziile expertului nr.34/12/2-r-435 din 13.10.2016 au fost declarate inadmisibile și respinse. În afară de aceasta, atare corp delict nu există, deoarece ofițerul de urmărire penală 144 tufișuri similare cu cânepă a trimis spre examinare, adică ridicate din cauză;

- nu este clar în conformitate cu ce normă de drept, Colegiul a concluzionat că, la depistarea unui număr mare de plante în instituția de experți pentru examinare, nu poate fi expedit tot numărul de plante și este expedită doar o parte din ele;

- potrivit materialelor cauzei și probelor cercetate în instanțele de judecată s-a stabilit incontestabil că doar 10 (zece) plante sunt plante de cannabis care conține tetrahydrocannabinol activ din punct de vedere narcotic;

- Colegiul Curții de apel nu s-a pronunțat în privința argumentelor părții apărării despre aceea că, în privința a 144 de tufișuri de plante nu a fost efectuată expertiza și nu s-a stabilit dacă aceste 144 de tufișuri de plante conțin substanțe narcotice în genere și dacă acestea se află în circulație ilegală;

- de asemenea colegiul nu s-a expus și în privința corpurilor delict (144 tufișuri de plante similare cu cânepă), care lipsesc;

- Decizia Curții de Apel Comrat în privința lui Mutruc Andrei a fost emisă exclusiv pe ipoteze și concluzii care nu se bazează pe probele cauzei.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Covalenco Serghei în numele inculpatului Mutruc Andrei în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1/1 Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, criticile formulate de autorul recursului nu sunt motivate sub aspectul casării deciziei contestate.

6. *Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată se remarcă, că instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost evaluate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta sau nevinovăția acestuia și temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului declarat, se reține că apărarea invocă incidența cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar și respectiv s-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.*

Din analiza textuală a recursului declarat, rezultă, că decizia instanței de apel se contestă de către apărare invocând faptul că, probele nu confirmă vinovăția inculpatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, deoarece în prezenta speță a fost constatat prin raportul tehnico-științific din 11.07.2016, că 10 din cele 154 plante, sunt plante de cannabis, ce se atribuie la substanțe narcotice.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesuale menționate, Colegiul constată că potrivit rechizitoriului inculpatului Mutruc Andrei i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Prima instanță examinând cauza a recalificat acțiunile inculpatului Mutruc Andrei de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (1) Cod penal, iar prin sentința din 12 septembrie 2019 a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Mutruc Andrei de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentința a fost atacată de către procuror doar în partea recalificării acțiunilor inculpatului Mutruc Andrei de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (1) Cod penal și încetării pe acest articol a procesului penal.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 februarie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea recalificării acțiunilor inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mutruc Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că, instanța la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Conform deciziei contestate se atestă, că instanța de apel, în motivarea soluției a constatat că: *„instanța de judecată neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului Mutruc Andrei de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (1) Cod penal și a încetat procesul în cauza penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în timp ce acțiunile lui Mutruc Andrei se conțin semnele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - cultivarea ilegală de către acesta a 154 de plante de cânepă (cannabis), fiind substanțe stupefiante în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, însă, din motivul că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel în temeiul probelor cercetate s-a stabilit vinovăția*

*inculpatului Mutruc Andrei de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (1) lit. b) Cod penal, atunci Colegiul a ajuns la concluzia cu privire la casarea sentinței atacate în această parte cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu stabilirea pedepsei.”*

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel casând sentința în această parte și pronunțând o nouă hotărâre, în motivarea soluției a concluzionat „...că toate 154 de plante verzi, depistate și ridicate la 04.07.2016, de către colaboratorii de poliție ai IP Comrat, în cadrul cercetării grădinii proprietății imobiliare, situate pe adresa: sat. Budjac, str. Rabociaia nr. 64, unde locuiește Mutruc Andrei, sunt plante de cannabis”, întemeindu-și soluția pe declarațiile martorilor Bolgar Ilia, Arnaut Gheorghe, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016 și actul de cercetare tehnico științifică nr. 34/12/3/2-R-270 din 11.07.2016, prin care s-a constatat că 10 din cele 154 plante, sunt plante de cannabis, ce se atribuie la substanțe narcotice, concluzionând că „în aparență toate cele 154 plante arătau la fel”, contrar prevederilor art. 139 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care există pericol de dispariție a unor probe sau de modificare a unor situații de fapt și este necesară explicarea de urgență a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist, dispunând, la cererea părților, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale și prevederilor art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Totodată, instanța de apel, reținând concluziile expertului din actul de cercetare tehnico științifică nr. 34/12/3/2-R-270 din 11.07.2016, că „10 din 154 de plante, sunt plante de cannabis (cânepă)”, le-a interpretat contradictoriu, concluzionând că „cele indicate certifică faptul că, toate 154 de plante cu aceleași caracteristici externi și asemănări sunt droguri și acest fapt este veridic confirmat prin 10 plante, la întâmplare luate din cantitatea totală pentru cercetare” în contradicție cu prevederilor art. 139 alin. (1), 142 alin. (1) Cod de procedură penală și însăși concluziilor raportului de cercetare tehnico științifică nr. 34/12/3/2-R-270 din 11.07.2016, prin care nu este stipulat faptul asemănărilor celor 154 plante, totodată fiind examinate fiecare plantă în parte și fiind luată câte o probă medie din fiecare plantă din cele 10.

Pe lângă cele menționate, în susținerea concluziilor sale, instanța de apel reținând prevederile art. 159 alin. (3) Cod de procedură penală, a stabilit faptul că „Reieșind din cerințele acestei norme, organul de urmărire penală întemeiat a expedit pentru cercetare doar o parte din tufarii de cânepă ridicați în calitate de mostre, suficiente

*pentru efectuarea expertizei judiciare. La depistarea unei cantități mari de plante în instituția de expertiză pentru cercetare nu poate fi expediată toată cantitatea de plante, deoarece specialistul (expertul), fizic nu este în stare să cerceteze fiecare plantă, din acest motiv se expediază, doar o parte din acestea, pentru efectuarea cercetării”, fără a lua în considerație însăși prevederile art. 159 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că **substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii pot fi păstrați în calitate de corpuri delictive în cantități mici (mostre), suficiente pentru utilizarea lor în calitate de probe și pentru efectuarea expertizei judiciare, împachetate și sigilate de către un expert. Excedentele de aceste substanțe vor fi predate instituțiilor abilitate sau nimicite în baza ordonanței organului de urmărire penală autorizate de judecătorul de instrucție, fără a verifica dacă plantele** intră în această categorie, reieșind din prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (2), (3), (4) Cod penal și dacă au fost împachetate și sigilate de către un expert.*

Nu în ultimul rând, instanța de apel a indicat că, vina lui Mutruc Andrei este confirmată și prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei în calitate de corpuri delictive - 144 de plante de cânepă, fără a se expune și a fi combătută versiunea apărării precum că, în privința a 144 de tufișuri de plante nu a fost efectuată expertiza și nu s-a stabilit dacă aceste 144 de tufișuri de plante conțin substanțe narcotice și dacă acestea se află în circulație ilegală.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu a făcut o analiză corespunzătoare asupra cumulului probelor prezentate de părți, fără a elucida faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei

concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatului, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Covalenco Serghei în numele inculpatului Mutruc Andrei.

Casează, integral, decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Mutruc Andrei xxxxx* cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **03 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion