

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 noiembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către condamnatul Popa Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2019, în cauza penală în privința lui

***Popa Serghei XXXXX***, născut la ***XXXXX***,

Termenul de examinare:  
prima instanță: 23.08.2017 – 23.10.2018  
instanța de apel: 08.02.2019 – 27.03.2019  
instanța de recurs: 31.01.2020 – 04.11.2020

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de condamnatul Popa Serghei privind revizuirea cauzei penale nr. 1-819/2014, prin care Popa Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

**2.** La înaintarea cererii de revizuire condamnatul a invocat temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit căruia: revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cei condamnat este nevinovat.

În motivarea cererii sale condamnatul Popa Serghei a invocat că martorii care au fost audiați de către instanțele de judecată la emiterea sentinței de condamnare nu confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, deoarece nu a fost constatat cu certitudine cine a fost lângă victimă în momentul decesului acesteia. A mai declarat că, instanța de judecată urma să ia în considerare faptul că, lipsirea de viață a fost din imprudență ca urmare a altercației fizice dintre victimă și mama acesteia care i-a fost concubină.

3. Împotriva sentinței a declarat apel condamnatul Popa Serghei prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuirea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2016.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2019, apelul declarat de revizuentul Popa Serghei a fost respins ca nefundat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise instanța de apel a menționat argumentele revizuentului Popa Serghei precum că au fost stabilite faptei noi, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, or, acestea se referă la faptul că instanța de fond a dat o apreciere incorectă faptelor sale, ceea ce nu constituie fapte noi în sensul temeiului reglementat la art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod procedură penală.

La fel, instanța de apel nu a reținut ca fiind temei de revizuire a sentinței penale irevocabile, argumentele revizuentului Popa Serghei precum că, martorii audiați în prezenta cauză penală nu au dat declarații veridice, deoarece aceste afirmații sunt declarative, nu sunt susținute prin careva probe pertinente, și anume nu a fost stabilit prin sentință penală irevocabilă comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, de către martorii acuzării, cât și alți participanți în legătură cu declarațiile date pe cauza penală cu nr. 1-819/2014, nici măcar nu a fost inițiată nici o cauză penală în acest sens.

În ceea ce privește încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2018 prin care Popa Serghei este recunoscut ca parte vătămată, instanța de apel a apreciat că nici acest aspect nu poate fi reținut cu titlu de temei de revizuire a sentinței penale irevocabile, or, după cum a statuat și instanța de fond, condamnatul Popa Serghei eronat a înțeles că dânsul a fost recunoscut ca parte vătămată, deoarece din conținutul încheierii la care face referire revizuentul Popa Serghei, plângerea lui a fost respinsă ca inadmisibilă.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, condamnatul Popa Serghei a declarat recurs ordinar prin care fără a invoca unul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea tuturor hotărârilor judecătorești emise în privința acestuia cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către condamnat, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent, or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către condamnatul **Popa Serghei XXXXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2019, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 decembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor