

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**03 noiembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Hariton Oleg xxx**, născut la xxx, originar din xxx domiciliat în xxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 04.07.2016 – 17.08.2017 (prima instanță);
2. 06.12.2017 – 27.12.2018 (instanța de apel);
3. 25.02.2019 – 07.05.2019 (instanța de recurs ordinar);
4. 27.05.2019 – 14.10.2019 (instanța de apel);
5. 20.12.2019 – 03.11.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 17 august 2017, Hariton Oleg a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că prin actul de sesizare a instanței Hariton Oleg a fost învinuit pentru faptul că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, conform prevederilor art.355 Cod contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum că timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a

stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a numitului Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI 03 090471, fiind confirmat prin raportul de expertiză nr. 34/12/3/IR-202; 203 din 14 iunie 2016 și anume că, în acesta au fost făcute modificări la parafa despre ora comiterii și ora întocmirii.

Acțiunile lui Hariton Oleg au fost calificate de către procuror în baza art.332 alin.(1) Cod penal, potrivit indicilor calificativi *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Tot Hariton Oleg, se învinuiește de către organul de urmărire penală în aceia că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, conform prevederilor art.355 Cod contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum că timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal, 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a lui Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul verbal contravențional cu seria și nr. MAI 03 090471, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa.

Acțiunile lui Hariton Oleg au fost calificate de către procuror în baza art.327 alin.(1) Cod penal, potrivit indicilor calificativi folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Hariton Oleg să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.332 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal și ținând cont de prevederile art.65 alin.(2) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa:

- în baza art.332 alin.(1) Cod penal - 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții publice pe termen de 3 ani;

- în baza art.327 alin.(1) - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții în sfera publică pe termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Hariron Oleg a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții în sfera publică pe termen de 5 ani.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probă de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare atât prin declarațiile martorilor cât și prin corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Instanța de judecată nu a apreciat corect probele prezentate de partea acuzării, este evidentă aprecierea critică a Raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14 iunie 2016, prin care se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, probă ce este necontestabilă din punct de vedere a pertinentei.

Cu referire la mențiunea instanței că, lipsa tichetului de la aparatul „Drager” la procesul verbal contravențional nu reprezintă nici unul din semnele calificative incriminate inculpatului, apelantul consideră că este o apreciere eronată, așa cum anexarea tichetului dat la procesul verbal contravențional este obligatoriu, iar instanța s-a expus menționând că, nu este obligatoriu, în acest mod atribuind obligațiunile agentului constator din cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne.

Cât ține de faptul că, instanța a respins audierea martorului acuzării Goldur Anatolie, motivând neprezentarea lui în instanța de judecată, procurorul a menționat că partea acuzării a întreprins toate măsurile legale privind asigurarea prezenței acestuia în instanța de judecată, decizia instanței în acest sens fiind una abuzivă.

Procurorul a considerat că, la pronunțarea sentinței, nu s-a luat în considerare faptul că Hariton Oleg, prin comiterea infracțiunilor imputate, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor comise, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestora, fiind prejudiciate considerabil interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat.

Totodată, s-a menționat că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018, s-a respins apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii imputate inculpatului Hariton Oleg prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu dovedesc vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, declarațiile inculpatului coroborează cu extrasul din registru cu privire la evidenta proceselor-verbale, potrivit căruia s-a constatat că la numărul de înregistrare 4990 este indicat procesul-verbal nr.03090471, întocmit la 17 septembrie 2015 în privința lui Straistă Sergiu, sancționat în baza art. 355 alin.(2) Cod contravențional, de către BP, fiind aplicată amendă de 200 lei BNM, agent constator Hariton Oleg. importanța procesului-verbal (în format electronic) MAI 03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu la 16 septembrie 2015, este determinată prin faptul că la 17 septembrie 2015, orele 08:54, datele cu privire la contravenția comisă de către Straistă Sergiu existau în format electronic, ceea ce a permis contravenientului să achite amenda online, folosind internetul. Astfel, din analiza declarațiilor inculpatului și din conținutul extrasului din registru cu privire la evidenta proceselor-verbale, din procesul-verbal în format electronic, Colegiul a concluzionat că este evident că Hariton Oleg a întocmit la 16 septembrie 2015 procesul-verbal nr. 03090471 în privința lui Straistă Sergiu și în esență respectivul document nu este fals.

Instanța de apel a mai indicat că, la caz s-a constatat că, declarațiile martorului Goldur Anatolie depuse în instanța de apel și cea de fond, sunt vage după conținut, martorul indicând că nu cunoaște despre evenimentele cercetate în respectiva cauză penală - falsul în acte publice și abuzul de serviciu imputate numitului Hariton Oleg. Declarațiile martorului Goldur Anatolie în mare parte se referă la acte de corupere pasivă, acțiuni care sunt incriminate lui Hariton Oleg și cercetate într-o altă cauză penală. Nu au fost reținute afirmațiile procurorului expuse în cererea de apel precum că instanța de fond incorect a interpretat concluziile din raportul de expertiză nr. 34/12/3/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, în acest sens, instanța de apel a observat că Hariton Oleg în ședința instanței de fond a declarat că, în procesul-verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu a făcut o greșală mecanică referitor la ora întocmirii, greșală care a fost corectată prin introducerea unei adăugări, aceasta fiind admisă din motiv că se grăbea la stația de parcare unde era așteptat de colegul de serviciu.

Alegația procurorului precum că prin raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016 se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, Colegiul a respins-o ca neîntemeiată, or în raportul de expertiză o asemenea concluzie nu este, ci este menționat că, „conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 090471” în coloana: „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire)”, astfel, Colegiul a reținut că concluzia raportului de expertiză grafoscopică și tehnică, nu demonstrează intenția inculpatului Hariton Oleg de a introduce date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471.

Modificările efectuate de către inculpat în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu pot servi temei fundamental pentru formularea unei acuzații, în condițiile în care inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție și totodată înaintează propria versiune pe care organul de urmărire penală a evitat în mod inexplicabil să o verifice și să prezinte probe prin care să o combată.

Totodată, Colegiul a observat că procurorul prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, a cercetat dispozitivul Drager test Alcotest 6810 seria/nr.ARFN-0011 pentru perioada 16 septembrie 2015 și a constatat existența informației stocate pe dispozitiv, unde la 16 septembrie 2015, testul numărul 269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58 mg/l, presupus testul petrecut în privința lui Goldur Anatolie.

În astfel de circumstanțe este inexplicabilă inacțiunea procurorului, care deținea aparatul Drager test Alcotest, de a verifica și datele înregistrate în procesul-verbal cu privire la contravenția din 16 septembrie 2015, ora 01:50, întocmit de agentul constatator la BP Sud, Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu în baza art.355 alin. (2) Cod contravențional, examinarea memoriei aparatului Drager test Alcotest pentru data de 16 septembrie 2015, ora 01:50 și datele care puteau fi constatate de către organul de urmărire penală ar fi înlăturat orice îndoială referitor la existența sau lipsa datelor cu privire la testarea acooloscopică a numitului Straistă.

În consecința celor remarcate, Colegiul penal a menționat că procurorul de fapt expune o convingere proprie în existența unor fapte de falsificare, convingere care este lipsită de suport probator și respectiv, nu are valoare juridică.

Cu referire la audierea martorului Goldur Anatolie, Colegiul penal a susținut poziția instanței de fond și respingând alegațiile procurorului a menționat că, conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În condiția în care procurorul nu a asigurat prezența martorului Goldur Anatolie în ședința de judecată în termeni rezonabili, instanța de fond corect a continuat examinarea cauzei, or potrivit procesului verbal al ședinței de judecată procurorul nu deținea date exacte cu privire la locul aflării martorului respectiv, indicând doar că se află în Federația Rusă și că, probabil în luna martie aprilie va reveni în țară.

Instanța de apel a mai relatat că, deși procurorul în cererea de apel și ulterior în instanța de apel face trimitere la declarațiile martorului Chistol Dmitrii, totuși nu poate analiza respectivele declarații deoarece martorul nu a fost audiat în instanță de apel. În lipsa unor probe contrare, instanța a acordat prioritate versiunii înaintate de inculpatul Hariton Oleg, inclusiv în partea referitoare la testarea lui Straistă Sergiu în perioada pretinselor infracțiuni.

Astfel, procesul-verbal cu privire contravenția comisă la 16 septembrie 2015 ora 01:49 de către Straistă Sergiu, în baza art.355 Cod contravențional, a fost întocmit în cadrul unei proceduri legale, actul respectiv a fost înregistrat în Registrul proceselor-verbale contravenționale împreună cu raportul polițistului Hariton Oleg, datat cu 17 septembrie 2015, aplicarea sancțiunii față de Straistă Sergiu nu a fost contestată, fiind achitată online la 17 septembrie 2015 ora 08:54 „online MPAY VICTORIABANK SA”.

Tot în acest context, Colegiul penal a apreciat ca întemeiate relatările părții apărării că procesul verbal cu privire la contravenție care a fost temei de intentare a procesului penal în privința lui Hariton Oleg, nu a fost contestat de către procuror și nici de o altă persoană, până la moment este în vigoare și persoana în privința căruia a fost întocmit a achitat amenda stabilită de agentul constatator.

Din raționamentele expuse, Colegiul penal a considerat că este confuză solicitarea procurorului de a-l recunoaște vinovat și a-l condamna pe Hariton Oleg în baza art.332 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, în cazul în care din conținutul ordonanței menționate se reține că, Goldur Anatolie nu a fost testat cu dispozitivul Drager test Alcotest 6810 seria/nr. ARFN-0011.

**5.** Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul -șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că: pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată, circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare atât prin declarațiile martorilor cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, instanțele de judecată, deși au descris probele administrate și cercetate în cadrul procesului penal, nu au apreciat corect, în temeiul art.101 Cod de procedură penală, toate probele prezentate de partea acuzării.

Instanțele de fond nu au ținut cont de faptul că probele prezentate de partea apărării nu demonstrează în sine că inculpatul nu a săvârșit faptele imputate, instanța de fond în sentința s-a referit pur declarativ la faptul că lipsesc faptele infracțiunii fără a intra în esența învinuirii în cauză, însă această sentință cu o motivare insuficientă a fost menținută de instanța de apel.

La pronunțarea hotărârilor judecătorești, nu s-a luat în considerare faptul că Hariton Oleg, prin comiterea infracțiunilor imputate, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestora, fiind prejudiciate considerabil interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat.

Totodată, a menționat că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2019, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**6.1** Pentru a decide astfel, instanță de recurs a constatat că, instanța de fond la pronunțarea sentinței a comis o eroare, care ulterior a fost preluată de către instanța de apel prin menținerea acesteia fără modificări, or, conform rechizitoriului, Hariton Oleg este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, și anume pentru faptul că *... folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intenta în privința sa, în perioada cuprinsă între 16.09.2015 și 17.09.2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința cet. Straistă Sergiu, conform prevederilor art.335 Cod contravențional...*

Colegiul penal lărgit a indicat că, Hariton Oleg este învinuit și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, de faptul că *fiind persoană publică a*

*folosit intenționat situația de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Potrivit sentinței, Hariton Oleg a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, soluție menținută prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul.

Colegiul penal lărgit consideră că, instanțele de fond incorect au reținut temeiul de achitare a lui Hariton Oleg deoarece sentința de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc, pe când în speță, nu putem spune că fapta nu a avut loc, or, modificările efectuate de către inculpat în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471, se dovedesc prin raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202, 203 din 14.06.2016, lucru recunoscut de însăși Hariton Oleg.

În motivarea soluției sale, referitor la învinuirea adusă inculpatului în baza art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a menționat: *„Alegația procurorului precum că prin raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr. 34/12/1-R202, 203 din 14 iunie 2016 se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, Colegiul judiciar o respinge ca neîntemeiată, or, în raportul de expertiză o asemenea concluzie nu este, ci este menționat că, „conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471” în coloana: „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire)”*.

*Concluziile raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, au demonstrat doar că, în conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471” în coloana: „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire), circumstanță explicată în mod logic și coerent de către inculpat, și nu demonstrează intenția inculpatului Hariton Oleg de a introduce date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471.”*

În acest sens, Colegiul penal lărgit a menționat că, instanța de apel face trimitere la lipsa intenției inculpatului de a introduce date false în procesul-verbal cu privire la contravenție, care de fapt face parte din latura subiectivă a componentei de infracțiune de fals în acte publice. Latura subiectivă a componentei infracțiunii constituie partea interioară a infracțiunii, care determină atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta prejudiciabilă săvârșită și de urmările acesteia, sub raportul conștiinței, voinței și emoțiilor sale, iar lipsa acesteia are drept consecință lipsa infracțiunii.

Colegiul penal lărgit a statuat că, conform art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul în care o instanță de judecată constată lipsa în acțiunile inculpatului a unui element al infracțiunii, adoptă o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, prin urmare, Colegiul penal lărgit a mai conchis că motivarea soluției instanței de apel contrazice dispozitivul hotărârii deoarece în partea descriptivă a deciziei se reține lipsa intenției inculpatului de a comite infracțiunea, iar în dispozitiv se decide menținerea sentinței prin care Hariton Oleg a fost achitat pe motiv că

nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, eroare de drept care nu poate fi corectată de instanța de recurs.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 octombrie 2019, s-a admis apelul, s-a casat sentința integral, inclusiv din oficiu, s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

- Hariton Oleg s-a achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

- Hariton Oleg s-a achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

7.1 Pentru a decide astfel, instanță de apel a constatat că, potrivit rechizitoriului, Hariton Oleg a fost învinuit pentru că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale, și anume, mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform căruia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; a prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarație universală a drepturilor omului, în convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art.28 alin.(1) lit. h) a aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale.

În perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și

proba starea de ebrietate a numitului Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, la fel faptul falsificării datelor din procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471, fiind confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14 iunie 2016 și anume că, în acesta au fost făcute modificări la parafa ora comiterii și ora întocmirii.

Tot el, Hariton Oleg, este învinuit prin rechizitoriu pentru că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, conform prevederilor art.123 Cod penal, fiind persoană publică, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale, și anume, mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, conform căruia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; a prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarație universală a drepturilor omului, în convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art.28 alin.(1) lit. h) a aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

În perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, făcând mențiunea în procesul-verbal precum că, timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a lui Straistă Sergiu, care se presupune, că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe

administrare într-un alt dosar intentat în privința sa.

Acțiunile respective ale achitatului Hariton Oleg au fost calificate juridic în baza art.332 alin.(1) Cod penal, ca *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*, și în baza art.327 alin.(1) Cod penal ca, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*.

Instanța de apel a indicat că, la determinarea temeiului de achitare a inculpatului Hariton Oleg, conform art.390 alin.(1) Cod de procedură penală, prima instanță a admis erori de procedură: pe de o parte, constată efectuarea unor rectificări de către achitul Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 Cod contravențional, iar pe de altă parte, îl achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, astfel, instanța de apel a considerat că instanța de fond incorect a reținut ca temei de achitare a lui Hariton Oleg în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, că, la caz, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, modificările efectuate de Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 se dovedesc prin raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, lucru recunoscut și de însăși Hariton Oleg.

Instanța de apel a menționat că, analizând cumulul de probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a considerat că, Hariton Oleg necesită a fi achitat în baza art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar în baza art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel a apreciat că, declarațiile martorului Goldur Anatolie în mare parte se referă la acte de corupere pasivă, acțiuni incriminate achitatului Hariton Oleg și examinate într-o altă cauză penală, respectiv, depozițiile martorului Goldur Anatolie pe care partea acuzării își concentrează întreaga învinuire, nu pot fi reținute ca probe pertinente și concludente în vederea confirmării împrejurărilor că achitul Hariton Oleg a introdus date false într-un document oficial.

Instanța de apel a notat că, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 decembrie 2015, în temeiul căreia Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există fapta infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru adoptarea unei asemenea soluții, procurorul a constatat lipsa bănuielii rezonabile că Goldur Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, făcând trimitere la declarațiile martorilor Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, care au susținut că în data de 16 septembrie 2015, nu l-au supus testării alcoolscopice pe Goldur Anatolie, din lipsă de suspiciuni că ar fi în stare de ebrietate, respectiv nu au extras careva rezultate ale testării și nu au întocmit nici un proces-verbal în privința acestuia. Prin urmare nu există o dovadă a faptului că, Goldur Anatolie a fost supus testării alcoolscopice în data

de 16 septembrie 2015, ceia ce urma să fie confirmat inclusiv și prin semnătura acestuia aplicată pe rezultatul testării alcoolscopice, cu anexarea la procesul-verbal respectiv.

În consecință, ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, fiind definitivă și executoriu, având puterea de lucru judecat, urmează a fi reținută ca probă pertinentă în vederea demonstrării că la momentul stopării în data de 16 septembrie 2015, ora 01:30 de către achitatul Hariton Oleg, martorul Goldur Anatoli nefiind în stare de ebrietate, nu exista necesitatea de a fi supus testării alcoolscopice de către acesta, drept urmare, constatările procurorului din ordonanța emisă la 04 decembrie 2015, vin în contradicție directă cu învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința achitatului Hariton Oleg, precum că, acesta la data de 16 septembrie 2015 ora 01:44 l-a testat pe Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul expirat constituia 0,58mg/l, perioadă în care nu-l putea testa și proba starea de ebrietate a cet. Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49 se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp.

În continuare, instanța de apel a mai indicat că, nu poate reține ca întemeiată învinuirea formulată de acuzatorul de stat, precum că raportul de expertiză nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, probează introducerea datelor false de achitatul Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471, or, prin raportul de expertiză se constată cu certitudine că conținutul inițial al procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 în parafa "ora comiterii" a fost modificat pe cale mecanică (adăugire), astfel, concluziile raportului de expertiză nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, demonstrează doar că în conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 în rubrica "ora comiterii" cifrele "0" și "9" au fost modificate pe cale mecanică (adăugire), circumstanță explicată în mod logic și coerent de achitatul Hariton Oleg, care prin sine nu demonstrează intenția ultimului de a introduce date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471.

Modificările efectuate de către achitatul Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 nu pot servi drept temei pentru formularea unei acuzații penale împotriva lui Hariton Oleg, în vederea mușamalizării unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 a fost întocmit de Hariton Oleg până la data, ora când a fost pornită cauza penală în privința acestuia pentru săvârșirea unor acte de corupție, ceia ce rezultă expres din materialele cauzei penale (f.d.40, vol.1), or, procurorul nu a prezentat probe pertinente și concludente, susceptibile de a demonstra că Hariton Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 la 16 septembrie 2015, cu scopul de a-și construi un alibi în cadrul unei alte cauze penale, intentate ulterior în privința sa. În același timp procurorul trece sub tăcere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 din 16 septembrie 2015, a fost întocmit de Hariton Oleg în prezența făptuitorului Straistă Sergiu, împrejurare confirmată prin semnătura acestuia executată pe procesul-verbal, cât și achitarea amenzii stabilite la scurt timp după întocmirea procesului-verbal.

Mai mult, instanța de apel a mai menționat că, organul de urmărire penală prin procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit la 27 mai 2016, a suspus cercetării

dispozitivul "Drager test Alcotest 6810" pentru perioada 16 septembrie 2015, constatând că testul cu numărul 269 efectuat la 16 septembrie 2015, ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58 mg/l, presupusul test efectuat în privința martorului Goldur Anatolie, în astfel de circumstanțe este inexplicabilă inacțiunea organului de urmărire penală, care deținea aparatul "Drager test Alcotest 6810", de a verifica și datele înregistrate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2015, ora 01:50 întocmit de agentul constatator Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu, în care este făcută mențiunea la rubrica – mijloace tehnice speciale de constatate – aparatul "Alcotest Drager" (f.d.21,vol.1), or, din același proces-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, rezultă că la pornirea dispozitivului "Drager test Alcotest 6810", acesta a indicat la efectuarea a 729 de teste în 139 zile, iar ultimul test datează cu 16 septembrie 2015, ora 13:02, numărul testului 272, rezultatul testării-0,08 mg/l (f.d.49, vol.1), astfel, organul de urmărire penală urma să verifice informația stocată în memoria dispozitivului "Drager test Alcotest 6810" și referitor la datele care au fost indicate de agentul constatator Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 din 16 septembrie 2015, ora 01:50, or, conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Învinuirea formulată de procuror achitatului Hariton Oleg cum că ultimul în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 Cod contravențional, instanța de apel a apreciat-o ca una neîntemeiată, menționând în acest sens că, nu au fost administrate probe la materialele cauzei, procurorul nu a demonstrat că achitatul Hariton Oleg a făcut modificări prin introducerea unor date vădit false în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu și la rubrica "ora întocmirii" procesului -verbal, or, concluziile raportului de expertiză nr.34/12/1-R-202;203 din 14 iunie 2016, demonstrează doar că în conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 în rubrica "ora comiterii" cifrele "0" și "9" au fost modificate pe cale mecanică (adăugire), neanexarea de către Hariton Oleg la procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 din 16 septembrie 2015, a tichetului de la aparatul "Drager", precum este menționat în procesul-verbal, nu este o acțiune susceptibilă de a plasa această omisiune în sfera penală, în condițiile în care pe tot parcursul urmăririi penale Hariton Oleg se bucură de garanțiile prezumției de nevinovăție, iar organul de urmărire penală are obligația de a prezenta probe care să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă fapta prejudiciabilă comisă și vinovăția persoane în săvârșirea acesteia.

**8.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea

deciziei Curții de Apel Cahul din 14 octombrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de apel, invocând următoarele:

- este evident greșită aprecierea critică data de instanțele de judecată a Raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/3/1 -R-202, 203 din 14 iunie 2016, prin care se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, probă ce este necontestabilă din punct de vedere a pertinentei ei;

- consideră că, este o apreciere eronată mențiunea instanței că, lipsa tichetului de la aparatul „Drager” la procesul-verbal contravențional nu reprezintă nici unul din semnele calificative incriminate inculpatului, or, anexarea tichetului dat la procesul-verbal contravențional este obligatoriu, iar instanța s-a expus menționând că nu este obligatoriu, în acest mod atribuind-u-și obligațiunile agentului constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne;

- martorul Chistol Dumitru și inculpatul Hariton Oleg au declarat că, toate acțiunile procesuale în privința lui Straistă Sergiu au durat 10 minute, pe când în realitate este un termen mult mai mare, în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul comiterii este 16 septembrie 2015, ora 01:42, cum menționează Hariton Oleg, data întocmirii procesului verbal 16 septembrie 2015 ora 01:50. adică peste 8 minute, data sancționării 16 septembrie 2015 ora 01:59, adică de la data constatării până la data adoptării deciziei de către agent, au trecut 17 minute, circumstanțe ce nu sunt în concordanță cu declarațiile inculpatului Hariton O. și a martorului Chistol Dumitru;

- acest proces-verbal fiind întocmit și prezentat ca alibi în altă cauză penală pornită în privința lui Hariton Oleg, martorul Goldur Anatolie a menționat că a fost stopat pentru că a condus mijlocul de transport, fiind învinuit în baza art. 264<sup>1</sup> Cod penal, a fost testat cu aparatul ”Drager”, rezultatul fiind 0,58 mg/1, acest fapt este confirmat prin examinările aparatului ”Drager”, memoria căruia a indicat că într-adevăr a fost efectuată testarea la 16 septembrie 2015 la ora 01:44:42 sec. fiind dat rezultatul de 0,58 mg/1, se confirmă prin declarațiile lui Goldur Anatolie că a fost verificat, în cazul dat există și raportul de expertiză care a confirmat bănuiala acuzării, și anume a indicat: ora comiterii faptei contravenționale, indicate în procesul verbal era corectată (f.d.21);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 090471 în privința lui Straistă Sergiu a fost întocmit cu ora comiterii faptei 01:50 intenționat, pentru a duce în eroare organele de drept care investigau cazul, reieșind din experiența inculpatului, a avut careva bănuieli în neveridicitatea comportamentului lui Goldur Anatolie în privința colaboratorului de politie, inclusiv și transmiterea banilor în cazul de corupere în două tranșe, una în seara la 16 septembrie 2015, a doua tranșă la o altă dată;

- Goldur Anatolie în linii generale retractează declarațiile făcute în fața instanței de apel cu unele precizări, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, inclusiv la rezultatul testării la aparatul Drager, care a arătat 0,58 mg/1;

- instanța de fond în sentința în cauză s-a referit pur declarativ la faptul că lipsește faptele infracțiunii fără a intra în esența învinuirii în cauză, sentința care cu o motivare insuficientă a fost menținută de instanța de apel;

- fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a unei funcții publice,

circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise;

- instanța de apel nu s-a expus asupra declarațiilor contradictorii date de către Hariton Oleg și Chistol Dmitri în prezenta cauza penală și cele depuse de către aceștia în cadrul urmăririi penale nr.2015970561, privind pe A. Goldur - bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (f.d.162-164 vol.1);

- instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că, inculpatului a declarat despre înregistrarea procesului-verbal cu privire la contravenție privind pe S. Straistă a doua zi, însă, conform materialelor cauzei penale și informației ridicate de la SMO a IP Cahul, rezultă că acest proces-verbal cu privire la contravenție a fost înregistrat abia la data de 17.09.2015 (f.d.17, 25 vol. 1);

- Goldur Anatolie a avut o întâlnire cu O. Hariton și D. Chistol la 16.09.2015, în jurul orelor 11:00, pentru transmiterea banilor estorcați, însă transmiterea nu a avut loc, deoarece A. Goldur a fost verificat de către D. Chistol și O. Hariton la deținerea aparatului de înregistrare audio, or, instanța de apel nu s-a pronunțat nici asupra acestor chestiuni, confirmate prin coroborare a declarațiilor martorului A. Goldur cu materialele cauzei penale;

- potrivit materialelor cauzei penale se arată că, la 17.09.2015, la ora 08:54, S. Straistă a achitat amenda stabilită, ceea ce contravine cu declarațiile însăși a lui S. Straistă, care a declarat că după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, dimineață a achitat amenda, însă și acest moment a fost lăsat fără o apreciere de instanța de apel;

- declarațiile martorului Straistă Sergiu, ridicate și examinate prin procesele-verbale din 25.04.2016 și respectiv 27.05.2016, au fost lăsate fără apreciere, inclusiv în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție și datele privind înregistrarea acesteia (f.d.17, 22-25 vol. L);

- instanța de apel nu descrie și nu face apreciere declarațiilor martorului A. Goldur depuse la faza de urmărire penală, care au fost verificate în instanța de apel;

- instanța de apel nu face o apreciere a probei cu declarațiile martorului Goldur Anatolie depuse la instanța de apel în coroborare cu declarațiile date de către Goldur Anatolie în calitate de martor, ridicate și examinate prin procesele-verbale din 25.04.2016 și respectiv din 27.05.2016, precum și cu rezultatele examinării dispozitivului Drager test 6810 fixate în procesul-verbal din 27.05.2016 și cu concluziile expertizei nr.34/12/3/1-T-202, 203 din 14.06.2016, f.d.49, 66-73 vol. 1);

- instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că, prin acțiunile sale, inculpatul a încercat să mușamalizeze unele probe administrare într-un alt dosar penal intentat în privința sa, or, potrivit declarațiilor lui A. Goldur din 16.09.2015 și din 21.09.2015, acesta a doua zi la 16.09.2015 urma să se întâlnească cu O. Hariton și D. Chistol pentru transmiterea banilor estorcați, la întâlnire O. Hariton a ridicat cămașa lui A. Goldur și a depistat prezenta aparatului de înregistrare audio, transmis de către colaboratorii CNA, evident O. Hariton și D. Chistol au purces la mușamalizarea acțiunilor sale și crearea unor probe, alibi, ca rezultat a apărut procesul-verbal cu privire la contravenție privind pe S. Straistă cu ora comiterii faptei - 01:49, modificată din 11:42, și întocmirii procesului-verbal - 1:50;

- în cuprinsul deciziei instanței de apel se menționează următoarele: „Potrivit art.390 alin.(1) pct. 4) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, deși o motivare a soluției respective în cauză lipsește și această este în contradicție cu soluția pe cauză;

- lipsește cercetarea amănunțită a aspectelor învinuirii înaintate, prin prisma inclusiv și a Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, așa cum este indicat în decizia Curții Supreme de Justiție din 07.05.2019. nr.lra-737/2019, ca fiind o indicație potrivit art.436 alin.(2) Cod de procedură penală.

9. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în

corespondere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanție ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali – vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul indică ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Din conținutul recursului ordinar declarat se reține că, procurorul critică soluția adoptată de către instanța de apel, deoarece contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în prezenta speță și nu corespunde cerințelor prevăzute de art.414 Cod de procedură penală.

Raportând decizia instanție de apel la rigorile prevăzute de art.414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel a tras o concluzie pripită privind respingerea apelului, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii.

În conformitate cu prevederile art.113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...) determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, din conținutul părții descriptive a deciziei atacate (f.d.163-178 vol. II), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art. 101, 414 Cod de procedură penală, a adoptat soluția în cauză și nu a întreprins toate măsurile de a elucida toate circumstanțele esențiale și a omis să se expună pe chestiuni esențiale evidențiate în apel și în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

În acest sens, instanța de apel la adoptarea hotărârii de achitare a inculpatului Hariton Oleg de sub învinuirile prevăzute de art.327 alin.(1), 332 alin. (1) Cod penal, nu a ținut cont de declarațiile martorului Goldur Anatolie care a indicat că rezultatul testării la aparatul Drager a fost de – 0,58 mg/l.

Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel nu a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, fiind reținută la baza deciziei adoptate versiunea inculpatului, fără a se expune clar asupra motivelor invocate de acuzare în apel.

Astfel, instanțele constatând, că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu are relevanță penală, achită inculpatul din motivul că faptele inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii(art. 332 alin. (1) Cod penal) incriminate, și din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (art.327 alin.(1) Cod penal), fără a da răspuns la

motivele invocate de procuror menționate în apel și anume: „Cu referire la mențiunea instanței că, lipsa tichetului de la aparatul „Drager” la procesul verbal contravențional nu reprezintă nici unul din semnele calificative incriminate inculpatului, apelantul consideră că este o apreciere eronată, așa cum anexarea tichetului dat la procesul verbal contravențional este obligatoriu, iar instanța s-a expus menționând că nu este obligatoriu, în acest mod atribuind-u-și obligațiunile agentului constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, ”.

Mai mult, Colegiul penal lărgit mai indică că, este instanța de apel nu a luat în considerare declarațiile contradictorii date de către Hariton Oleg și Chistol Dmitri în prezenta cauza penală și cu declarațiile date de către aceștia în cadrul urmăririi penale nr.2015970561, privind pe A. Goldur bănuیت de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal(f.d.162-164 vol.1); inculpatul a declarat despre înregistrarea procesului-verbal cu privire la contravenție privind pe S. Straistă a doua zi, însă, conform materialelor cauzei penale și informației ridicate de la SMO a IP Cahul, rezultă că acest proces-verbal cu privire la contravenție a fost înregistrat abia la 17.09.2015 (f.d.17, 25 vol. 1); A. Goldur a avut o întâlnire cu O. Hariton și D. Chistol la 16.09.2015. în jurul orelor 11:00, pentru transmiterea banilor estorcați, iar transmiterea nu a avut loc, deoarece A. Goldur a fost verificat de către D. Chistol și O. Hariton la deținerea aparatului de înregistrare audio, nici asupra acestor chestiuni, confirmate prin coroborare a declarațiilor martorului A. Goldur cu materialele cauzei penale instanța de apel nu s-a pronunțat; potrivit materialelor cauzei penale se arată că, la 17.09.2015, la ora 08:54, S. Straistă a achitat amenda stabilită, ceea ce contravine cu declarațiile însăși a lui S. Straistă, care a declarat că după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, dimineată a achitat amenda, însă și acest moment a fost lăsat fără o apreciere de instanță de apel;

Ne pronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, conform prevederilor art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, întrucât asemenea erori judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs ordinar.

Colegiul penal lărgit mai constată că de către instanța de apel au fost total ignorate declarațiile martorului Goldur Anatolie care a declarat că „rezultatul testării la aparatul ”Dager” a arătat 0.58 mg/l”.

Astfel, Colegiul penal lărgit, apreciază critic constatarea instanței de apel precum că nu au fost prezentate probe suficiente în sprijinul învinuirii aduse inculpatului, deoarece aceste concluzii au fost făcute în mod pripit și superficial, lăsând fără careva răspuns argumentele acuzării din apel în acest sens.

În acest sens, se notează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, s-a conchis că, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță

internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, **să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.**

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că, instanță de apel a adoptat o decizie de achitare a inculpatului Hariton Oleg de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise supra, prin ce a fost afectată soluția adoptată, or aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și astfel recursul declarat de procuror urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

**10.** La rejudecarea cauzei, instanță de apel urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate și în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art.art.414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu prevederile art.art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

#### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Hariton Oleg xxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **03 decembrie 2020.**

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor