

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

03 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Boico Victor,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Vangheli Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Vangheli Alexandru xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, r-nul xxxxx și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.10.2019 – 29.11.2019;

Instanța de apel: 15.01.2020 – 12.02.2020;

Instanța de recurs ordinar: 11.06.2020 – 03.11.2020.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 noiembrie 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Vangheli Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

1.1 Prin aceeași sentință au fost condamnați Vangheli Evghenia xxxxx și Vangheli Pavel xxxxx, hotărârea în privința căroră cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

De la inculpați s-a dispus a fi încasat în mod solidar în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli de judecată în mărime de 6 300 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, Vangheli Alexandru într-o perioadă nedeterminată de timp, începând cu luna ianuarie a anului 2019, până la data de 04 iulie 2019, aflându-se în or. Florești, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii prealabile cu Vangheli Pavel, Vangheli Evghenia și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces separat, împărțind rolurile între ei de comercializare a drogurilor, a primit de la persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces separat, mai multe pachete din hârtie cu droguri sub formă de "marijuana", pe care în scop de înstrăinare, le-a păstrat ilegal la domiciliul său situat în or. xxxxx, str. M. xxxxx și revenindu-i nemijlocit rolul de identificare a consumatorilor și de realizare a drogurilor, le înstrăina ilegal contra sumei de 150 lei pentru un pachet cu masa 3-4 gr.

Urmare a efectuării acțiunilor procesual penale - percheziția la domiciliul cet. Vangheli Alexandru, situat în or. xxxxx, au fost depistate și ridicate un pachet din hârtie cu masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific și exterior asemănător cu "marijuana" și bani proveniți în urma realizării drogurilor.

În urma efectuării percheziției la domiciliul cet. xxxxx, situat în s. xxxxx, r-nul Florești, au fost depistate și ridicate mai multe pachete din hârtie cu o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific și exterior asemănător cu "marijuana" și bani proveniți în urma realizării drogurilor.

În rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Vangheli Evghenia, situat în s. Ion Vodă, r-nul Florești, a fost depistat și ridicat un aparat confecționat, artizanal dintr-o sticlă din plastic destinat pentru consumul de droguri.

În rezultatul efectuării acțiunilor procesual penale de la cet. Goga Victor, au fost ridicate două pachete cu masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, asemănător cu marijuana, care au fost procurate de la Vangheli Alexandru.

Conform raportului de expertiză judiciară chimică-criminalistică nr.34/12/2-R-675 din 16 august 2019, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, separate din amestecurile cu semințe, ambalate și prezentate la examinare în două pachete, depistate și ridicate la data de 01 iulie 2019, de la cet. Goga Victor, conțin substanță stupefiantă "Tetrahydrocannabinol" ce reprezintă "marijuana", care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată și prezentată la examinare în pachet polimeric de culoare galbenă și în amestec cu masa solidă cristalină de culoare galbenă, depistată și ridicată la data de 04 iulie 2019, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Vangheli Alexandru, amplasat în or. xxxxx, conțin substanța stupefiantă "Tetrahydrocannabinol" ce reprezintă "marijuana", care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, prezentate la examinare în cei doi saci polimerici de culoare albă și separate din amestecul cu semințe, depistate și ridicate la 04 iulie 2019, în cadrul percheziției efectuate în gospodăria cet. Bodiș Svetlana,

din s. xxxxx, conțin substanță stupefiantă ”Tetrahydrocannabinol” ce reprezintă ”marijuana”, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - marijuană (în stare uscată), depistată și ridicată la data de 01 iulie 2019, de la cet. Goga Victor, constituie în total 25, 667 gr (1,820+23,847).

Cantitatea substanței stupefiante - marijuană (în stare uscată), depistată și ridicată la data de 04 iulie 2019, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Vangheli Alexandru amplasat în or. xxxxx, constituie în total 49,448 gr (49, 364 gr+0,084) gr.

Cantitatea substanței stupefiante - marijuană (în stare uscată), depistată și ridicată la data de 04 iulie 2019, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Bodiș Svetlana, amplasat în localitatea xxxxx, constituie în total 539,605 gr (411, 478 gr+1,210+126,917) gr.

Depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie și de pe pereții interni ai capacului depistată și ridicată la 04 iulie 2019, în cadrul percheziției efectuată la domiciliul cet. Vangheli Alexandru, amplasat în or. xxxxx, reprezintă substanță stupefiantă - rășină de cannabis, care conține cannabinoidul stupefiant activ ”Tetrahydrocannabinol” care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total 0, 526 gr.

Marijuana - fiind inclusă în lista nr.1, tabelul nr.1 ”Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale aprobată prin Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 și nr.79 din 23 ianuarie 2006.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate pe art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, după indicii calificativi - *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșiți în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșiți de mai multe persoane, în proporții mari.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, necontestând încadrarea juridică a faptelor reținute în acțiunile celor trei inculpați, a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei penale cu înăsprirea ei, prin excluderea dispozițiilor art.90 Cod penal și stabilirea în privința inculpaților a pedepsei cu închisoarea pe termen de 4 ani 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că, pedeapsa stabilită de instanță este nejustificat de blândă în coraport cu gravitatea infracțiunii săvârșită și nu își va atinge scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal.

A indicat că inculpatul Vangheli Alexandru, nu este la prima abatere de la lege, anterior de mai multe ori fiind atras la răspunderea penală, neîndreptățindu-și încrederea, continuându-și nou activitatea criminală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în latura stabilirii pedepsei penale și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului primei instanțe, prin care inculpatului Vangheli Alexandru recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, în coroborare cu art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală i-a fost aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația

drogurilor pe un termen de 3 ani.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la condamnarea lui Vangheli Evghenia Vasile și Vangheli Pavel Constantin, precum și în latura corpurilor delictive și cheltuieli judiciare au fost menținute.

4.1. În decizia adoptată, instanța de apel a reținut că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod procedura penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Vangheli Alexandru în corespundere cu art.364¹ alin.(3) Cod procedură penală, prin cerere depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia a recunoscut în totalitate faptele indicate în actele de sesizare a instanței de judecată (f.d.176 vol.2).

În raport cu materialul probator administrat la caz, instanța de apel a menționat că inculpatul a recunoscut integral vinovăția atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond cât și cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei.

La aprecierea categoriei și termenului pedepsei numită inculpatului Vangheli Alexandru, instanța de apel acceptând în parte argumentele apelantului, a menționat că deși prima instanța corect a reținut și a calificat acțiunile inculpatului, totuși nu a individualizat-o proporțional faptelor comise, pe măsură să evite recidivarea lui, chiar și în situația în care acesta și-a recunoscut vinovăția, ținând cont și de precedentele condamnări (f.d.16-17), fapt pentru care s-a dispus înăsprirea ei, prin excluderea dispozițiilor art.90 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani.

Necâtând la cele menționate, instanța de apel totuși a ținut cont de caracteristica pozitivă la locul de trai, prezența la întreținere a trei copii minor și a soției cu grad de dezabilitate, consideră că termenul definitiv a pedepsei cu închisoare și executare, solicitat de acuzare, este unul prea dur, motiv pentru care instanța de apel i-a stabilit o pedeapsă în limita celei numite de către instanța de fond, doar că fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, astfel încât să asigure realizarea scopului scontat de restabilire a echității sociale, reeducarea făptuitorilor și prevenirea recidivării lui.

Instanța de apel a statuat că, pedeapsa numită de către instanța de fond, reieșind din personalitatea inculpatului Vangheli Alexandru, nu numai că este una nejustificat de blândă, neproporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă acesta pentru societate, ci nici într-un mod nu-și va atinge scopul prestabilit de lege, înlesnindu-i continuarea activității criminale, care de altfel fiind întrebuințator de substanțe narcotice, fapt confirmat și de el în instanța de apel, fiind dependent de ele, nu există garanții de a recurge în continuare la comiterea faptei prejudiciabile aflarea lui la libertate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului apărătorul a invocat următoarele argumente:

- inculpatul Vangheli Alexandru, atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată, a recunoscut vina în acțiunile ce țin de comiterea infracțiunii.(fără să țină cont de cantitatea substanțelor narcotice încriminate);

- instanța de apel, fără să individualizeze acțiunile fiecărui participant a inclus în acțiunile lui Vangheli Alexandru, cantități de substanțe narcotice care au fost ridicate de la persoanele-(Boghiu Svetlana și Poruciuc Arina, persoane, care i-au comercializat lui substanțe narcotice în cantitatea ce a fost ridicată de la el). Astfel în loc de 49,448 g., i-a fost încriminat cantitatea de 539,605 g., fapt ce a dus la eroare gravă din partea acuzatorului de stat și a instanței de judecată;

- prin probele examinate în prima instanță s-a demonstrat lipsa componentei infracțiunii incriminate;

- instanța de apel urma să divizeze acțiunile și să le califice proporțional faptelor, ținând cont de prevederile legii, de a nu agrava starea inculpatului;

- Vangheli Alexandru, a fost lipsit de dreptul la apărare, conform art. art.7-9; 24; pct.15, 18 art.66; alt. I pct.2 art.94; pct.2 și 3 art.95; alt.2 art.96 CPP și la echitatea judiciară ocrotită de Legea Națională și cea Internațională;

- au fost încălcate drepturile Constituționale și prevederile art.5 și 6 din Convenția nr.1950, din 04.11.1950, pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5.1 În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de partea apărării, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul ordinar urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Din conținutul recursului ordinar declarat de apărătorul inculpatului se constată că acesta, face referire la temeiurile de casare din art.427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală și pledează pentru casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată, din motiv că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; pct.8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal lărgit constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul declarat de către procuror, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală care prevede că *inculpatul care a recunoscut*

săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Potrivit legislației în vigoare, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Într-un prim aspect, instanța de recurs constată că cauza a fost examinată în procedură simplificată, ajungând la concluzia că cererea înaintată de către inculpat, întocmită personal și contrasemnata la data de 18 noiembrie 2019 (f.d.176, vol. II), până la începerea cercetării judecătorești, cu expunerea clară cu privire la cunoașterea tuturor probelor consemnate în rechizitoriu și renunțarea la administrarea de noi probe – corespunde pe deplin cerințelor stipulate în norma art.364¹ Cod de procedură penală.

Prima instanță, la rândul său, a admis prin încheiere protocolară demersul vizat și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. Din momentul pronunțării încheierii, inculpatul și apărătorul lui nu pot renunța ulterior, pe parcursul procesului penal, asupra opțiunii de a fi judecată cauza în procedura respectivă.

Potrivit art.364¹ Cod de procedură penală *judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penale, doar dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și nu solicită administrarea de noi probe.*

În cazul când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispozițiile art.364¹ Cod de procedură penală (*la etapa cercetării judecătorești în instanța de fond.*)

Prevederile art.364¹ Cod de procedură penală impun, cât se poate de clar, că declarațiile de recunoaștere a faptelor reținute în rechizitoriul să fie dublată de o solicitarea de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește.

Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Colegiu penal lărgit a reținut și faptul că, până la adoptarea soluției privind admiterea sau respingerea cererii a inculpatului, prin care se solicită judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de fond a verificat dacă: *rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP; actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzute în art.251 alin.(2) CPP; în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității sau loialității în administrarea probelor; nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană (de pildă, se reține utilizarea torturii sau a*

tratamentelor inumane sau degradante pe parcursul audierilor); fapta imputată inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal; au fost respectate dispozițiile legale privitoare la începerea urmăririi penale și/sau reluarea urmăririi penale.

În acest context, este necesar de a sublinia că, ținând cont de specificul procedurii reglementate la art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul și apărătorul acestuia au fost în drept să conteste cu apel sentința, însă doar sub aspectul individualizării pedepsei, iar instanța de apel, la rândul ei, nu poate să rețină o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Potrivit materialelor dosarului, în timpul judecării cauzei inculpatul a recunoscut integral faptele reținute în rechizitoriu pe art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în cadrul instanței de fond atât avocatul cât și inculpatul nu au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, fiind de acord cu învinuirea adusă.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit va respinge alegația recurentului potrivit căreia lipsesc elementele componente de infracțiune încriminată, precum și faptul calificării greșite a faptelor infracționale a inculpatului, întrucât acest aspect nu vizează individualizarea pedepsei, după s-a cum elucidat mai sus.

Mai mult de atât, instanța de recurs constată că temeiurile invocate de recurent cu referire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului, se combat prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusele erori de drept, astfel încât hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, fiind descrise detaliat și argumentat în decizia instanței de apel, acceptate și de către instanța de recurs, care în totalitatea lor resping argumentele recurentului, precum că inculpatul nu ar fi săvârșit infracțiunea imputată.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Vangheli Alexandru, instanța de recurs este solidară cu modalitatea de individualizare a acesteia de către instanțele de fond, afirmând că mărimea pedepsei stabilite inculpatului corespunde cerințelor prevăzute de art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs relevă că instanța de apel ținând cont de precedentele condamnări ale inculpatului Vangheli Alexandru, corect a dispus înăsprirea pedepsei stabilite inculpatului, prin excluderea dispozițiilor art.90 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, astfel mărimea pedepsei stabilite, dar și modalitatea de executarea a acesteia este proporțională faptei comise și va satisface scopul preventiv al pedepsei penală orientat atât spre persoana inculpatului, cât și spre terțele persoane.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea, ca inadmisibil a recursului ordinar declarat, cu menținerea deciziei atacate.

7. Conducându-se de prevederile art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Vangheli Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, în cauză penală privindu-l pe *Vangheli Alexandru xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor