

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Țurcan Anatolie
Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

***Dornean Leonid Grigore**, născut la xxxxx originar și domiciliat în s. xxxxx*

și

***Copceac Valentina Vladimir**, născută la 14 februarie 1956, originară din s. xxxxx și domiciliată în xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.02.2018 – 29.10.2018;

Instanța de apel: 20.11.2018 – 26.02.2020;

Instanța de recurs: 02.06.2020 – 04.11.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 29 octombrie 2018, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Dornean Leonid xxxxx și Copceac Valentina xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.303 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție administrativă.

Dornean Leonid Grigore și Copceac Valentina Vladimir au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional. Procesul

contravențional în privința lui Dornean Leonid xxxxx și Copceac Valentina de comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional s-a încetat din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională.

Acțiunea civilă înaintată de procurorul Podgurschi Nadejda cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 50,22 lei de la Dornean Leonid și Copceac Valentina în beneficiul statului, s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Dornean Leonid la data de 22.03.2017, aproximativ la ora 09.00, fiind citat de către organul de urmărire penală în persoana OUP a SUP a IP Edineț, Ion Martîniuc, acționând în calitate de instigator și urmărind scopul împiedicării cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale nr.2016268007, intervenind ilegal, prin amestec, în activitatea organului de urmărire penală, a influențat-o pe Copceac Valentina și prezentându-se împreună cu ultima în biroul nr.36 amplasat la etajul 3 al IP Edineț unde de către OUP a SUP a IP Edineț, I. Martîniuc urmau să fie efectuate confruntări dintre Dornean Leonid în calitate de parte vătămată și martorul xxxxx, a întrerupt activitatea organului de urmărire penală din care cauză efectuarea acțiunilor de urmărire penale planificate nu au fost posibil de efectuat.

Copceac Valentina la data de 22.03.2017, aproximativ la ora 09.00, fără a fi citată de către organul de urmărire penală în persoana OUP a SUP a IP Edineț, I. Martîniuc, având intenția de a se amesteca în activitatea organului de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr.2015140188, acționând de comun acord și fiind determinată de către Dornean Leonid, s-a prezentat împreună cu acesta în biroul nr.36 amplasat la etajul 3 al IP Edineț unde de către OUP a SUP a IP Edineț, I. Martîniuc urmau să fie efectuate confruntări dintre ultimul în calitate de parte vătămată și martorul Ivasiuc Doina xxxxx, refuzând la cerința reprezentantului organului de urmărire penală de a părăsi biroul de serviciu prin ce a întrerupt activitatea organului de urmărire penală din care cauză efectuarea acțiunilor de urmărire penale planificate nu au fost posibil de efectuat.

3. 3. Temeinicia și legalitatea sentinței, a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procuror, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Dornean Leonid să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale; Copceac Valentina să fie recunoscută vinovată și condamnat în baza art.303 alin.(2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. A încasa de la Dornean Leonid și Copceac Valentina cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 50,22 lei.

În motivarea apelului, acuzatorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată eronat a apreciat probele și nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv prin ce nu au fost respectate prevederile art.101 Cod procedură penală, incorect dispunând încetarea procesului penal;

- organul de urmărire penală corect a încadrat acțiunile inculpaților Dornean Leonid și Copceac Valentina, vina acestora în comiterea infracțiunii încriminate fiind dovedită pe deplin, prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;

- instanța de fond, la adoptarea sentinței de încetare a procesului penal în privința lui Dornean Leonid și Copceac Valentina nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, prin ce a încălcat prevederile art.101 Cod procedură penală;

- soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința Dornean Leonid și Copceac Valentina pe motiv că fapta acestora constituie o contravenție, consideră a fi una incorectă ce contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de judecată, ne fiind pe deplin verificată și apreciată la justa valoare;

- cu toate că inculpații Dornean Leonid și Copceac Valentina în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii încriminate nu au recunoscut, pledând nevinovați, încercând să convingă instanța că nu au nici o atribuție la comiterea infracțiunii încriminate, însă instanța de judecată urma să aprecieze critic declarațiilor inculpaților ca fiind drept o tentativă de inducere a instanței în eroare și de eschivare de la răspunderea penală și să aprecieze ca fiind veridice declarațiile depuse de către partea vătămată și martori, ținând totodată cont și de înregistrările audio și video;

- intenția inculpaților a fost îndreptată anume în amestecul în activitatea organului de urmărire penală având drept scop de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei este confirmată prin declarațiile martorilor audiați precum și înregistrările video și audio prezentate de însăși Dornean Leonid;

- consideră că în cazul de față sentință pronunțată în privința lui Dornean Leonid și Copceac Valentina nu va realiza restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, nu vor fi realizate obiectivele legii penale;

- în cadrul ședinței de judecată a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate fiind solicitată aplicarea unei pedepse corespunzătoare faptei penale comise, personalității inculpaților și a atitudinii lor față de consecințele create, precum și celelalte condiții de individualizare a pedepsei.

3.2. Avocatul Țurcanu Igor în numele inculpaților Dornean Leonid și Copceac Valentina și inculpații Dornean Leonid și Copceac Valentina, au declarat apel solicitând casarea integrală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpații să fie achitați de infracțiunea imputată, dar și de contravenția stabilită de prima instanță, pe motiv că acțiunile inculpaților nu constituie componenta de infracțiune sau contravenție.

3.2.1 Ulterior avocatul Țurcanu Igor în numele inculpaților a depus apel motivat, invocând în motivare următoarele temeuri:

- deși instanța corect a apreciat că în acțiunile inculpaților Dornean Leonid și Copceac Valentina nu există componenta de infracțiune prevăzută de art.303 alin.(2) Cod

penal, incorect a calificat acțiunile inculpaților conform art.336 Cod contravențional;

- instanța nu a dat apreciere probei video din dosar, în care sunt fixate secvențe video cu fapta încriminată inculpaților și din care se vede clar că în acțiunile inculpaților nu este componentă de infracțiune și nici de contravenție;

- instanța nu a fost imparțială, deoarece a ignorat și nu a reținut argumentele părții apărării, care a invocat că, de fapt, ofițerul de urmărire penală și martorul au organizat inculpaților o provocare față de Dornean Leonid și Copceac Valentina;

- instanța nu a reținut că pe cauza penală aflată în gestiunea ofițerului de urmărire penală inculpatul Dornean Leonid are statut de parte vătămată, de mai mulți ani organele de urmărire penală nu își fac datoria și în acest sens există două încheieri ale judecătorului de instrucție, prin care a anulat ordonanțele de încetare a urmăririi penale și a constatat deficiențe în activitatea organelor de urmărire penală și a constatat de fapt încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Dornean Leonid;

- instanța a menționat că din proba video se vede că inculpații nu s-au supus ordinului legitim al ofițerului de urmărire penală și nu au părăsit încăperea, însă de fapt Copceac și Dornean Leonid au părăsit încăperea. Din proba video se vede clar că ofițerul de urmărire penală a creat artificial aparențe legale, cunoscând bine că inculpații nu au de unde să cunoască legislația în vigoare, solicitând ca Copceac să iasă din cabinet nu aduce la cunoștință consecințele care pot să survină, ceea ce indică la provocare organizată;

- după ce față de inculpați a fost pornită urmărirea penală, dosarul penal în care Dornean Leonid are statut de parte vătămată a fost încetat și judecătorul de instrucție de două ori a anulat ordonanțele procurorilor de clasare a cazului penal și a stabilit că organele de urmărire penală încalcă drepturile părții vătămate Dornean Leonid.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2020, a fost respins ca nefondat apelul procurorului.

S-au admis apelurile declarate de avocatul Țurcanu Igor în numele inculpaților și a inculpaților s-a casat total sentința adoptată, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Dornean Leonid a fost achitat de sub învinuirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- Copceac Valentina a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(2) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiuni.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, în urma cercetării și evaluării integrale a probelor, s-a constatat că, instanța de fond judecând cauza penală în privința inculpatului Dornean Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(2) Cod penal și inculpatei Copceac Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(2) Cod penal, nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca urmare nu a judecat

fondul cauzei în condițiile legii și a adoptat o sentință care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția, instanța de fond eronat ajungând la concluzia constatării vinovăției inculpaților în contravenția prevăzută de art.336 Cod contravențional.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond, deși a judecat cauza penală de învinuire a lui Dornean Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal - *instigare la amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale*, și a lui Copceac Valentina în comiterea infracțiunii prevăzută de art.303 alin.(2) Cod penal - *amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale*, în partea introductivă a sentinței a indicat eronat despre judecarea cauzei penale în privința ambilor inculpați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(2) Cod penal, precum și în motivarea sentinței nu a motivat ce ține de învinuirea adusă lui Dornean Leonid nemijlocit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal, din ce rezultă că nu a judecat de fapt fondul cauzei.

Aceiași eroare instanța de fond a admis-o în partea dispozitivă a sentinței, deoarece a încetat procesul penal privind învinuirea lui Dornean Leonid și Copceac Valentina de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.303 alin.(2) Cod penal, fără să țină cont de învinuirea adusă anume lui Dornean Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal

De asemenea, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a constatat că, inculpații au comis contravenția prevăzută de art.336 Cod contravențional, însă nu a indicat faptele contravenționale constatate în acțiunile fiecărui inculpat, dar a descris faptele criminale considerate ca fiind dovedite, în modul cum a fost adusă învinuirea inculpaților de organul de urmărire penală, inclusiv ce ține de acționarea lui Dornean Leonid în calitate de instigator la comiterea faptelor încriminate.

În continuare, instanța de apel menționat că, în urma evaluării probele acumulate în prezenta cauză penală de către organul de urmărire penală, cercetate în cadrul ședințelor judiciare, nu s-a constatat existența faptelor infracționale încriminate inculpaților.

Instanța de apel a statuat că, acuzarea nu a probat faptele încriminate inculpaților, învinuirea fiind bazată în această latură numai pe presupuneri care nu și-au găsit confirmare în ședința judiciară, probele acuzării fiind considerate nerelevante și nu demonstrează că Dornean Leonid și Copceac Valentina au comis faptele încriminate.

Deși procurorul susține că, Dornean Leonid a comis instigare la amestecul în activitatea organului de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, prin influențarea lui Copceac Valentina, în sensul dat, nici o probă propusă de acuzare nu confirmă învinuirea adusă atât inculpatului Dornean Leonid, cât și inculpatei Copceac Valentina în comiterea amestecului încriminat.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că, din materialele cauzei penale prezentate, rezultă că în procedura lui I. Martîniuc a fost primită în ianuarie anul 2017

spre exercitarea urmăririi penale, cauza penală nr.2015140188 pornită de către SUP al IP Edineț la data de 07.04.2015, în baza semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la plângerea lui Dornean Leonid. Din materialele cauzei penale rezultă că, la 05.04.2015 în adresa IP Edineț a parvenit plângerea cet. Dornean Leonid Grigore, prin care ultimul a solicitat să fie luate măsuri cu Ivasiuc Doina, care în perioada lunilor martie-aprilie 2015, i-a sustras din saraiul acestuia amplasat în s. Trinca, r-nul Edineț plita de încălzit, gurarul și ușa de la plită, iar din șopron i-a sustras 8 țevi metalice cu lungimea de 6 metri, de lângă casa părinților a sustras 10 bucăți din lemn de salcâm pentru material cu lungimea de 4,5 metri și grosimea de 15-20 cm., iar de lângă construcția din grădina aceleși gospodării, i-a sustras 2 bucăți din lemn de stejar cu lungimea de 2 metri și grosimea de 35 cm., în sumă totală de 5 500 lei.

În cauza respectivă Dornean Leonid deținea calitatea de parte vătămată, totodată adresând diverse cereri în vederea petrecerii acțiunilor de urmărire penală.

La fel, la data de 22.03.2017, Dornean Leonid s-a prezentat la citație pentru petrecerea confruntării cu martorul Ivasiuc Doina la IP Edineț, anume în cadrul cauzei penale unde are calitatea de parte vătămată, cu el fiind prezentă și Copceac Valentina, cărui Martîniuc Ion i-a indicat să părăsească biroul, fapt ce a și făcut ultima, odată cu Copceac Valentina plecând și Dornean Leonid. Aceste momente rezultă atât din declarațiile inculpaților, cât și a părții vătămate I. Martîniuc, a martorului Ivasiuc Doina, a martorului Loziuc Victor.

Totodată, faptul aflării lui Copceac Valentina împreună cu Dornean Leonid în ziua respectivă și prezentarea în biroul lui I. Martîniuc nu indică la amestecul în înfăptuirea urmăririi penale pe cazul dat, în lipsa acțiunilor reale întreprinse de Copceac Valentina și Dornean Leonid anume în vederea influențării directe infracționale asupra victimei în legătură cu cauza penală aflată în gestiunea sa, mai ales că exercitarea amestecului, potrivit doctrinei judiciare penale, poate fi exprimat în orice formă, avându-se în vedere, inclusiv, constrângerea fizică sau psihică.

Fapta prejudiciabilă prevăzută la art.303 alin.(2) Cod penal se poate concretiza numai prin acțiune, totodată legea penală în acest scop nu stabilește expres care pot fi formele amestecului în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, utilizând doar expresia că acest amestec poate fi sub orice formă.

Acuzarea nu a indicat - prin ce acțiuni anume s-a manifestat instigarea lui Copceac Valentina de către Dornean Leonid în amestecul în înfăptuirea urmăririi penale, nefiind clar, când și în ce mod anume Dornean Leonid a determinat-o pe Copceac Valentina să săvârșească infracțiunea pe caz, precum și în ce mod Dornean Leonid și Copceac Valentina au realizat latura obiectivă a infracțiunii față de victima infracțiunii Martîniuc Ion, din moment ce ultimii nu au manifestat careva acțiuni reale față de ultimul, ce ar ține de cauza instrumentată de el, anume de amestec în înfăptuirea urmăririi penale pe caz.

Din probele cercetate nu s-a constatat că din partea lui Dornean Leonid, cât și a lui

Copceac Valentina a avut loc în careva formă un amestec pe cauza penală unde Dornean Leonid are calitatea de parte vătămată în înfăptuirea urmăririi penale, care se manifestă în acțiuni diferite: rugăminți, promisiuni, cereri, amenințări operate în privința persoanei care exercită urmărirea penală, momente care nu s-au stabilit.

Chiar din declarațiile nemijlocit ale părții vătămate I. Martîniuc nu se constată că Dornean Leonid și Copceac Valentina au exercitat influență asupra lui Martîniuc Ion anume ce ține de activitatea ultimului pe cazul aflat în gestiune, la fel aceste momente nu reies nici din declarațiile martorilor audiați Loziuc Victor și Ivasiuc Doina, care au declarat clar despre faptul că Dornean Leonid a spus că Copceac Valentina este cu el și că dacă pleacă ultima, pleacă și el din birou, însă aceste declarații, cât și aflarea lui Copceac Valentina în birou nu pot fi considerate ca amestec în activitatea organului de urmărire penală în sensul prevăzut de lege.

În același timp, nici din declarațiile martorilor nu rezultă un eventual amestec în exercitarea urmăririi penale din partea inculpaților, astfel că declarațiile martorilor nu dovedesc vina inculpaților în faptele încriminate.

La fel, instanța de apel a menționat că, nu poate fi reținută ca probă în susținerea soluției de condamnare nici rezultatele înregistrărilor video aflat pe suportul de bandă metalică și anume DVD – discul, ridicat de la Martîniuc Ion, potrivit procesului de examinare din 15.11.2017 (f.d.100-103 vol. I), din care reiese că Copceac Valentina s-a aflat în biroul lui Martîniuc Ion împreună cu Dornean Leonid, lui Dornean Valentina fiindu-i solicitat să părăsească biroul, mai ales că, după cum rezultă din înregistrare, ultima a părăsit biroul, totodată din înregistrare nu rezultă un amestec real din partea inculpaților în înfăptuirea urmăririi penale prin influențarea lui Martîniuc Ion.

La fel, din înregistrarea audio ridicată de la Dornean Leonid (f.d.105-108 vol. I) reiese că, Martîniuc Ion solicită lui Copceac Valentina să părăsească biroul, însă aceste înregistrări nu denotă că, ar fi avut loc amestec din partea lui Copceac Valentina și Dornean Leonid în exercitarea urmăririi penale pe cauza penală aflată în procedura lui Martîniuc Ion.

Instanța de apel a menționat că, deși se invocă afirmații că probele administrate dovedesc vina inculpaților, nu este specificat în ce mod a fost înfăptuit amestecul din partea inculpaților, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, mai ales că Dornean Leonid anume că s-a prezentat ca parte vătămată la citația organului de urmărire penală.

Respectiv, instanța de apel a conchis că, organul de urmărire penală nu a administrat probe care să demonstreze intenția inculpatului Dornean Leonid de instigare la amestecul în activitatea organului de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă și completă anume a cererii sale, de atragere la răspundere penală pentru sustragerea averii sale, mai ales că anume ultimul a depus cerere privind luarea măsurilor pe caz și astfel, ar fi irațională împiedicarea cercetării cauzei penale unde persoana este victimă.

La fel, instanța de apel a reținut că, nu sunt prezentate probe și nu s-a constatat că

Copceac Valentina s-a amestecat în activitatea organului de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă a cauzei penale, unde Dornean Leonid are calitatea de victimă.

Mai mult, din înregistrările cercetate video reiese că, din moment ce i s-a spus să părăsească biroul, ultima a părăsit biroul. Din înregistrări nu se observă careva modalitate de amestec în activitatea lui Martîniuc Ion, prin influențarea ultimului.

Invocarea procurorului că, în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților, s-ar fi întrerupt activitatea organului de urmărire penală, nefiind posibilă efectuarea acțiunilor de urmărire penală, nu poate sta la baza unei condamnări a inculpaților, după cum invocă acuzaarea, în contextul în care neefectuarea confruntării nu constituie de fapt un amestec în înfăptuirea urmăririi penale.

După cum reiese din probele cercetate în ședințele de judecată, victima Dornean Leonid avea avocat ales, în sensul dat, avocatul lui Dornean Leonid nefiind prezent la petrecerea confruntării inițiate.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind eronată încadrarea acțiunilor lui Dornean Leonid și Copceac Valentina ca contravenție prevăzută de art.336 Cod contravențional - nesubordonare cu rea voință dispoziției colaboratorului organului de drept este una eronată.

Din probele cauzei penale rezultă univoc că, la cerința lui Martîniuc Ion de a părăsi biroul, atât Copceac Valentina, cât și Dornean Leonid, au părăsit biroul, moment dovedit atât prin declarațiile însuși a lui Martîniuc Ion, a inculpaților, a martorilor Ivasiuc Doina, Loziuc Victor, cât și din elementele dobândite din înregistrările video efectuate în biroul lui Martîniuc Ion.

Ținând cont de cele constatate, instanța de apel a apreciat ca fiind nefondate afirmațiile procurorului din apel referitor la necesitatea condamnării inculpaților în comiterea infracțiunilor încriminate, deoarece, în urma cercetării probelor, nu s-a constatat existența infracțiunilor încriminate în acțiunile inculpaților, moment ce a determinat instanța de apel la adoptarea soluției de achitare a inculpaților.

Astfel, instanța de apel a menționat că, nu pot fi considerate admisibile argumentele procurorului invocate în apel privitor la faptul că din probele cercetate se dovedește vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor încriminate, odată ce probele cercetate nu susțin învinuirile încriminate ultimilor prin rechizitoriu. Or, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Respectiv, instanța de apel a menționat că, declarațiile părții vătămate Martîniuc Ion și a martorilor Ivasiuc Doina și Loziuc Victor redată de procuror în apel, nu demonstrează vina inculpaților în faptele încriminate și nu pot fi suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că bănuiala este rezonabilă, iar pentru a susține o bănuială rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune este necesar de probe convingătoare, însă la

materialele cauzei nu există probe care ar confirma concluziile procurorului în învinuirea încriminată inculpaților.

Mai mult, învinuirea adusă inculpaților se bazează pe presupuneri, deoarece acuzarea a presupus numai că inculpații au comis faptele incriminate, totodată acuzarea nu a probat prin probe pertinente, concludente și utile comiterea faptelor de către Dornean Leonid și Copceac Valentina.

Ce ține de invocarea declarațiilor martorului Antoficiuc Veaceslav, instanța de apel a indicat că, martorul respectiv cunoaște situația după cum a fost relatată de Martîniuc Ion, ultimul nefiind prezent la cele întâmplate, astfel că aceste declarații nu pot servi ca dovadă la constatarea faptelor infracționale în acțiunile inculpaților.

Totodată, instanța de apel a considerat că, nu poate fi luat în considerație nici procesul verbal de confruntare din data de 13.11.2017, efectuată între Dornean Leonid și Ion Martîniuc, deoarece din acest act procesual nu se dovedește instigarea din partea lui Dornean Leonid a lui Copceac Valentina în comiterea amestecului în urmărirea penală incriminat, nefiind constatat, că Dornean Leonid, care a depus anterior o cerere organului de urmărire penală privind atragerea la răspundere penală a persoanei care a comis sustragerea bunurilor sale, ca instigator, a avut ideea de săvârșire a infracțiunii de amestec la înfăptuirea urmăririi penale în cazul său, pe care a transmis-o lui Copceac Valentina, făcând ca aceasta să ia hotărârea și să exercite amestec în exercitarea urmăririi penale pe caz, în sensul dat acuzarea fiind nefondată.

De asemenea, instanța de apel a respins și afirmațiile acuzării că acțiunile inculpaților au fost îndreptate spre a împiedica petrecerea de către ofițerul de urmărire penală Martîniuc Ion a acțiunii de urmărire penală, confruntarea dintre Dornean Leonid și martorul Ivasiuc Doina, că latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpaților este fapta prejudiciabilă concretizată prin acțiuni efectuate cu intenție de exercitare a amestecului, sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală și se consideră consumată din momentul exercitării amestecului.

Dornean Leonid, ca victimă pe cazul investigat, doar a obiectat referitor la solicitarea lui Martîniuc Ion adusă lui Copceac Valentina de a părăsi biroul, Dornean Leonid dorind ca ultima să asiste, mai ales că nu era prezent avocatul său ales Țurcanu Igor la petrecerea confruntării.

În același timp, aceste acțiuni ale lui Dornean Leonid nu constituie acțiuni de instigare la comiterea amestecului în exercitarea urmăririi penale pe cazul său, unde are calitatea de parte vătămată, la fel acțiunile lui Copceac Valentina nu s-au realizat ca amestec în activitatea organelor de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, mai ales că urmărirea penală pe caz dura de mai mult de doi ani, astfel că argumentele aduse în apel de procuror sunt contradictorii circumstanțelor constatate pe caz.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea

deciziei instanței de apel cu remitere cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În conținutul cererii de recurs, recurentul menționează că:

- instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, nu a pătruns în esența argumentelor invocate de procuror în cererea de apel, a criticat și a respins un ansamblu de probe care dovedesc vinovăția inculpaților Dornean Leonid și Copceac Valentina de infracțiunile imputate, ca rezultat adoptând o soluție ilegală de achitare a inculpaților cu invocarea motivului de neconstatare a existenței faptei infracțiunii;

- Dornean Leonid de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal - instigare la amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, și respectiv Copceac Valentina a fost pusă sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(2) Cod penal - amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale;

- încadrarea juridică a acțiunilor lui Dornean Leonid și Copceac Valentina a fost făcută corect, iar vina acestora în comiterea infracțiunii încriminate a fost dovedită pe deplin prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, și anume: declarațiile părții vătămate Martîniuc Ion, declarațiile martorilor Loziuc Victor, Ivasiuc Doina, Antoficiuc Veaceslav;

- faptul că, inculpații Dornean Leonid și Copceac Valentina au comis la data de 22.03.2017 în jurul orei 09.00 în bir. nr.36 a IP Edineț amestec în înfăptuirea urmăririi penale pe cauză penală, prin împiedicarea intenționată de a fi petrecută acțiune de urmărire penală - confruntarea, se probează și prin procesul verbal de confruntare din data de 13.11.2017 efectuată între Dornean Leonid și I. Martîniuc, precum și prin înregistrările video și audio pe care este înregistrată convorbirea dintre I. Martîniuc, Dornean Leonid și Copceac Valentina vizionate și ascultate în cadrul ședinței instanței de apel;

- cu toate că, inculpații Dornean Leonid și Copceac Valentina în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii încriminate nu au recunoscut, pledând nevinovați, încercând să inducă în eroare instanța că, nu au nici o atribuție la comiterea infracțiunii încriminate, consideră că, instanța de judecată urma să de-a o apreciere critic declarațiilor inculpaților ca fiind pur declarative și neîntemeiate, drept o tentativă de inducere a instanței în eroare și de eschivare de la răspunderea penală;

- simplă analiză a probelor prezentate de partea acuzării în coroborare chiar și cu declarațiile inculpaților scot în evidență prezența faptei infracționale încriminate lui Dornean Leonid și Copceac Valentina. Or, Dornean Leonid și Copceac Valentina în cadrul audierilor au confirmat faptul că, la propunerea lui Dornean Leonid /care era legal citat, care avea calitate de parte vătămată, care prin acte de contestare la judecătorul de instrucție a solicitat personal petrecerea confruntării/ au mers împreună cu Copceac Val

tina /care nu avea careva statut pe cauza penală instrumentată, care nu a fost citată/ în biroul nr.36 a IP Edineț unde de către OUP a fost planificată acțiunea de urmărirea-penală confruntare cu martora solicitată de ultimul. La fel, ei ambii au indicat că, la solicitarea OUP I. Martîniuc, numita Copceac Valentina a refuzat să părăsească biroul deoarece așa i-a spus Dornean Leonid. Iar Dornean Leonid a insistat ca la petrecerea confruntării să asiste Copceac Valentina, indicându-i să nu asculte și să nu plece din birou, la fel Dornean Leonid nu a negat faptul că, fiind invitat pentru petrecerea unei acțiuni de urmărire penală, la propria inițiativă a decis să efectueze înregistrarea evenimentelor care vor urma;

- instanța de apel a lăsat fără o apreciere obiectivă și multiplele încheieri a judecătorului de instrucție rezultate în urma contestărilor în ordinea an CPP a lui Dornean Leonid în calitate de parte vătămată, unde ultimul insistent solicita petrecerea confruntării cu martora Ivasiuc Doina. Fiind citat din timp pentru petrecerea confruntării ultimul „uită”, sa anunțe avocatul ales dar se echipează cu dispozitiv de înregistrare, paralel o mai influențează și pe Copceac Valentina care nu era parte la cauza penală să-1 susțină. Fiind deja în incinta IP Edineț, în biroul ofițerului de urmărire penală, inculpații au întreprins toate măsurile pentru a face imposibilă petrecerea acțiunii de urmărire penală. Dornean Leonid nu a avut careva impedimente de a participa la efectuarea unei acțiuni procesuale solicitate chiar de el, dacă nu ar fi urmărit scopul diametral opus;

- potrivit doctrinei penale latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpaților este fapta prejudiciabilă concretizată prin acțiuni efectuate cu intenție de exercitare a amestecului sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală și se consideră consumată din momentul exercitării amestecului , fiind o infracțiune formală. Latura obiectivă a infracțiunii date, reprezintă intenția directă a inculpatului de atentare la obiectul juridic special.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii incriminate îl formează relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea organului de urmărire penală. In consecință, acțiunile inculpaților au fost îndreptate spre a împiedica petrecerea de către ofițerul de urmărire penală Martîniuc I. a acțiunii de urmărire penală, confruntarea dintre Dornean Leonid și martorul Ivasiuc Diana.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpaților este fapta prejudiciabilă concretizată prin acțiuni efectuate cu intenție de exercitare a amestecului, sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală și se consideră consumată din momentul exercitării amestecului, fiind o infracțiune formală.

Soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Dornean Leonid și Copceac Valentina pe motiv că, fapta acestora constituie o contravenție, cât și soluția instanței de apel de achitare a inculpaților pe motivul lipsei în acțiunile lor a faptei infracțiunii este una incorectă ce contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de judecată, ne fiind pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din

următoarele considerente.

Conform prevederilor art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că procurorul în recursul declarat invocă drept temei de casare prevederile art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției este expusă neclar, însă Colegiul consideră că acest temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, în acest sens menționând următoarele.*

Recurentul în recursul său indică eroarea prevăzută de art. 427 Cod de procedură penală, dar de fapt expune dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, probe care în viziunea sa confirmă vinovăția inculpaților.

Potrivit art.414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Alin.(4) și (5) ale aceleași norme prevăd că, *în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Conform cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul reține că instanța de apel judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la nevinovăția lui Dornean Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), 303 alin.(2) Cod penal și inculpatei Copceac Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(2) Cod penal.

Din conținutul hotărârii instanței de apel, rezultă că aceasta corect a constatat că nu

s-a constatat existența faptelor infracționale încriminate inculpaților Dornean Leonid și Copceac Valentina, ulterior motivând concluzia de nevinovăție a inculpaților prin cumulul de probe administrate în cauză, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurent, solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de apel, neavând suport probatoriu, contravine probelor administrate în cauză.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal conchide că, partea acuzării în susținerea învinuirii nu a îndeplinit cerințele legii cu privire la prezentarea probelor, ce ar servi temei pentru condamnarea lui Dornean Leonid și Copceac Valentina, ca de altfel și recursul declarat fiind unul formal cu invocarea probelor ce aparent indică la vinovăție.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal menționează că, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond sau în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare, mai mult ca atât, temeiul invocat nu se încadrează în cele prevăzute de alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de apel a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, temeiul invocat de recurent prevăzut la pct.6) alin. (1) al art.427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea. Prevederile legale obligatorii au fost respectate la judecarea cauzei în apel și Colegiul s-a expus motivat asupra admiterii apelului apărării, cât și s-au indicat detaliat motivele adoptării soluției.

Totodată, Colegiul penal reține că, criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct.4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că, verificând hotărârea judecătorească în raport cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive, care analizate din oficiu, să ducă la casarea acesteia, constatându-se astfel că recursul declarat este inadmisibil.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. În cazul în care instanțele și-au motivat decizia, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe.

Având în vedere considerentele expuse și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursul declarat de către procuror este inadmisibil.

7. Conducându-se de prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Dornean Leonid* xxxxx și *Copceac Valentina* xxxxx , ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la **03 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena