

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bulbuc Boris și avocatul Podlisnic Dorin în numele inculpatei Garabagiu (Eni) Maria, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 27 decembrie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, în cauza penală privind-o pe

Garabagiu (Eni) Maria xxxx, născută la xxxx, originară și domiciliată în s. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.01.2015 – 27.12.2019;

Instanța de apel: 20.01.2020 – 03.06.2020;

Instanța de recurs: 10.08.2020 – 04.11.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 27 decembrie 2019, a fost încetat procesul penal în privința lui Garabagiu (Eni) Maria, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;

Garabagiu (Eni) Maria a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. art.42, 188 alin.(5)Cod penal, aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Garabagiu (Eni) Maria în perioada de 20 iunie 2014 până la 05 iulie 2014, locuind împreună cu mama sa Garabagiu Nina în s. xxxxx, r-l xxxxx, având scop de profit și realizării săvârșirii infracțiunii de tâlhărie asupra mamei sale, în vederea remunerării participanților la săvârșirea acesteia, cu intenție unică, în mai multe rate, prin acces liber a sustras de la mama sa, Garabagiu Nina,

mijloace bănești în sumă de 60 000 lei MD, 300 Euro - echivalentul de 5 769 lei și 400 dolari SUA - echivalentul de 5 635 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 71 404 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Garabagiu (Eni) Maria a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, individualizată prin „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, în perioada lunii iunie – începutul lunii iulie a anului 2014, având scopul de a sustrage mijloace bănești în proporții deosebit de mari prin tâlhărie, care îi aparțineau mamei sale Garabagiu Nina, prin întocmirea planului de comitere a infracțiunii și repartizarea rolurilor între participanți, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au organizat comiterea unei tâlhării de către o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și încă un bărbat neidentificat de către organul de urmărire penală, în privința căruia urmărirea penală a fost disjunctă într-o procedură penală separată, fapta fiind realizată de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și persoana neidentificată, în noaptea de 05 spre 06 iulie 2014, aproximativ la ora 02:00, care au pătruns în gospodăria și casa ce aparțin cetățencei Garabagiu Nina, amplasată în s.xxxx, r-l xxxxx, au amenințat-o pe proprietara cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, exprimată prin alipirea unui cuțit de gâtul victimei, i-au aplicat acesteia lovituri cu pumnii peste față și cap, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații și echimoze pe față, cap, gât, mâna stângă și regiunea mastoidiană, după care în mod deschis au sustras bani în sumă de 198 000 lei, ce constă în valută națională-lei, euro și dolari americani; un inel cu uzor în formă de romb cu valoarea de 2 500 lei; un inel cu valoarea de 2 500 lei; un inel cu o dungă din metal alb cu valoarea de 2 500 lei; două inele de cununie cu valoarea fiecăruia de 4 000 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 213 500 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Garabagiu (Eni) Maria a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3) 188 alin.(5) Cod penal, individualizată prin „organizarea unei tâlhării, adică a atacului săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea a altor obiecte folosite în calitate de armă, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.”

3. Temeinicia și legalitatea sentinței, a fost atacată cu apel de către avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatei, prin care a solicitat casare parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei prin care lui Garabagiu (Eni) Maria să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă în baza art.art.42, 188 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse minimale, cu amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului a vârstei de 8 ani.

În motivarea apelului a invocat că, pe episodul învinuirii de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.art.42,188 alin(5) Cod penal, procesul penal a fost examinat în baza probelor acumulate la urmărirea penală în baza declarației și solicitării inculpatei.

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată a desprins că inculpata Garabajiu (Eni) Maria are la întreținere un copil minor, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la dosar. Din certificatul de divorț rezultă că aceasta este divorțată. După desfacerea căsătoriei copilul se află la educația sa. Susține că instanța de judecată, la adoptarea sentinței de condamnare, în baza principiilor generale ale individualizării pedepsei penale, în cazul constatării condițiilor speciale prevăzute la alin.(1) art.96 Cod penal, în partea descriptivă a sentinței este obligată, de asemenea, să motiveze rezolvarea chestiunilor legate de amânarea executării pedepsei stabilite prin sentință. La soluționarea acestor chestiuni, instanța va ține cont de pericolul social al infracțiunii și al pericolozității personalității vinovatei, comportamentul după săvârșirea faptei penale. Astfel, solicită instanței de apel de a lua în privința cet. Garabajiu (Eni) Maria, a cumulului de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și anume: a comis pentru prima oară o infracțiune penală sau de altă natură, care din circumstanțele cauzei s-a stabilit că a fost influențată de ceilalți participanți la comiterea infracțiunii.

Complicii având un trecut cu antecedente penale, au folosit-o ca o momeală și ea ca fată naivă la o vârstă tânără nici măcar nu a conștientizat în ce constă sustragerea de la mama ei, din casa ei, ea a avut un rol pasiv și a efectuat prima acțiuni de demascare a acțiunilor compliceilor său. Ea s-a întors din Federația Rusă, s-a autodenunțat și a restituit toți banii care îi avea. -a recunoscut faptele comise și se căiește în cele comise, regretă sincer faptele sale și de la urmărirea penală a contribuit la descoperirea infracțiunii și identificarea celorlalți coparticipanți; a restituit prejudiciul material (partea de bani care îi avea la ea), iar mama ei a iertat-o și la urmărirea penală a depus o cerere de retragerea plângerii în privința ei. Partea vătămată a indicat că la moment Garabajiu (Eni) Maria este unica fiică care o întreține și are grijă de ea, deoarece starea sănătății este foarte grea.

Victima nu dorește atragerea la răspundere penală a fiicei sale, Garabajiu (Eni) Maria. -are un copil la întreținerea sa, se caracterizează pozitiv, a fost încadrată în câmpul muncii, fapt ce atestă că nu este rațională izolarea ei de societate și reeducare ei este posibilă în cadrul societății.

Din anul 2014, ea s-a reeducat, a conștientizat fapta și nu a comis alte delictе. Acum duce un trai decent, trăiește cu mama ei și copilul. Solicită să se ia în considerare faptul că cazul dat a fost examinat peste un termen rezonabil de peste 5 ani și posibilitatea de reducere din pedeapsa stabilita faptul constatării încălcărilor la termenul de examinare a cazului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpata Garabajiu (Eni) Maria a săvârșit infracțiunea incriminate prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi – *furt, adică sustragerea pe ascuns a*

bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3), 188 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi – organizarea unei tâlhării, adică a atacului săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea a altor obiecte folosite în calitate de armă, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.”

Examinând probatoriul administrat în prezenta cauză, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vina inculpatei Garabagiu (Eni) Maria în comiterea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și în organizarea unei tâlhării, adică a atacului săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea a altor obiecte folosite în calitate de armă, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, acțiunile inculpatei just fiind calificate în temeiul art.186 alin.(2), lit. d), art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, iar personalitatea acesteia susceptibilă supusă răspunderii penale.

În continuare instanța de apel a reținut că, în cadrul procesului penal partea vătămată Garabagiu Nina a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui Garabagiu (Eni) Maria, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv că s-a împăcat și nu are pretenții față de ultima. Inculpata Garabagiu (Eni) Maria a recunoscut vina, a menționat că a reparat prejudiciul cauzat și partea vătămată a iertat-o, și este de acord să fie încetat procesul penal în privința sa în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, instanța de judecată, în baza cererii de împăcare înaintate de partea vătămată, cu acordul inculpatei, corect a încetat procesul penal de învinuire a lui Garabagiu (Eni) Maria, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin (2) lit. d) Cod penal, or în cazul dat, instanța de apel a reținut că infracțiunea comisă de inculpata Garabagiu (Eni) Maria, prin prisma art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, prejudiciul cauzat a fost restituit, prin urmare, în privința lui Garabagiu (Eni) Maria, pe episodul încriminat în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, legal au fost aplicate prevederile art.109 Cod penal.

Cu referire la episodul încriminat inculpatei Garabagiu (Eni) Maria în baza art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, din punct de vedere a admisibilității lor, le-a apreciat ca fiind pertinente, concludente și utile, în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Astfel, instanța de apel a reținut că, sentința a fost contestată de către apelant în partea stabilirii pedepsei. Totodată, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

Așadar, cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei în baza art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Garabagiu (Eni) Maria, a ținut cont de prevederile art.art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunii deosebit de grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, nu se află la medicul narcolog sau psihiatru, are la întreținere un copil minor.

Instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile și personalitatea inculpatei, instanța de fond justificat a conchis că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Or, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpata, iar pedeapsă stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpata, cât și personalitatea inculpatei.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privind aplicarea față de Garabagiu (Eni) Maria a unei pedepse minimale, cu amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului a vârstei de 8 ani, or, prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut că inculpatei Garabagiu (Eni) Maria i s-a numit o pedeapsă minimală prevăzută de art.188 alin.(5) Cod penal, în cazul dat, nefiind aplicabile prevederile art.96 Cod penal.

În acest sens, s-a conchis că, deși din materialele cauzei penale rezultă că Garabagiu (Eni) Maria are la întreținere un copil de vârsta de până la 8 ani, acesteia nu i se poate amâna executarea pedepsei așa cum a pledat avocatul, dat fiind faptul că, inculpata a comis o infracțiune deosebit de gravă, fiind numită o pedeapsă minimă de 8 ani, fapt ce denotă că aceasta nu întrunește prevederile art.96 Cod penal.

Faptul indicat de apărător precum că, în privința lui Garabagiu (Eni) Maria, există un cumul de circumstanțe atenuante, nu joacă un rol decisiv la numirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de norma de care se face vinovată inculpată, or, inculpatei i-a fost numită pedeapsa cea mai blândă, minimă prevăzută de art.188 alin.(5) Cod penal, prin prisma art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatei, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, a solicitat casare parțială a sentinței, și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei prin care lui Garabagiu (Eni) Maria să-i fie stabilită o pedeapsă

mai blândă în baza art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse minimale, cu amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului a vârstei de 8 ani.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în apel și descrise în pct.3. al prezentei decizii.

5.2. La 03 august 2020, avocatul Podlisnic Dorin în numele inculpatei a depus supliment la recurs nemotivat, invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală a solicitat casarea integrală a sentinței și deciziei instanței de apel prin care Garabagiu (Eni) Maria a fost recunoscută vinovată și condamnată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8ani, în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a se aplica față de Garabagiu (Eni) Maria prevederile art.96 alin.(1) Cod penal.

5.3. La 03 august 2020, avocatul Podlisnic Dorin a depus supliment la recursul din 03 august 2020, prin care a invocat dezacordul cu soluțiile adoptate de către instanțele judecătorești inferioare în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei în baza art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, menționând că instanțele judecătorești nu au luat în considerație circumstanțele atenuate la caz și anume:

- inculpata a comis pentru prima oară o infracțiune penală sau de altă natură, care din circumstanțele cauzei s-a stabilit că a fost influențată de ceilalți participanți la comiterea infracțiunii. Complicii având un trecut cu antecedente penale, au folosit-o ca o momeală și ea fiind naivă la o vârstă tânără nici măcar nu a conștientizat în ce constă sustragerea de la mama ei, ea a avut un rol pasiv și a efectuat prima acțiuni de demascare a acțiunilor complicelui său. Ea s-a întors din F. Rusă și a restituit toți banii care îi avea;

- a recunoscut faptele comise și se căiește în cele comise, regretă sincer faptele sale și de la urmărirea penală a contribuit la descoperirea infracțiunii și identificarea celorlalți coparticipanți;

- a restituit prejudiciul material (partea de bani care îi avea la ea), iar mama ei a iertat-o și la urmărirea penală a depus o cerere de retragere a plângerii în privința ei. Partea vătămată a indicat că la moment Garabajiu (Eni) Maria este unica fiică care o întreține și are grijă de ea, deoarece starea sănătății ei este foarte grea. Victima nu dorește tragerea la răspundere penală a fiicei sale, Garabajiu (Eni) Maria;

- are un copil la întreținerea sa, se caracterizează pozitiv, a fost încadrată în câmpul muncii, fapt ce atestă că nu este rațională izolarea ei de societate și reeducarea ei este posibilă în cadrul societății. Din anul 2014 ea s-a reeducat, a conștientizat fapta și nu a comis alte delict. Acum duce un trai decent, trăiește cu mama ei și copilul;

- în cazul dat, urma să se ia în considerație vârsta fragedă a copilului pe care îl are la întreținere, cu atât mai mult, că acesta a rămas fără familie, tatăl fiind plecat peste hotarele țării, iar bunica, adică mama lui Garabajiu Maria, nu este în posibilitate de a întreține copilul minor;

- în privința lui Garabagiu(Eni) Maria, este posibil de aplicat prevederile art.96 alin.(1) Cod penal:” (1) Femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în

vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.", deoarece ultima întrunește condițiile necesare în acest sens;

- există și cererea părții vătămate în sensul în care solicitat aplicarea prevederilor art.96 CP RM față de Garabajiu Maria, care este și fiica sa. Or, Garabajiu Maria nu solicită absolvirea de pedeapsă penală, dar aplicarea unei prevederi ce i-ar permite de a se afla lângă copilul său, măcar pentru o perioadă de timp, cu atât mai mult că instanțele de judecată inferioare au stabilit cu certitudine existența căinței sincere, ceea ce demonstrează că Garabajiu Maria, într-adevăr a conștientizat faptul că a săvârșit o faptă ilegală și regretă cele întâmplate.

5.4. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursurilor declarate de partea apărării, prin care solicită ca acesta să fie declarate inadmisibile, ca fiind vădite neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că, recurenții critică decizia contestată în partea stabilirii pedepsei inculpatei, solicitând identic în acest sens pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea față de inculpata Garabajiu (Eni) Maria a pedepse minimale și amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului a vârstei de 8 ani în temeiul art.96 alin.(1) Cod penal, de aceea Colegiul penal urmează a se expune concomitent asupra acestora.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat

Din conținutul cererilor de recurs declarate, se constată, că recurenții invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6), 10) și 11) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când, pct.6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; pct.10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, pct.11) există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularii cererii de recurs invocă, de fapt, numai dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, temei de recurs prevăzut de pct.10) potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal se va expune în privința temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea

individualizării pedepsei penale aplicate inculpatei Garabagiu (Eni) Maria doar în baza art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, întrucât celelalte temeuri de casare nominalizate în recurs nu au fost motivate de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Astfel, Colegiul penal menționează că, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, urmează să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Cu referire la argumentele recurenților precum că instanțele judecătorești au ignorat prezența circumstanțele atenuante și i-au aplicat inculpatei o pedeapsă prea aspră, care nu este una echitabilă, Colegiul penal consideră că acestea sunt neîntemeiate, deoarece din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă clar motivele pentru care a fost menținută sentința primei instanțe, or, instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Garabagiu (Eni) Maria, a ținut cont de prevederile art.art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunii deosebit de grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, nu se află la medicul narcolog sau psihiatru, are la întreținere un copil minor.

Colegiul penal reține că, instanțele de fond corect au conchis că corijarea și reeducarea inculpatei Garabagiu (Eni) Maria este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Or, anume

această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpata, iar pedeapsă stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpata, cât și personalitatea inculpatei.

Deși inculpata a recunoscut vina, și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, realizarea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 Cod penal în privința inculpatei, poate avea loc doar prin aplicarea unui regim sancționator mai dur.

Cu referire la cerința apărării ca în privința inculpatei Garabajiu (Eni) Maria să fie aplicată pedeapsa minimală, cu amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului a vârstei de 8 ani, Colegiul penal atestă că și acest argument este neîntemeiat, deoarece la caz nu sunt aplicabile prevederile art.96 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit art.96 alin.(1) Cod penal *„femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.”*

Prin urmare se constată că deși Garabajiu (Eni) Maria are la întreținere un copil de vârsta de până la 8 ani, executarea pedepsei nu poate fi amânată așa cum au pledat avocații, deoarece a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de gravă, fiindu-i aplicată prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, o pedeapsă minimă de 8 ani, fapt ce denotă că aceasta nu întrunește prevederile art.96 Cod penal.

Ca urmare, instanța de recurs menționează și faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererile de recurs a fost luat în calcul la aplicarea pedepsei de către instanța de fond, care la stabilirea pedepsei închisorii, a ținut cont de personalitatea inculpatei, de faptul că aceasta anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vinovăția, se căiește sincer și a solicitat ca judecarea cauzei să fie înfăptuită în procedura simplificată.

Din analiza deciziei recurate, Colegiul penal a stabilit că, erorile de drept invocate în recursurile părții apărării nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, argumentele indicate, în esență au fost abordate în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei, hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii *Albert c. România din 16.02.2010*.

Colegiul penal reține că argumentele recurenților privind asprimea pedepsei sunt vădit neîntemeiate, or deși recurenții au invocat incidența temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, nu au expus care prevederi concrete au

fost eronat aplicate la individualizarea pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată și aplicată în limitele legii, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bulbuc Boris și avocatul Podlisnic Dorin în numele inculpatei Garabagiu (Eni) Maria, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bulbuc Boris și avocatul Podlisnic Dorin în numele inculpatei Garabagiu (Eni) Maria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, în cauza penală privind-o pe ***Garabagiu (Eni) Maria xxxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la **03 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena