

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**10 noiembrie 2020**

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

judecători

**mun. Chișinău**

**Diaconu Iurie**

**Catan Liliana**

**Guzun Ion**

**Țurcan Anatolie**

**Burduh Victor**

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov și de avocatul Serghei Craiu în numele inculpatului Coșulean Marcel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**COȘULEAN Marcel XXXXX**, născut la XXXXX  
originar și domiciliat XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 11.05.2010 – 05.10.2016;*

*Instanța de apel: 19.12.2019 – 29.06.2020;*

*Instanța de recurs: 03.09.2020 – 10.11.2020.*

Asupra recursurilor ordinare declarate Colegiul Penal lărgit

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 octombrie 2016 Coșulean Marcel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod Penal (*cauza penală nr. 2012010377*), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cauza penală nr. 2012010443*) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cauza penală nr. 2012420295*), fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod Penal (*cauza penală nr. 2012010377*) închisoare pe un termen de 8 (opt) ani;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cauza penală nr. 2012010443*) închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cauza penală nr. 2012420295*) închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod Penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat, parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel

Chişinău din 30.06.2011, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani și 3 (trei) luni, în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

**2. Prin aceeași sentință au fost condamnați Popa Iuri, Banu Vitalie, Stoica Adrian, sentința devenind definitivă prin neexercitarea dreptului de apel.**

3. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Coşulean Marcel în perioada de timp cuprinsă între 25.12.2011-27.12.2011, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chişinău, str. XXXXX, au pătruns în casa sus-indicată, de unde au sustras un perforator de model „Bosch” la preț de 3000 lei, un aparat de tăiat fierul la preț de 1000 lei, un aparat de făcut găuri la preț de 1600 lei, o saltea gonflabilă la preț de 700 lei și băuturi alcoolice la preț de 300 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6600 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă la sfârșitul lunii decembrie 2011-ianuarie 2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chişinău, str. XXXXX, au pătruns în casa sus-indicată, de unde au sustras un cazan de gaz de model „Vaillant” la preț de 13260 lei și un panou de duș de model „Rain” la preț de 5312 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18572 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 28.12.2011-09.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, au pătruns în casa situată pe adresa mun. Chişinău, str-la XXXXX, de unde au sustras un cazan de gaz de model „Buderaş” la preț de 10000 lei, 16 calorifere la preț de 16000 lei, o scurtă din piele bărbătească la preț de 2800 lei, pricinuindu-i părții vătămate Raşcu Petru un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 55000 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 31.12.2012-07.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chişinău, sectorul de vile „Steluța Nouă”, XXXXX, au pătruns în casa sus menționată de unde au sustras un cazan de încălzire de model „Baxi” la preț de 600 Euro, care conform cursului oficial al BNM din 07.01.2012 constituia suma de 8 995 lei, pricinuindu-i părții vătămate Sochirca Veronica un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8995 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 13.01.2012-14.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chişinău, pe teritoriul SRL „Beto-Plus”, str. XXXXX, au pătruns în încăperea unde se păstrează unelte și materiale de construcție, de unde au sustras un aparat de sudat la preț de 2000 lei, 2 mașini de perforare de model „Hitachi” la preț de 3000 lei, aparat de șlefuit de model „Bosch” la preț de 2500 lei, cei aparține lui Sușchevici Veceslav, astfel i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7500 lei și continuându-și acțiunile sale criminale din automobilul parcat pe același teritoriu de model „Mazda 626”, cu n/î XXXXX ce aparține lui Coda Igor, au fost sustras o automagnetolă „Kenwood CD MP3” la preț de 1000 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6230” la preț de 600 lei, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 078056326, pricinuindu-i părții vătămate Coda Igor un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1600 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 14.01.2012-16.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Sihastrului 90, IP „Vieru”, XXXXX, au pătruns în casa de vară de pe adresa sus menționată de unde au sustras un set de furculițe, linguri de model „Berghoff” la preț de 300 lei, un aparat de tăiat metalul la preț de 300 lei, un aparat de făcut găuri de model „Graphite” la preț de 360 lei, un aparat de făcut găuri la preț de 800 lei, un pistol pentru clame de model „Nouus j165 EAD” la preț de 1 000 lei, o mașină de șlefuit de model „Einhell” la preț de 260 lei, un ferestrău frontal la preț de 1780 lei, un ferestrău de tăiat unghere de model „Topex graphite” în sumă de 2400 lei, pricinuindu-i părții vătămate Dimidiuc Mihail un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7200 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 19.01.2012-20.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri aflându-se în mun. Chișinău, str. XXXXX, or. Codru, au pătruns în casa sus menționată, de unde au sustras aproximativ 80 sticle (vin, coniac, vodcă și șampanie) la preț total de 6000 lei, un cazan de model „Ariston Genius” nr. 3234090773316 la preț de 19 000 lei, un aragaz de model „Kaiser” la preț de 8000 lei, un aparat de aer condiționat de model „Electrolux” nr. 4734610004226 la preț de 7000 lei, un ciocan electric profesionist de model „Hilton” la preț de 19 000 lei, un ciocan electric de model „Stern” la preț de 4000 lei, un ferestrău electric la preț de 4000 lei, un ferestrău electric de model „Interscol” la preț de 2000 lei, două robinete la preț de 3000 lei, două cauciucuri „Cama 515-215/65 R-16” la preț de 3000 lei, două rulouri de cablu electric la preț de 1 000 lei și o pereche de bocanci la preț de 000 lei, pricinuindu-i părții vătămate Tcacenco Andrei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 76700 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 20.02.2012-06.03.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. XXXXX, pe teritoriul vilelor „Rodnicioc”, au pătruns în casa sus menționată, de unde au sustras un burghiu electric la preț de 1000 lei, un dispozitiv electric de tăiat metalul la preț de 1500 lei, patru seturi de pahare la preț total de 200 lei, o magnetolă de model „Philips” la preț de 1 000 lei, diferite instrumente pentru lăcătuș la preț de 300 lei, o cadă din cupru la preț de 100 lei, pricinuindu-i părții vătămate Adajii Ghenadie un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4100 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 02.03.2012-05.03.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. XXXXX, or. Codru, au pătruns în casa menționată, de unde au sustras pe ascuns un perforator electric de model „BlakDaker” la preț de 1 600 lei, o bormașină electrică de model „Bosch” la preț de 1000 lei, o bormașină de model „Devolt” cu încărcător la preț de 5000 lei, un aparat de șlefuit unghiular de model „Bosch” la preț de 1500 lei, o mașină de șlefuit (producție rusească) la preț de 2000 lei, un ferestrău electric flexibil pentru lemn la preț de 2000 lei, un ferestrău electric de model „Bosch” la preț de 1300 lei, un sfredel electric de model „Hitachi” la preț de 1000 lei, o cheie universală la preț de 120 lei, un set de chei tubulare hexagonale la preț de 1 500 lei, un set de burghiuri și punți pentru sfredel la preț de 800 lei și un ciocan la preț de 150 lei, pricinuindu-i părții vătămate Gaber Ion un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 17970 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 02.03.2012-03.03.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. XXXXX, or. Codru au pătruns în casa sus menționată, de unde au sustras două anvelope de model „Hankook R-15 195x65” la preț de 500 lei fiecare, pricinuindu-i părții vătămate Mațcan Iurie un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1000 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2012, ora 17:00–06.02.2012, ora 13:30, aflându-se în mun. Chișinău, str-la XXXXX, având motiv cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, a pătruns în casa sus-menționată din care a sustras o șurubelniță electrică cu două acumulate la preț de 1500 lei și un cablu electric de 150 m la preț de 1500 lei, pricinuindu-i părții vătămate Rașcu Petru un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă din luna februarie 2012–19.03.2012 având motiv cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iurii, aflându-se în mun. Chișinău, Tovărășia Pomiculă „Vieru” au pătruns în vila aflată în construcție XXXXX de unde au sustras un aragaz de model „Alfa” la preț de 800 lei, 500 m. de cablu electric la preț de 5000 lei, 19 prize și 11 întrerupătoare la preț de 600 lei, pricinuindu-i părții vătămate Albu Alexandru un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6400 lei.

Tot el, la 21.02.2012 spre 22.02.2012, aflându-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Călătorilor, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, urmărind scopul sustragerii ascunse a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit nr. XXXXX, de unde tainic au sustras un cazan de gaz model „Buderus” în valoare de 20000 lei, după ce cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, însușindu-l, pricinuinând astfel părții vătămate Roșca Pavel o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 20000 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. art. 186 alin. (5) Cod Penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari*, în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în domiciliu și cu cauzare de daune în proporții considerabile* și în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzare de daune în proporții considerabile*.

4. Împotriva sentinței apel a declarat avocatul Sergiu Craiu, în numele inculpatului.

4.1. Prin apelul nemotivat (**declarat la 20 iulie 2017**) se solicită pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Coșulean Marcel să fie achitat de învinuirile aduse în baza art. 186 alin. (5), art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal.

4.2. Prin apelul motivat (**declarat la 07 februarie 2020**) se solicită pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încetate procesele penale ce-l vizează pe Coșulean Marcel deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, motivându-se că:

- este prezent concursul real de infracțiuni,

- concluziile primei instanțe nu sunt concludente cu circumstanțele stabilite în cadrul judecării cauzei penale

- art. 186 alin. (2) Cod Penal prevede o sancțiune sub formă de pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Așadar, în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod Penal, iar careva impedimente la aplicarea prescripției din materialele cauzei nu rezultă.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020 a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința fără modificări.

Instanța de apel a conchis că:

- apelul este făcut în termenul legal, or sentința instanței de fond a fost pronunțată integral la 19 noiembrie 2016, iar apelul nemotivat a fost înregistrat la 20 iulie 2017 și din însemnările făcute pe l.f.d. 120-verso rezultă că atât acuzatorul de stat cât și avocatul au recepționat sentința motivată la 10 decembrie 2019;

- judecarea apelului este posibilă în lipsa lui Coșulean Marcel, el fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16.02.2015 și în baza acesteia fiind pornit dosar de căutare nr. 2015010125 de Inspectoratul de Poliție Centru;

- urmărirea penală și examinarea cauzei în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu legislația de procedura penală și nu au fost constatate încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate;

- vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin materialul probator dedus judecării, care coroborează și se completează în ansamblu;

- apelul nemotivat este formal, partea apărării neinvocând circumstanțe care ar dovedi nevinovăția inculpatului;

- în speță, organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile lui Coșulean Marcel în conformitate cu regulile concursului de infracțiuni, respectiv, nu poate fi reținută versiunea părții apărării referitor la existența unei infracțiuni unice prelungite;

- termenul de prescripție este suspendat deoarece inculpatul se sustrage de la judecată, respectiv, curgerea termenului de prescripție urmează a fi reluat din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

6. Nefiind de acord cu decizia, recursuri ordinare au declarat procurorul Oleg Popov și de avocatul Serghei Craiu, în numele inculpatului Coșulean Marcel.

6.1. Procurorul, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și apelul a fost introdus tardiv*, a solicitat casarea totală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel deoarece:

- drepturile și interesele lui Coșulean Marcel în prima instanță au fost apărate de avocatul Craiu Sergiu care a cunoscut data la care urma a fi pronunțată integral sentința (f.d. 44 și 83, vol. XIII);

- dreptul de a contesta cu apel sentința s-a prescris la 05 decembrie 2016;

- instanța de apel nu a ținut cont de jurisprudența națională constantă potrivit căreia părțile care nu s-au prezentat la pronunțare se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data pronunțării.

6.2. Avocatul, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală – *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, a solicitat casarea totală a deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încetate procesele penale ce-l vizează pe Coșulean Marcel deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, indicând la temeiurile de drept arătate în apel (*a se vedea pct. 4.2. a prezentei hotărâri*).

7. Referință, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) p. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, nu a fost depusă.

8. Colegiul Penal constată că recursurile ordinare:

- au fost depuse în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 29 iulie 2020, iar recursurile datează cu 22 august 2020 și respectiv 01 septembrie 2020;

- nu sunt în mod vădit nefondate în sensul articolului 432 Cod de procedură penală, fiind admisibile.

9. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acestea sunt în măsură să desființeze hotărârea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Cazului îi este incidentă soluția prevăzută de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală deoarece erorile de drept nu pot fi corectate în prezenta procedură, or instanța de recurs nu poate substitui instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale.

În sensul celor menționate supra se reține că:

**În primul rând**, instanța, judecând apelul avocatului în numele inculpatului, nu a respectat întocmai prescripțiile legale cu privire la examinarea cauzelor penale în ordine de apel.

Conform jurisprudenței naționale constante, în primă etapă, instanța de apel urma să verifice în prealabil corectitudinea sesizării instanței de apel, adică să verifice dacă ... cererea de apel a fost declarată în termenul legal, or în cazul în care apelul este inadmisibil sau tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Din lecturarea textului procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 iunie 2020 rezultă că instanța de apel nu a respectata aceste prescripții și imediat după

efectuarea parțială a măsurilor pregătitoare pentru desfășurarea ședinței de judecată, fără a pune în discuție, din oficiu, chestiunea referitoare la corectitudinea sesizării instanței de apel a purces la cercetarea judecătorească (f.d. 191, vol. XIII).

**În al doilea rând**, se reține că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 CoEDO, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (hotărârea CtEDO *Fomin versus Republica Moldova*).

La caz, actul judecătoresc este insuficient motivat, decizia necuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, în ceea ce privește soluția că apelul este făcut în termen legal.

Din lecturarea deciziei recurate se reliefează faptul că instanța de apel a conchis că apelul este făcut în termen legal, în lipsa unei motivări, or în pct. 4 a deciziei recurate doar se citează normele procesual-penale (*art. 402, 403 și 404 Cod de procedură penală*) fără ca acestea să fi fost adaptate la caz. Totodată, instanța de apel a „desprins” că sentința redactată integral a fost pronunțată la 19 noiembrie 2016, că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 20 iulie 2017 și că, conform înscrierii de la f.d. 120-verso rezultă că sentința a fost recepționată de apărător la 10 decembrie 2019 (*a se vedea pct. 4.1. a deciziei recurate*), iar probe ce ar confirma că sentința a fost primită la altă dată decât 10 decembrie 2019 nu au fost administrate, omițând a se expune asupra faptului că:

- potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea *Sutter versus Elveția*), că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile *Avramenco versus Republica Moldova* și *Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CoEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea *Ghirea versus Republica Moldova*);

- art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual;

- art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale;

- apărătorul a cunoscut despre data la care urma a fi pronunțată sentința integrală – 05 octombrie 2016 (f.d. 83, 84 și 85, vol. XIII);

- de la 05 octombrie 2016 până la 20 iulie 2017 avocatul Craiu Sergiu nu a întreprins nici o măsură în vederea obținerii informației asupra sorții cauzei penale a

persoanei a cărei drepturi și interese procesuale le apără cât și a obținerii unei copii a sentinței integrale;

- apelul nemotivat a fost depus la 20 iulie 2017, adică la mai bine de 8 luni de la data când a fost anunțată data pronunțării integrale a sentinței;

- apelul motivat cu noi cerințe a fost depus la 07 februarie 2020, adică la aproape 2 luni de la 10 decembrie 2019 – data când a confirmat recepționarea copiei sentinței;

- apărătorul a solicitat repunerea în termen însă nu a indicat motivele ce au determinat întârzierea.

În contextul celor menționate supra, Colegiul dispune și admiterea recursului ordinar al avocatului pentru a acorda instanței de apel posibilitatea de a se expune și asupra cerințelor apărării.

Reieșind din cele expuse, decizia instanței de apel este adoptată cu încălcarea legislației penale, fapt ce se apreciază de Colegiul penal ca eroare procesuală, care se încadrează în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

#### **d e c i d e :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov și de avocatul Serghei Craiu în numele inculpatului Coșulean Marcel, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020, în cauza penală privind-l pe *Coșulean Marcel XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 08 decembrie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion

Țurcan Anatolie

Burduh Victor