

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 noiembrie 2020

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

mun. Chișinău

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion
Craiu Nicolae
Burduh Victor

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe

REBARCIUC Eugeniu XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

OSELSCHI Ala XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.06.2011 – 18.01.2013;

Instanța de apel: 17.05.2019 – 09.06.2020;

Instanța de recurs: 17.09.2020 – 10.11.2020.

Asupra recursului ordinar Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2013:

Rebarciuc Eugeniu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, numindu-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, adică 8000 (opt mii) lei și încetată procedura pe învinuirea înaintată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) și art. 206 alin. (1) Cod penal.

Oselscaia Alla a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 220 alin. (1) Cod penal, numindu-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, adică 6000 (șase mii) lei.

2. Prima instanță a constatat că:

✓ Rebarciuc Eugeniu în luna februarie 2010, aflându-se în or. Moscova, Federația Rusă, acționând în scopul exploatării sexuale comerciale, fără consimțământul persoanei, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Oselschi Ala, Ivanova Natalia, *cauza penală în privința ultimei fiind disjunctată în procedură separată*, a adăpostit-o pe Latu Estera, în ap. 69 de pe bd. Drujbî 14, or. Himki,

reg. Moscova, unde prin înșelăciune, sub pretextul perfectării înregistrării și angajării ulterioare la un loc de muncă bine plătit, au primit de la ultima pașaportul cetățeanului RM.

În continuare, Rebarciuc Eugeniu în comun cu Ivanova Natalia, *cauza penală în privința căreia este disjunctată în procedură separată*, cu forța au transferat-o pe Latu Estera într-un apartament nestabil din aceeași localitate, limitându-i libera deplasare.

Ulterior, el, aplicând sistematic în privința lui Latu Estera violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea multipleror lovituri cu mâinile și picioarele asupra corpului, a impus-o pe ultima contrar voinței sale să acorde servicii sexuale diferitor bărbați, fiind exploatată sexual până în luna mai 2010.

Tot Rebarciuc Eugeniu, aflându-se în reg. Moscova, Federația Rusă, acționând în scopul exploatării sexuale comerciale, fără consimțământul persoanei, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Oselschi Ala, Ivanova Natalia, *cauza penală în privința ultimei fiind disjunctată în procedură separată*, au chemat-o pe Găină Ana, în următoarele circumstanțe:

La 16.02.2010 Oselschi Ala a telefonat-o pe Găină Ana și prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a părții vătămate, datorită situației precare a acesteia din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe ultima, propunându-i plecarea la un lucru bine plătit i-au transferat acesteia prin intermediul serviciului „Uni Strim” al BC Mobiasbanc SA 70 dolari SUA, pentru a-și procura bilet în or. Moscova.

Găină Ana ajungând în or. Moscova, Federația Rusă, a fost întâlnită de Oselschi Ala și Ivanova Natalia, *cauza penală în privința ultimei fiind disjunctată în procedură separată*, care au transportat-o în or. Himki, reg. Moscova, adăpostind-o în ap. 69 de pe bd. Drujbî 14, unde locuia Rebarciuc Eugeniu unde prin înșelăciune, sub pretextul perfectării înregistrării pe teritoriul Federației Ruse, i-au confiscat de la ultima pașaportul cetățeanului RM. Apoi, Rebarciuc Eugeniu cu forța a transferat-o pe Găină Ana într-un apartament nestabil din aceeași localitate, limitându-i libera deplasare.

Ulterior, Rebarciuc Eugeniu a impus-o pe ultima, contrar voinței sale, să acorde servicii sexuale diferitor bărbați, fiind exploatată sexual până în luna mai 2010.

În afară de aceasta lui Rebarciuc Eugeniu i-a fost înaintată învinuirea în aceia, că la 16.06.2004, urmărind scopul recrutării, transportării și exploatării sexuale comerciale în prostituție a minorei Coceaun Tatiana peste hotarele Republicii Moldova și anume în Federația Rusă, prin inducere în eroare și contrar voinței părinților ultimei, sub pretextul că acolo ei se vor odihni timp de o săptămână sau dacă îi va plăcea minorei îi va găsi un loc de muncă, i-a perfectat buletinul de identitate, după care a transportat-o pe Coceaun Tatiana peste hotarele Republicii Moldova în Federația Rusă, fapt confirmat și prin certificatul eliberat de către SA Drumuri Căi Ferate a RM din 27.07.2004, unde timp de o lună de zile a fost obligată să se prostitueze.

Prin acțiunile sale intenționate Rebarciuc Eugeniu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Penal.

Rebarciuc Eugeniu se **învinuește** că el, fiind membru al organizației criminale, conduse de Chiriac Nicolae, din care mai făceau parte Nițu Mihai, Nițu Ion, Țirdea Valeriu, Iachim Sergiu, Drăguțan Ion și Busuioc Ion, *cauzele penale în privința cărora sunt disjuncte în proceduri separate*, prin înțelegere prealabilă de a trafica ființe umane în Federația Rusă, repartizând rolurile între ei în perioada de timp din luna iunie 2003 până în august 2004, a traficat în orașul Moscova, Federația Rusă, în scopul exploatării sexuale comerciale pe Volimbovschi Anastasia, Lupașcu Ana, Vitan Natalia și Chișlari Eudochia în următoarele circumstanțe:

La începutul lunii iunie 2003, Busuioc Ion, *cauza penală în privința căruia este disjunctă în procedură separată*, făcând cunoștință cu Volimbovschi Anastasia a recrutat-o și prin abuz de poziție de vulnerabilitate și înșelăciune, sub pretextul angajării la lucru în or. Moscova, Federația Rusă, la 24 iulie 2003 i-a procurat bilet la trenul cu ruta Chișinău-Moscova și a transportat-o în or. Moscova, care apoi a fost întâlnită în or. Moscova de Rebarciuc Eugeniu, împreună cu Busuioc Ion, Chiriac N., Țirdea Valeriu, Iachim Sergiu, și Drăguțan Ion, *cauzele penale în privința cărora sunt disjuncte în proceduri separate*, au adăpostit-o pe Volimbovschi Anastasia la un apartament, unde au depozitat-o de buletinul de identitate și amenințând-o cu aplicarea violenței fizice, au impus-o, contrar voinței sale, să acorde servicii sexuale comerciale mai multor bărbați, iar banii obținuți erau însușiți de către ei. Apoi în perioada lunii mai 2004, Nițu Ion, *cauza penală în privința căruia este disjunctă în procedură separată*, cunoscând-o pe Lupașcu Ana și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a acesteia, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la lucru în calitate de chelneriță într-un bar din or. Moscova, Federația Rusă, la 20 iulie 2004 i-a procurat bilet la trenul cu ruta Chișinău-Moscova și a transportat-o în or. Moscova, unde Rebarciuc Eugeniu împreună cu Nițu Ion, Chiriac N., Țirdea Valeriu și Busuioc Ion, *cauzele penale în privința cărora sunt disjuncte în proceduri separate*, au adăpostit-o pe Lupașcu Ana la un apartament, unde amenințând-o cu aplicarea forței fizice, contrar voinței sale, au impus-o să acorde servicii sexuale comerciale mai multor bărbați, fiind exploatată sexual, iar banii obținuți erau însușiți de ei.

În perioada lunii iunie 2004 Nițu Ion, *cauza penală în privința căruia este disjunctă în procedură separată*, cunoscând-o pe Chișlari Eudochia, prin abuz, de poziție de vulnerabilitate și înșelăciune, sub pretextul angajării ei la lucru în or. Moscova, Federația Rusă, la 18 iunie 2004 i-a procurat bilet la trenul cu ruta Chișinău-Moscova și a transportat-o în or. Moscova.

Ajungând în or. Moscova, Rebarciuc Eugeniu împreună cu Nițu Ion, Chiriac N., Țirdea Valeriu, Busuioc Ion și Iachim Sergiu, *cauzele penale în privința cărora sunt disjuncte în proceduri separate*, au adăpostit-o pe Chișlari Eudochia într-un apartament, unde, au depozitat-o de buletinul de identitate și fiind amenințată cu aplicarea forței fizice, contrar voinței sale, au impus-o să acorde servicii sexuale comerciale mai multor bărbați, fiind exploatată sexual, iar banii obținuți erau însușiți de ei.

Nițu Ion, *cauza penală în privința căruia este disjunctă în procedură separată*, în perioada de timp a lunilor aprilie – august 2004, cunoscând-o pe Vitan

Natalia, prin abuz de poziție de vulnerabilitate și înșelăciune, la 04 august 2004, i-a procurat bilet la trenul cu ruta Chișinău–Moscova și a transportat-o în or. Moscova.

Ajungând în or. Moscova, Rebarciuc Eugeniu împreună cu Nițu Ion, Chiriac N., Busuioc Ion și Țirdea Valeriu, *cauzele penale în privința cărora sunt disjunctate în proceduri separate*, au adăpostit-o pe Vitan Natalia într-un apartament, unde au lipsit-o de actele de identitate și prin amenințare cu aplicarea violenței fizice, contrar voinței sale, în scopul întoarcerii unei datorii, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, au impus-o să acorde servicii sexuale comerciale mai multor bărbați, fiind exploatată sexual, iar banii obținuți erau însușiți de ei.

Prin acțiunile sale intenționate Rebarciuc Eugeniu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

✓ procedura pe cauza penală în învinuirea lui Rebarciuc Eugeniu în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost încetată, procurorul refuzându-se de învinuire, deoarece în ședința de judecată n-au fost prezentate probe, care pot confirma vinovăția inculpatului în învinuirea dată;

✓ în latura învinuirii înaintate lui Rebarciuc Eugeniu și Oselschi Ala pe art. 165 alin. (2) lit. a) Cod penal s-a considerat că acțiunile inculpaților urmează a fi recalifica pe art. 220 alin. (1) Cod penal, deoarece în ședința de judecată s-a constatat, că inculpații prin acțiunile sale au înlesnit practicarea prostituției cu tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către Latu Estera.

În ședința de judecată n-au fost prezentate probe din partea acuzării, precum că în privința pătimatei Găină Ana ambii inculpați au îndemnat-o sau determinat-o la prostituție și au avut oarecare foloase de pe urma acestor acțiuni.

Afirmațiile inculpaților au fost apreciate ca fiind făcute în scopul exercitării libertății la autoincriminare și că ele se combat prin declarațiile părții vătămate Latu Estera, ale martorilor și celelalte materiale ale cauzei penale;

✓ în latura învinuirii înaintate lui Rebarciuc Eugeniu pe art.206 alin. (1) Cod penal instanța a considerat că lipsesc probe ce confirmă săvârșirea infracțiunii de inculpat, deoarece în ședința de judecată n-au fost interogați partea vătămată și martorii, iar din documentele dosarului penal rezultă că vina inculpatului în comiterea infracțiunii date nu este dovedită și procedura pe acest capăt de acuzare urmează a fi încetată;

✓ la numirea pedepsei lui Rebarciuc Eugeniu s-a ținut cont de caracterul și gradul gravității infracțiunii săvârșite, de personalitatea lui, că el se caracterizează pozitiv la locul de trai, că anterior n-a fost condamnat și prejudiciu material pe dosar nu este;

✓ la numirea pedepsei lui Oselschi Ala s-a ținut cont de caracterul și gradul gravității infracțiunii săvârșite, de personalitatea ei, că ea se caracterizează pozitiv la locul de trai, că anterior n-a fost condamnată și că prejudiciul material pe dosar nu este;

✓ acțiunea civilă pe dosar nu a fost înaintată.

3. Nefiind de acord cu sentința apel a declarat procurorului Fialcovschi Rodica solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Rebarciuc Eugeniu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal și a-i stabili pedeapsa:

- în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal închisoare pe un termen de 7 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal închisoare pe un termen de 8 ani, în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Oselschi Ala să fie recunoscută culpabilă pe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În susținerea apelului s-a invocat că deși au fost prezentate probe pertinente și concludente care au demonstrat cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate lor, prima instanță nu le-a luat în considerație, efectuându-se o interpretare unilaterală, denaturându-se conținutul lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020 apelul a fost respins ca depus peste termen.

4.1. Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că apelul este declarat după executarea pedepsei penale aplicate prin sentința apelată și la data judecării acestuia inculpații nu au un statut procesual.

În susținerea concluziei instanța de apel a reținut că din analiza **ordinului de încasare a numerarului nr. 43294887 din 29 ianuarie 2013** potrivit căruia *Oselscaia Ala* a achitat 6000 (șase mii) lei cu titlu de amendă, stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2013 (vol. V, f. d. 217), **ordinului de încasare a numerarului nr. 43980395 din 07 februarie 2013** potrivit căruia *Rebarciuc Eugeniu* a achitat 8000 (șase mii) lei cu titlu de amendă, stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2013 (vol. V, f. d. 218), **certificatului președintelui judecătoriei Strășeni nr. 2952 din 15 martie 2013** potrivit căruia *Rebarciuc Eugeniu* a achitat amenda stabilită prin sentință (vol. V, f. d. 219), **scrisorii de expediere a copiei sentinței nr. 4404 din 05 aprilie 2013** în adresa procurorului *Fialcovschi Rodica* (vol. V, f. d. 221), **cererii nr. 12869 din 20 decembrie 2017 depusă de Rebarciuc Eugeniu** (vol. V, f. d. 242), **certificatului vicepreședintelui Judecătoriei Strășeni nr. 26143 din 21 decembrie 2017** eliberat lui *Rebarciuc Eugeniu* prin care se confirmă că ultimul pe cauza dată datorii față de stat nu are (vol. V, f. d. 244), **cererii procurorului nr. 4598 din 08 aprilie 2019** prin care se solicită copia de pe sentinței (vol. V, f. d. 249-251) și a **notei informative nr. 6127 din 14 mai 2019** potrivit căreia la 08 aprilie 2019 prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Strășeni a parvenit solicitare de la procurorul în Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică *Sergiu Brigai* privind eliberarea copiei sentinței din 18 ianuarie 2013 în privința lui *Rebarciuc Eugeniu*. În urma ridicării cauzei penale nr. 1-16/2013 *Rebarciuc Eugeniu* și *Oselschi Ala* din arhiva Judecătoriei Strășeni am constatat anexat la materialele dosarului

cerere de apel împotriva sentinței din 18 ianuarie 2013 declarat de procurorul în Procuratura r. Strășeni Rodica Fialcovschi fără număr și dată de intrare prin intermediul Registrului de intrare al Judecătoriei Strășeni (vol. V, f. d. 256) se constată că există dubii rezonabile că apelul a fost declarat la 01 februarie 2013, de vreme ce copia actului contestat a fost recepționat de apelant după 05 aprilie 2013. Mai mult până la 08 aprilie 2019 cauza penală nr. 1-16/2013 a fost ridicată din arhiva instanței în repetate rânduri, motiv pentru care nu pot fi admise datele conținute în nota informativă nr. 6127 din 14 mai 2019.

5. Împotriva deciziei recurs ordinar a declarat procurorul Djulieta Devder indicând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală și solicitând casarea totală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece constituirea Colegiului penal care a examinat cauza a fost una contrară normelor procesual-penale, iar interpretarea chestiunii ce ține de nerespectarea termenului de declarate apelului este eronată.

6. Referință, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) p. 1¹) Cod de procedură penală, a fost depusă de avocatul Cebotari Andrei, în numele inculpatei, prin care se solicită respingerea recursului ca inadmisibil.

7. Colegiul Penal constată că recursul ordinar a fost depus în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 09 iulie 2020, iar recursul datează cu 16 iunie 2020 și nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 432 Cod de procedură penală, fiind admisibil.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acestea sunt în măsură să desființeze hotărârea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Cazului îi este incidentă soluția prevăzută de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală deoarece erorile de drept nu pot fi corectate în prezenta procedură, or instanța de recurs nu poate substitui instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale.

În sensul celor menționate supra se reține că:

În primul rând, analizând actele dosarului, Colegiul conchide că în speță, este incident temeiul de casare prevăzut de pct. 2) alin. (1) art. 427 din Codul de procedură penală – *instanța nu a fost compusă potrivit legii* – constatându-se că compunerea instanței de judecată a Curții de Apel Chișinău care s-a pronunțat asupra apelului a fost viciată.

Se menționează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 CoEDO se enumeră și faptul că *orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, vizavi de temeinicia oricărei acuzații îndreptate împotriva sa și că pentru a decide dacă există motive legitime care să dea naștere temerilor referitoare la lipsa de imparțialitate a unei anumite instanțe, opinia părților la proces este importantă dar nu și decisivă*. Orice temere de acest fel trebuie dovedită în mod obiectiv și cert, putând fi constatată de instanța ierarhic superioară și din oficiu.

Conform art. 19 alin. (1) și 25 alin. (4) Cod de procedură penală *orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale de o instanță legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul Cod și că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza, de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege*.

Art. 30 alin. (5) și art. 31 alin. (1), (3) Cod de procedură penală stipulează că *apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale, se judecă în complet format din 3 judecători, care trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei. În cazul în care cauza se judecă de un complet format din 3 judecători și unul din acestea nu poate participa în continuare la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, deces sau din motivul eliberării din funcție, în condițiile legii acest judecător este înlocuit cu un alt judecător și cauza se judecă în continuare*.

Din actele cauzei, se constată că:

- cauza penală privindu-i pe Rebarciuc Eugeniu și Oselschi Ala fost repartizată judecătorului Furdui Sergiu (f.d. 2, vol. IV);
- pe perioada anului 2019 judecătorul Furdui Sergiu făcea parte din completul nr. 2 (președintele ședinței Iordan Iurie și judecătorii Ursu Ludmila și Furdui Sergiu) și că judecătorul Gîrbu Silvia a fost desemnată pentru participarea doar pentru ședința din 27 iunie 2019 (f.d. 21, vol. VI);
- prin încheierea din 30.01.2020, Colegiul penal (președintele ședinței – Teleucă Stelian și judecătorii – Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu), a acceptat demersul procurorului formulat prin prisma art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, privind anunțarea în căutare a inculpaților;
- potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2020 cauza a fost judecată de completul de judecată format din președintele ședinței – Teleucă Stelian și judecătorii – Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu și anume acestora părțile prezente au încredințat judecarea apelului (f.d. 102-104, vol. VI);
- din cercetarea părții introductive și dispozitive a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020 rezultă că judecarea apelului a avut loc în componența completului de judecată format din judecătorii Teleucă Stelian, Spoială Alexandru și Furdui Sergiu (f.d. 108-115, vol. VI);
- acte ce ar confirma atragerea pentru participare la judecarea apelului a judecătorilor Teleucă Stelian și Spoială Alexandru la materialele cauzei penale nu au fost anexate.

În contextul prevederilor legale, practica națională și internațională constantă raportate la materialele cauzei se reliefează împrejurarea că, colegiul penal care a

examinat cauza penală de învinuire a lui Rebarciuc Eugeniu și Oselschi Ala a acționat cu derogare de la prevederile procesual-penale și că nu au existat garanții procedurale împotriva exercitării arbitrare a discreției, or înlocuirea unui membru al completului de judecată nu a fost precizată nici printr-o dispoziție/încheiere a președintelui sau, în lipsa acestuia, a vicepreședinților instanței, iar în cazul absenței ambilor de persoana desemnată de Consiliul Superior al Magistraturii.

În al doilea rând, analizând actele dosarului, Colegiul conchide că în speță, este incident temeiul de casare prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 din Codul de procedură penală – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* – constatându-se că soluția enunțată asupra chestiunii ce ține de nerespectarea termenului de declarare a apelului este una nemotivată și care contravine prescripțiilor legale.

La caz, actul judecătoresc este insuficient motivat, decizia necuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, în ceea ce privește soluția că apelul este făcut în afara termenului legal.

Obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 CoEDO, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (hotărârea CtEDO *Fomin versus Republica Moldova*).

Instanța de apel a conchis că apelul nu este făcut în termen legal, omițând a analiza și aprecia în cumul cu celelalte materiale ale cauzei penale **extrasul din Registrul unic de intrare a corespondentei al Judecătoriei Strășeni, Vol. 1, anul 2013** potrivit căruia se confirmă că la 01 februarie 2013 sub nr. 913, a fost înregistrat apelul procurorului Fialcovschi Rodica depus în cauza penală a lui Rebarciuc Eugeniu și Oselsehi Ala (vol. V, f.d. 257-258).

Mai mult, instanța a pus în seama părții omisiunea primei instanțe de a transmite dosarul timp de aproximativ 6 ani în instanța competentă să judece apelul, ceea ce contravine normelor procesual-penale.

În al treilea rând, potrivit art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe ce nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal*.

La caz aceste prescripții legale nu au fost respectate, or din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2020 rezultă că în instanța de apel nu au fost cercetate probe ce se referă la chestiunea ce ține de nerespectarea termenului de declarare a apelului, cu toate acestea, în partea motivantă a deciziei sunt enunțate și descrise conținutul probelor în baza cărora instanța de apel își întemeiază soluția (*a se vedea pct. 4.1. a prezentei hotărâri*).

Reieșind din cele expuse, decizia instanței de apel este adoptată cu încălcarea legislației penale, fapt ce se apreciază de Colegiul penal ca eroare procesuală, care se încadrează în pct. 2) și 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de constituire a completului ce a judecat apelul și de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele

acesteia, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Rebarciuc Eugeniu XXXXX și Oselschi Ala XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 08 decembrie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion

Craiu Nicolae

Burduh Victor