

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 de inculpatul

Gălușcă Vladimir Ion, născut la 22 decembrie 1990, originar și domiciliat în s. Zubrești, r-nul Strășeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 14.02.2013 - 14.06.2013 (prima instanță)***
- 2. 01.08.2013 – 16.10.2013 (instanța de apel)***
- 3. 17.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)***

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 14 iunie 2013, ***Gălușcă Vladimir Ion*** a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), g), j) Cod penal la detențiune pe viață, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Gălușcă Vladimir, la data de 25 noiembrie 2012, pe la orele 23:00, aflîndu-se în locuința situată pe str. Calea Orheiului 107 ap. 100, din mun. Chișinău, unde locuia ca găzdaș și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Dogaru Ion, dosarul penal în privința căruia a fost disjungat într-un proces separat, cu care din timp pregătise un cuțit de bucătărie, care nu a fost stabilit în cadrul urmăririi penale, ambii cu un taxi de ocazie, s-au deplasat în s. Zubrești, r-nul Strășeni.

Ajungînd în s. Zubrești, r-nul Strășeni, deja la data de 26 noiembrie 2012, pe la orele 01:00 și staționînd automobilul în apropierea gospodăriei lui Costin

Stepan, împărțind în prealabil între ei rolurile. Astfel, Dogaru Ion a rămas de pîndă în automobil cu șoferul taxiului, iar inculpatul Gălușcă Vladimir în vederea realizării scopului său criminal, a pătruns în gospodăria lui Costin Stepan.

În timp, ce inculpatul Gălușcă Vladimir s-a apropiat de ușa casei și cu ajutorul cuțitului pe care îl avea cu sine a încercat să deschidă lacătul, a fost observat de către stăpînul Costin Stepan, care a încercat să-i curme acțiunile infracționale. Ca urmare, Gălușcă Vladimir, prin exces de autor, urmărind intenția omorului lui Costin Stepan, cunoscînd că ultimul este la o vîrstă înaintată, acționînd intenționat în vederea atingerii scopului său criminal, profitînd de starea de neputință a ultimului de a se apăra, intenționat, cu cuțitul avut cu sine, a început să-i aplice ultimului, multiple lovituri în regiunea pieptului și abdomenului, astfel cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora ultimul, la scurt timp a decedat pe loc.

Tot atunci, în timp ce Gălușcă Vladimir a săvîrșit omorul intenționat a lui Costin Stepan, în vederea curmării acțiunilor infracționale ale acestuia, s-a implicat soția victimei, Costin Parascovia. Atunci, Gălușcă Vladimir, continuînd acțiunile sale infracționale, urmărind intenția omorului și acesteia, cunoscînd că ultima este la o vîrstă înaintată, în vederea atingerii scopului său criminal, profitînd de starea de neputință a acesteia de a se apăra, intenționat a aplicat ultimei, cu cuțitul avut cu sine, mai multe lovituri, astfel cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora ultima la scurt timp a decedat pe loc.

După omorul intenționat a soților Costin Stepan și Costin Parascovia, Gălușcă Vladimir, continuînd acțiunile sale infracționale, a pătruns în locuința victimelor, de unde intenționat a sustras bani în sumă de 15 000 lei, o plapumă și un topor, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii și s-a deplasat în direcția taxiului, unde îl aștepta Dogaru Ion. Apoi s-a urcat în taxi, după ce s-au deplasat în mun. Chișinău, la apartamentul închiriat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Grigoraș Mihail în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Gălușcă Vladimir.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că probele directe, anexate la materialele dosarului, nu aveau nici un suport juridic. Mai mult, pe toporul găsit în gospodăria martorului Calancea Olga, amprente digitale ale lui Gălușcă Vladimir nu au fost găsite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, a fost respins ca depus peste termen apelul avocatului Grigoraș Mihail în numele inculpatului, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, în corespundere cu art. 466 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, sentința a devenit definitivă prin nedeclararea apelului în termen, de aceea cererea de apel depusă de către avocatul Grigoraș Mihail la data de 16 iulie 2013, era tardivă (vol. 2, f.d. 113).

Faptul, că avocatul Grigoraș Mihail a depus apel după primirea copiei sentinței la data de 15 iulie 2013 (vol. 2, f.d. 110) nu avea relevanță la repunerea în

termen a apelului, ori apelul a fost depus cu omiterea termenului, fără motive întemeiate.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului său, recurentul invocă că faptei comise de Dogaru Ion i-a fost dată o încadrare juridică greșită deoarece atât din declarațiile sale cât și din alte probe, a rezultat că deposedarea de bunuri s-a comis prin utilizarea unui cuțit și a unui topor, respectiv infracțiunea a fost comisă prin atac armat, săvârșit asupra persoanelor cu scopul sustragerii banilor și a altor bunuri materiale, însoțit de violență periculoasă pentru viață, iar cuțitul a fost pregătit în prealabil, acțiuni ce se încadrează în prevederile art. 42-188 Cod penal.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Dogaru Ion în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, ceea ce nu corespunde realității și constituie o eroare de drept deoarece s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Gălușcă Vladimir nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Gălușcă Vladimir Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș