

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

soluționând cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. De către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii se menționează:

- cauza penală nu poate fi soluționată obiectiv în cadrul Curții de Apel Cahul, deoarece comportamentul judecătorilor de fiecare dată denotă că, soluția pe dosar este deja de departe una evidentă, preconcepută, aceștia, cu admiterea multiplelor încălcări procesuale, urmărind satisfacerea intereselor cuiva de a emite un act judecătoresc definitiv de condamnare a inculpatului;

- acțiunile judecătorilor cărora le-a fost reartizată cererea de recuzare, de rând cu cele ale completului care examinează fondul apelului impune certitudinea că, dosarul inculpatului Șor Ilan nu poate fi examinat obiectiv în cadrul Curții de Apel Cahul;

- cererea de recuzare a fost examinată doar în aparență, cu încălcări evidente de procedură, fiind pronunțată o încheiere de respingere a cererii de recuzare formulată de partea apărării. Or, după modul de examinare a cererii de recuzare, era evident că completul de recuzare Galina Vavrin, Tudor Berdila și Ion Dănăilă fie nu a dorit să intre în esența cererii de recuzare, fie a intrat în esența, însă avea misiunea clar definită de a respinge cererea de recuzare cu orice preț;

- completul de recuzare urma să asigure prezența judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva în cadrul ședinței, cât și nemijlocit judecătorii a căror recuzare s-a solicitat erau obligați să asigure prezența lor în cadrul ședinței respective;

- principalele motive de recuzare, care au constat în faptul examinării cauzei în lipsa materialelor dosarului și insistența completului de judecată Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva de a continua cercetarea judecătorească exclusiv în baza materialelor scanate și încărcate în PIGD;

- completul de recuzare a respins cererea înaintată de partea apărării în acest sens, făcând astfel imposibilă examinarea eficientă și obiectivă a motivelor invocate de avocați în sprijinul necesității recuzării judecătorilor care examinează fondul apelului. Mai mult decât atât, completul de recuzare a respins și cererea avocaților de a fi invitat în ședință specialistul Curții de Apel Cahul, răspunzător de domeniul sistemului informațional judiciar în cadrul instanței respective. Respingerea acestui ultim demers consolidează poziția părții apărării că, completul de recuzare nu a fost dispus să examineze efectiv esența cererii de recuzare, având sarcina ca rezultatul ședinței de judecată din 20.11.2020 să finalizeze anume cu respingerea cererii de recuzare;

- respingerea cererii privind implicarea în proces a unui specialist reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil;

- în cadrul ședinței de judecată din 20.11.2020, instanța de recuzare, în mod deschis, a recunoscut că, odată cu parvenirea dosarului de la Curtea Supremă de Justiție, numirea ședințelor de judecată a fost coordonată cu completul de judecată a cărui recuzare s-a solicitat;

- legea procesuală penală stabilește doar posibilitatea amânării ședinței de judecată în circumstanțe și condiții prevăzute de normele menționate, și nu prevede nici o normă cu privire la așa numita contramandare a ședinței;

- contramandarea ședinței de judecată din 04.12.2020, este încă un semnat serios că judecătorii Curții de Apel Cahul activează concertat, în astfel de condiții fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei penale Ilan Șor, în cadrul Curții de Apel Cahul;

- partea apărării nu își poate exercita efectiv drepturile procesuale, or, judecătorii Curții de Apel Cahul nu mai au capacitatea de a fi independenți și de a asigura examinarea obiectivă a cauzei penale ce-l privește pe inculpatul Ilan Șor;

- pentru a realiza scopul condamnării accelerate a inculpatului Ilan Șor, completul de judecatori Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au stabilit din nou 5 ședințe de judecată, ședințe care, vor decurge cu noi încălcări procesuale, comise în defavoarea inculpatului Ilan Șor;

- solicită suspendarea examinării cauzei în ordine de apel, or, în caz contrar, există riscul ca până la soluționarea prezentei cereri, instanța de apel să pronunțe o decizie definitivă de condamnare, pronunțată cu încălcarea garanțiilor unui proces echitabil.

3. La data examinării cauzei, 09.12.2020, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, au depus o cerere de completare a motivelor cererii de strămutare, ce conține aceleași argumente- exprimarea dezacordului cu modalitatea judecării cauzei penale și a cererii de recuzare a judecătorilor, invocând

argumente ce pot fi invocate de către părți, ca temeiuri pentru recurs ordinar, după judecarea cauzei în ordine de apel, în caz de dezacord cu soluțiile pronunțate de către instanțele de fond. Totodată, cererea din 09.12.2020, nefiind semnată în modul prevăzut de lege.

4. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție **cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești**. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Potrivit art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind absolut esențială această prevedere legală la caz, or, **în speța dată, este începută cercetarea judecătorească**. Totodată, se atestă faptul că, până în prezent apărarea a înaintat 5 cereri de strămutare, care au fost respinse, prin încheieri irevocabile, astfel circumstanțele date, denotă folosirea cu rea credință a drepturilor de către partea apărării, ceea ce ar putea duce la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitanții strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, cât și față de completul de judecată care a examinat cererea de recuzare, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile inculpatului, pe motiv că instanța care a examinat cererea de recuzare a admis un șir de încălcări, toți judecătorii Curții de Apel Cahul sunt părtinitori în raport cu cauza penală, fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei în respectiva instanța.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare

a cauzei penale și a examinării cererii de recuzare, sunt invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei și procesul de examinare a cererii de recuzare, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, inclusiv sub riscul apariției unei practici defectuoase, nu impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu atât mai mult că, pentru motivele prevăzute de art. 46 Cod procedură penală, cauza a fost deja inițial strămutată de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Cahul.

Totodată, privitor la faptul că, se încalcă și dreptul la un proces echitabil prin prisma încălcării dreptului la apărare, Colegiul penal remarcă, că nu are relevanță la soluționarea cererii de strămutare a cauzei penale și poate fi invocat de către părți, ca temei pentru recurs ordinar, după judecarea cauzei în ordine de apel, în caz de dezacord cu soluțiile pronunțate de către instanțele de fond.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin efectul respingerii cererii înaintate de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan, Colegiul penal respinge și solicitarea de suspendare a judecării cauzei penale menționate.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ila, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 09 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie