

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion,

Termenul de examinare a strămăturii:

04.12.2020 – 09.12.2020.

C O N S T A T Ă :

1. La 27.11.2020, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost înregistrat demersul Biroului de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion.

2. Prin încheierea din 23 noiembrie 2020, Judecătoria Hîncești, sediul Central și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova și a trimis acesteia pentru examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion, din motiv că urmează a fi examinată de instanța de judecată din raza de activitate a instituției care execută pedeapsa.

3. Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, prin încheierea din 30 noiembrie 2020, a dispus declinarea competenței de la examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion, totodată sesizând Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență.

În motivarea sesizării este invocat că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29.03.2019, Chirilă Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an și 6 luni închisoare și în baza art. 201¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 ani și 6 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90

Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune 5 ani.

Prin decizia Culții de Apel Chișinău din 25.11.2019, a fost casată parțial sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 29.03.2019 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chirilă Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 201¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr. 1-305/2019 din 23.01.2020, Chirilă Ion a fost condamnat în baza art. 201² Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La 15.06.2020, Biroul de Probațiune Hîncești a primit spre executare sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr. 1-305/2019 din 23.01.2020.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești din 23.11.2020 a fost declinată competența Judecătorei Hîncești la examinarea demersului Biroului de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion, în favoarea Judecătorei Cimișlia, sediul Leova conform competenței cu trimiterea cauzei.

Având în vedere că, ultima hotărâre de condamnare adoptată în privința lui Chirilă Ion este sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr. 1-305/2019 din 23.01.2020, care se află la executare la Biroul de Probațiune Hîncești și ținând cont că prin hotărârea respectivă nu a fost soluționată chestiunea cu privire la cumularea pedepselor în privința lui Chirilă Ion, judecătorul consideră că demersul Biroului de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion urmează a fi soluționat de către instanța de judecată din raza de activitate a Biroului de Probațiune Hîncești, adică de Judecătoria Hîncești, sediul Central.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (*conflict pozitiv de competență*) ori își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Hîncești, sediul Central și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor curții de apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată Biroul de Probațiune Hîncești a înaintat un demers cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion, apariția conflictului negativ de competență fiind generată de faptul că, la momentul adresării, condamnatul Chirilă Ion executa pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 3 Leova.

Din materialele cauzei se constată că, prin decizia Culții de Apel Chișinău din 25.11.2019, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 29.03.2019 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chirilă Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 201¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-305/2019 din 23.01.2020, Chirilă Ion a fost condamnat în baza art. 201² Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

În motivarea încheierii din 30.11.2020, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a invocat prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4)-7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului.

Având în vedere că, ultima hotărâre de condamnare adoptată în privința lui Chirilă Ion este sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-305/2019 din 23.01.2020, care se află la executare la Biroul de Probațiune Hîncești și ținând cont că prin hotărârea respectivă nu a fost soluționată chestiunea cu privire la cumularea pedepselor în privința lui Chirilă Ion, Colegiul penal ține să facă trimitere la dispozițiile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), 171) și 18)

se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Rezumând cele indicate mai sus, Colegiul penal conchide că, soluționarea demersului Biroului de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion urmează a fi stabilită competentă Judecătoria Hîncești, sediul Central.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătoriei Hîncești, sediul Central pentru examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Hîncești cu privire la cumularea pedepselor în privința condamnatului Chirilă Ion.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana