

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Huțanu Roman, împotriva încheierii judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018, privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova, pentru executarea pedepsei în instituțiile penitenciare ale RM,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 07.11.2016-22.12.2016;

2. Instanța de apel: 21.09.2018 - 10.10.2018;

3. Instanța de recurs: 17.11.2020 –09.12.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Huțanu Roman, xxxxx, a fost condamnat prin sentința judecătoreiei or. Clin, regiunea Moscova, Federația Rusă, din 23 ianuarie 2015, menținută fără modificări prin decizia Colegiului Penal al judecătoreiei Regiunii Moscova, or. Crasnogorsk din 17 martie 2015, Federația Rusă, în baza art. 228/1 alin. (4), lit. g) din Codul Penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executare în colonie de corectare cu regim sever, fără amendă și fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate, cu calcularea termenului executării pedepsei începând cu data de 19 iunie 2014.

2. La data de 07 noiembrie 2016, Ministrul Justiției al R.M. a înaintat în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău un demers potrivit căruia se invocă că, în cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova se soluționează cauza privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova a lui Huțanu Roman, pentru continuarea executării pedepsei, stabilite de instanța rusă, într-un penitenciar din Republica Moldova, în baza art. 6 din Convenția europeană asupra transferării persoanelor condamnate, din 21 martie 1983, și art. 556 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, se adresează setul de documente pentru examinarea posibilității transferului cerut.

2.1. De asemenea, condamnatul Huțanu Roman a înaintat o cerere, prin care solicită transferul său pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, totodată prin înscris autentic, confirmând aducerea la cunoștința sa a extraselor din normele procesul penale ale Codului de

Procedură penală al R.M., cât și a consecințelor transferului său în Republica Moldova.

3. Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 au fost admise demersul Ministerului Justiției al RM și cererea condamnatului Huțanu Roman privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova, pentru executarea pedepsei în instituțiile penitenciare ale RM, cu încadrarea acțiunilor în baza art. 217/1 alin. (4), lit. d) Cod Penal al RM stabilindu-i-se pedeapsa în formă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului executării pedepsei din data de 23 ianuarie 2015, cu computarea arestării preventive din data de 19 iunie 2014 și până la data de 23 ianuarie 2015, cu posibilitatea liberării condiționate de pedeapsa închisori înainte de termen la executarea efectivă a 3A din pedeapsa stabilită.

4. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la data de 19 septembrie 2018, recurs a declarat avocatul Tcaci Gheorghe în interesele condamnatului Huțanu Roman, care solicită casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a aplica față de condamnat procedura de schimbare a pedepsei cu modificarea pedepsei stabilite de statul de condamnare printr-o pedeapsă individualizată și compatibilă cu legislația RM și reducerea din pedeapsă a perioadei executate, invocând faptul că instanța de fond urma să adapteze pedeapsa stabilită de statul de condamnare la sancțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) Cod Penal RM și să îi stabilească o pedeapsă nu mai mare de 7 ani, totodată instanța de fond urma să reducă în temeiul art. 86 alin. (2) Cod Penal al RM termenul deja executat, instanța de fond urma să țină cont de lipsa de circumstanțe agravante, și respectiv pedeapsa de 15 ani închisoare este disproporționat de mare față de pedeapsa care ar fi fost aplicată în RM, pentru o infracțiune analogică.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Tcaci Gheorghe în interesele condamnatului Huțanu Roman și menținută fără modificări încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care au fost admise demersul Ministerului Justiției al RM și cererea condamnatului Huțanu Roman privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova, pentru executarea pedepsei în instituțiile penitenciare ale RM, cu încadrarea acțiunilor în baza art. 217/1 alin. (4), lit. d) Cod Penal RM stabilindu-i-se pedeapsa în formă de 15, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului executării pedepsei din data de 23 ianuarie 2015, cu computarea arestării preventive din data de 19 iunie 2014 și până la data de 23 ianuarie 2015, cu posibilitatea liberării condiționate de pedeapsa închisori înainte de termen la executarea efectivă a 3/4 din pedeapsa stabilită.

6. Nefiind de acord cu decizia, condamnatul Huțanu Roman a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinat demersul Ministerului Justiției al RM și cererea condamnatului Huțanu Roman privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova, pentru executarea pedepsei în instituțiile penitenciare ale RM, decizie care nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul avocatului Tcaci Gheorghe în interesele condamnatului Huțanu Roman și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Huțanu Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral **la 09 decembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie