

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Petrov Vladimir Xxxxx, născut la xxxxx, originar din or. Xxxxx reg. Xxxxx, Xxxxx, domiciliat r-nul Xxxxx or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 21.04.2017-09.08.2017
29.12.2017-12.06.2019
2. instanța de apel: 24.08.2017-13.12.2017
22.07.2019-22.01.2020
3. instanța de recurs: 10.06.2020 - 10.11.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești 09 august 2017, Petrov Vladimir Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 12.05.2016, stabilindu-i pedeapsă definitivă - închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Petrov Vladimir, la 08 februarie 2017 în jurul orei 14:30, aflându-se în incinta magazinului alimentar "Mărculești-Combi", situat în or.Ghindești str. Fabricii 1, fiind în stare de ebrietate alcoolică, știind cu certitudine că, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unui act de huliganism, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, a numit-o pe vînzătoarea Suvac Tamara cu cuvinte injurioase, apoi amenințînd-o cu aplicarea violenței, a aruncat în direcția acesteia cu căciula și cu telefonul mobil, a aruncat cîntarul de pe teighea, care a căzut la podea și s-a deteriorat, iar la intervenirea cet. Albot Victor care se afla în interiorul magazinului și a încercat să curme acțiunile huliganice a opus rezistentă violentă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Petrov Vladimir întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

3. Sentința a fost atacată cu apel, de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat, fiind casată sentința și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

5. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 12.06.2019, Petrov Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 12.05.2016, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

6. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că Petrov Vladimir, la 08 februarie 2017 în jurul orei 14:30, aflându-se în incinta magazinului alimentar "Mărculești-Combi", situat în or.Ghindești str.Fabricii 1, fiind în stare de ebrietate alcoolică, știind cu certitudine că anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unui act de huliganism, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, a numit-o pe vînzătoarea Suvac Tamara cu cuvinte injurioase, apoi amenințînd-o cu aplicarea violenței, a aruncat în direcția acesteia cu căciula și cu telefonul mobil, a aruncat cîntarul de pe tejghea, care a căzut la podea și s-a deteriorat, iar la intervenirea cet.Albot Victor care se afla în interiorul magazinului și a încercat să curme acțiunile huliganice a opus rezistență violentă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Petrov Vladimir întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, după indicii calificativi: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

7. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea poziției sale, a făcut referire la caracterul prea aspru a pedepsei aplicate acestuia. Consideră că reeducarea și reîncadrarea sa în societate este posibilă fără a fi supus pedepsei privative de libertate, or, este în situația comiterii unei infracțiuni mai puțin grave, se căiește sincer de cele comise, iar partea vătămată în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că conflictul s-a iscat din cauza ultimei.

Apelantul este de opinie că, instanța de fond a acordat prioritate probelor prezentate de partea acuzării, ignorând argumentele aduse de partea apărării. Instanța de judecată urma să efectueze analiza minuțioasă a probelor și sinteza evaluărilor făcute în examinarea acestora, în tot ansamblul lor.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

9. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, instanța de fond examinând cauza penală în privința lui Petrov Vladimir a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Cele menționate supra sunt dovedite de declarațiile părții vătămate Suvac Tamara, ultima declarând următoarele: „La data de 08.02.2017 se afla la serviciu și în magazin a intrat Petrov Vladimir și o rudă de a acestuia fiind în stare de ebrietate au inițiat un conflict”.

Acțiunile ilicite a lui Petrov Vladimir, întreprinse în public, sunt dovedite ca fiind comise de ultimul, reieșind din cele declarate de martorul Albot Victor: „...aproximativ prin luna februarie 2017 ora nu-și amintește, posibil după amiază a intrat în magazin, unde se certau două persoane cu vânzătoarea. A înțeles că era Petrov V. cu un verișor de a său”.

Instanța de apel a susținut poziția adoptată de instanța de fond vizavi de cele invocate de inculpat, despre existența unei provocări din partea părții vătămate, care l-a determinat să se manifeste în modul în care a făcut-o. Inculpatul consideră nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate acestuia. Afirmările date, instanța de apel solidar cu opinia instanței de fond, nu le-a remarcat drept cauze ce pot justifica manifestarea unui comportament antisocial, în maniera în care a făcut-o inculpatul.

Petrov Vladimir a comis infracțiunea la data de 08.12.2017, adică în perioada de probă de trei ani, dispusă potrivit art.90 Cod penal în privința lui Petrov Vladimir, prin sentința din 12.05.2016, prin care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. Prin urmare, calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, este întrunită de inculpatul Petrov Vladimir.

Din ansamblul probelor administrate pe caz, instanța de apel a reținut că instanța de fond prin sentința adoptată, justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea pe deplin a vinovăției aduse inculpatului Petrov Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii de calificare: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de*

opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.

Astfel, instanța de apel a notat că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.7, 61, 75, 85 Cod penal, a numit o pedeapsă legală în privința inculpatului Petrov Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Cu privire la argumentele invocate în cererea de apel de către inculpatul Petrov Vladimir, instanța de apel a considerat că argumentele date sunt nefondate, iar circumstanțele de fapt al cauzei, precum și personalitatea inculpatului, împiedică aplicarea în privința ultimului a unei pedepse non-privative de libertate. După cum a fost menționat anterior, inculpatul Petrov Vladimir nu este la prima abatere de la legea penală, mai mult, infracțiunea de care este învinuit și condamnat prin sentința care a fost contestată, a fost comisă în termenul de probă. Astfel, prin sentința din 12.05.2016, emisă de Judecătoria Florești, Petrov Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. Potrivit acestei sentințe, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă 3 ani.

Dat fiind faptul că, Petrov Vladimir a comis o nouă faptă infracțională la 08.02.2017, aflându-se în perioada executării termenului de probă, instanța de apel a considerat că inculpatul nu a binevoit să pășească pe calea corijării, instanța oferindu-i real această posibilitate, iar ulteriorul comportament ilegal al lui Petrov Vladimir, a dezamăgit credința că acesta este predispus de a se corecta fără a fi privat de libertate.

În atare ordine de idei, în acord cu dispozițiile normei statuate la art.85 Cod penal, instanța de apel este solidară cu soluția emisă de prima instanță, prin care a decis de a aplica lui Petrov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar.

Instanța de apel a mai reținut că, criticele formulate de apelant au format obiect al tălmăcirii soluției emise de instanța de fond în conținutul sentinței, cărora prima instanță le-a dat o motivare corespunzătoare, legală, argumentată și pe larg expusă în prezenta sentință.

10. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dănoi I. în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Petrov V. să fie achitat, pe motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În motivarea recursului invocă:

- în ceea ce privește învinuirea adusă lui Petrov Vladimir în comiterea faptei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, acesta vina nu a recunoscut, însă nici în instanță acuzarea nu a prezentat probe concludente, pertinente și suficiente pentru a demonstra Iară echivoc vina lui Petrov Vladimir și că faptele comise de acesta întrunesc elementele componenței de infracțiune;

- analizând probele administrate în cauză a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Petrov Vladimir nu întrunesc elementele componenței de infracțiune, (art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal) pentru următoarele considerente: martorii și părțile vătămate audiate în cadrul cercetării judecătorești, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a se considera că, declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului. Mai mult, declarațiile martorilor urmează a fi apreciate în favoarea lui Petrov Vladimir deoarece acestea poartă în sine contradicții esențiale și sunt bazate pe presupuneri;

- partea vătămată Șuvac Tamara a declarat că, activează în calitate de vânzătoare și la data de 07.02.2018 Petrov Vladimir a cumpărat de la magazinul în care activează produse alimentare. La 08.02.2018 Petrov Vladimir s-a prezentat din nou în magazin și a cerut sa-i fie restituiți banii (32 lei) deoarece produsele alimentare (carnea) era alterată. Șuvac Tamara a recunoscut că nu a dorit să-i întoarcă toți banii deoarece Petrov Vladimir nu avea toată marfa cumpărată. Anume acest motiv refuzul restituirii întregii sume de bani achitate de Petrov Vladimir a dus la începerea conflictului;

- martorul Petrov Oxana a declarat că, soțul Petrov Vladimir la 07.02.2018 a cumpărat produse alimentare (carne - cozi de găină) din magazinul în care angajată era Șuvac Tamara. Când a încercat să prepare mâncare a observat că produsele erau alterate, carnea rămasă a decis sa o ducă înapoi la magazin. Soțul ei Petrov Vladimii aplecat la magazin pentru a cere restituirea banilor însă Șuvac Tamara a refuzat să îi restituie întreaga sumă achitată pentru produsele alterate;

- inculpatul Petrov Vladimir a declarat că, la 07.02.2018 a cumpărat produse alimentare (carne - cozi de găină) din magazinul în care angajată era Șuvac Tamara. Seara când soția a dorit să pregătească mâncare a constatat că cozile de găină erau cu termen expirat și aveau un miros urât. A doua zi dimineața a mers la magazin să ceară restituirea banilor pentru produsul expirat și a luat cu el ceea ce a rămas din cozile de găină. Vânzătoarea a refuzat să îi restituie banii și doar atunci a început între ei un conflict;

- celelalte mijloace de probă nu pot fi considerate utile, în sensul constatării vinovăției inculpatului și tragerii la răspundere penală a persoanei;

- din cercul de probe, prezentate de acuzare, nu rezultă că acțiunile lui Petrov Vladimir întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal;

- față de materialul probator aflat la dosar menționăm ca nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Petrov Vladimir, făcând aplicarea principiului „in dubio pro reo”;

- în prezenta cauză au fost audiați mai mulți martori, însă declarațiile acestora nu conțin informații concludente de natură a releva vinovăția lui Petrov Vladimir. Declarațiile martorilor date în cursul urmăririi penale cu care se încearcă a se demonstra de procuror vinovăția inculpatului Petrov Vladimir, nu pot conduce la răsturnarea prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpatul.

11. La recursul ordinar declarat de către avocat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător a ajuns la concluzia menținerii sentinței, astfel lipsesc temeiuri de casare a hotărârii contestate.

12. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, însă din alte motive decât cele indicate de recurent, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent nu s-a invocat nici un temei de casare prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul acestuia se atestă că, avocatul Dănoi I. în numele inculpatului, pledează asupra nevinovăției inculpatului, temei ce se raportează la prevederile pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, unde este stipulat că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Întru susținerea poziției sale, instanța de recurs remarcă prevederile art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

De asemenea, Colegiul menționează că, fiecare probă, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu au fost prezentate probe pentru a demonstra vina lui Petrov V. și că faptele comise de acesta întrunesc elementele componenței de infracțiune, Colegiul penal lărgit o consideră ca neîntemeiată.

Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunii de huliganism

Totodată, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părții vătămate, a martorilor și din probele materiale administrate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii de huliganism, probe ce sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 33-40, v. II).

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o evaluare justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, instanța de recurs constată, că recurentul invocând, că inculpatul nu este vinovat în săvârșirea infracțiunii imputate, iar probele nu coroborează între ele, de fapt semnaleză dezacordul și cu latura subiectivă a infracțiunii de huliganism, asupra căreia s-a expus argumentat instanța de apel, reținând întemeiat faptul că, latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție. Din declarațiile părții vătămate Suvac T. și a martorului Albot Victor, reiese că Petrov V. a acționat cu intenție, faptele acestuia fiind însoțite de un limbaj vulgar îndreptat spre a înjosi în public partea vătămată, după care acțiunile lui Petrov V. au escaladat în manifestări mai agresive, aruncând în direcția lui Suvac Tamara telefonul mobil și aruncând cântarul de pe teighe, care a căzut și s-a deteriorat.

La fel, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că martorii și partea vătămată nu au furnizat instanței suficientă informație, pentru a considera că, declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe ce confirmă vinovăția inculpatului și că conțin contradicții. Dimpotrivă, instanța de recurs atestă că instanța de apel, întemeiat a luat în considerație probele administrate în cauză, reținând faptul că, instanța de fond just a conchis în privința faptului că, prin acțiunile sale, întreprinse cu intenție, inculpatul Petrov Vladimir, a încălcat ordinea publică. Astfel, manifestându-și agresivitatea împotriva părții vătămate Suvac Tamara, urma să-și dea seama că, prin faptele sale stînjenește ordinea publică. Cele menționate supra sunt dovedite de declarațiile părții vătămate Suvac Tamara, ultima declarând următoarele: *"La data de 08.02.2017 se afla la serviciu și în magazin a intrat Petrov Vladimir și o rudă de a acestuia fiind în stare de ebrietate au inițiat un conflict"*. Acțiunile ilcite a lui Petrov Vladimir, întreprinse în public, sunt dovedite ca fiind comise de ultimul, reieșind și din cele declarate de martorul Albot Victor: *"...aproximativ prin luna februarie 2017 ora nu-și amintește, posibil după amiază a intrat în magazin, unde se certau două persoane cu vânzătoarea. A înțeles că era Petrov V. cu un verișor de a său"*.

De asemenea, instanța de apel just a reținut și faptul că, caracterul obraznic a faptelor inculpatului, se adeverește prin declarațiile părții vătămate Suvac Tamara: *"Ea îi ruga să plece, dar inculpatul a devenit și mai agresiv și a aruncat cu căciula în direcția ei. După care ultimul tot o amenința și a aruncat și cu telefonul mobil tot în ea, însă ea s-a ferit și telefonul a căzut în sacoșele cu produse pe care cinci pachete le-a deteriorat. Apoi continuându-și acțiunile, s-a repezit spre vitrină și a aruncat cu cântarul în ea, la fel s-a ferit, dar s-a speriat și cântarul a căzut jos și s-a deteriorat"*. Martorul ocular Albot Victor, care a fost prezent la fața locului cu pricina, a declarat în aceeași ordine de idei: *"Atunci, a*

intervenit, deoarece Petrov Vladimir era în stare de ebrietate, pentru a-l lua de la masa vânzătoarei, dar acesta a devenit mai agresiv, și a aruncat cu căciula în vânzătoare, apoi cu telefonul mobil, din motiv că vânzătoarea s-a ferit, telefonul a căzut în pachetele cu boabe care s-au deteriorat și s-au împrăștiat. Când l-a forțat pe Petrov să iasă afară, acesta a dat cântarul jos și l-a deteriorat. ... Ajuns afară pe pragul alimentarei Petrov V. a încercat să scoată contorul, dar martorul nu i-a permis și acesta a plecat spre casă. Mai târziu au venit colaboratorii de poliție și au dat explicații.”

Instanța de recurs conchide că în prezenta speță au fost prezentate suficiente probe și anume declarațiile părții vătămate și a martorului menționat, în coroborare cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, ce coroborează între ele și indică la Petrov V., că a comis infracțiunea de huliganism.

În ce privește alegațiile recurentului, precum că, din declarațiile părții vătămate, a martorului Petrov O. și a inculpatului, rezultă că conflictul a început de la faptul că, produsele procurate din magazin erau alterate, iar Petrov V. a solicitat restituirea banilor, Colegiul penal reține că, faptul dat nu îl dezvinovățește pe inculpat, de comiterea infracțiunii de huliganism.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul penal consideră, că instanțele de fond, în prezența cumulului de probe administrat în prezenta cauză, întemeiat și corect au stabilit vinovăția lui Petrov V. în săvârșirea infracțiunii de huliganism.

În continuare, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit dispozițiilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiată concluzia instanțelor referitor la faptul calificării acțiunilor lui Petrov Vladimir în baza art.287 alin. (2) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

Prevederea de la lit. a) alin. (2) art. 287 Cod penal, se aplică în cazul în care sunt întrunite următoarele patru condiții:

- 1) făptuitorul a săvârșit anterior un act de huliganism;
- 2) răspunderea pentru acest act de huliganism este stabilită la alin. (1) art. 287 Cod penal;
- 3) făptuitorul nu a fost condamnat pentru niciuna din faptele de huliganism care se repetă;
- 4) nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru huliganismul prevăzut la alin. (1) art. 287 Cod penal, care a fost săvârșit anterior.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate mai sus, se constată că, în cauza dată, nu poate fi reținut semnul calificativ prevăzut la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, imputate inculpatului – „de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism”, deoarece în cazul dat făptuitorul a fost condamnat pentru fapta de huliganism, pretinsă că se repetă, prin sentința Judecătorei Florești din 12.05.2016,

fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă 3 ani.

Astfel, instanțele de fond incorect au calificat acțiunile lui Petrov V. în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, fără a ține cont de prevederile art. 22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, în cauză, din învinuirea inculpatului Petrov Vladimir, urmează a fi exclus semnul calificativ lit. a) alin. (2) din art. 287 Cod penal, iar acțiunile lui urmează a fi încadrate juridic în prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *“huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie”,* fiindcă condamnarea repetată a lui Petrov V. pentru infracțiunea pentru care el a fost deja pedepsit, contravine principiului *non bis in idem* (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă), prevăzut la articolul 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La stabilirea pedepsei, ținând seama de prevederile stipulate în art. 61, 75-77 Cod penal, de gravitatea faptei săvârșite de inculpat, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate produsă de alcool, de persoana acestuia, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu are careva ocupație social utilă și nu este la prima abatere de la legea penală. Mai mult, infracțiunea de care este învinuit și condamnat, a fost comisă în termenul de probă. Astfel, prin sentința din 12.05.2016, emisă de Judecătoria Florești, Petrov Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. Potrivit acestei sentințe, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă 3 ani.

În concluzie, Colegiul penal lărgit, învederând cele menționate mai sus, consideră că pentru a atinge scopul de reeducare a inculpatului Petrov V. este necesar de a-i stabili acestuia, pedeapsa sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la formarea unei noi atitudini a inculpatului față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Totodată, luând în considerație faptul că, inculpatul Petrov V. a săvârșit infracțiunea intenționată în cauză, la data de 08.02.2017, în perioada de probațiune stabilită prin sentința Judecătorei Florești din 12.05.2016, și până la executarea acesteia, Colegiul penal, luând în considerație prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal, consideră necesară și aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs consideră oportun de a corecta eroarea comisă de instanțele de fond, fără a agrava situația condamnatului, rejudicând cauza în partea condamnării în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal și aplicării art. 85 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, în rest menținând decizia.

13. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020 și parțial sentința Judecătorei Soroca, sediul Florești din 12 iunie 2019, în cauza penală în privința lui **Petrov Vladimir Xxxxx**, în partea condamnării în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal și aplicării art. 85 alin. (1) Cod penal, rejudică cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Petrov Vladimir Xxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa stabilită, a părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Florești din 12 mai 2016, i se stabilește pedeapsă definitivă – 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Petrov Vladimir Xxxxx**, urmează a fi calculat din data de 10.11.2020, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în arest de la data de 12 iunie 2019 până la data de 10 noiembrie 2020, inclusiv.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 10 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Boico Victor