

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Ciubatîi Evgheni, de către avocatul Vlas Elena și de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Ciubatîi Evgenii, de către inculpatul Ciubatîi Serghei și de către avocatul Pascari Veaceslav în numele inculpatului Cojocari Anatolie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Ciubatîi Evgheni xxxxx.

Ciubatîi Serghei xxxxx.

Cojocari Anatolie xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.07.2018-18.10.2019;
2. Instanța de apel: 22.11.2019-22.01.2020;
3. Instanța de recurs: 11.06.2020-10.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 18 octombrie 2019, Ciubatîi Evgheni a fost recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Ciubatîi Evgheni s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Ciubatîi Serghei a fost recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Ciubatîi Serghei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Cojocari Anatolie a fost recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Cojocari Anatolie s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a dispus încasarea de la Ciubatîi Evgheni, Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie în contul statului suma de 1664 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză penală.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 30.07.2017, în jurul orelor 17.00, Ciubatîi Evgheni, acționând intenționat împreună și de comun acord cu Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie, toți aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui pretext neînsemnat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o neglijare premeditată a conduitei în societate, urmărind manifestarea bravuri și a forței grosolane, cu scopul de înjosi onoarea și demnitatea persoanei, aflându-se în loc public, în stradă în xxxxx, în fața gospodăriei lui Osipov Ana, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Osipov Oleg, iar după ce Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie i-a aplicat la rândul lor lui Osipov Oleg lovituri cu pumnii peste corp, preponderent în abdomen și ultimul a căzut jos, Ciubatîi Evgheni i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste corp, preponderent în regiunea cutiei toracice, cauzându-i vătămări corporale medii sub formă de fractură coasta 9 pe dreapta, echimoză suprafața laterală hemitoracele drept la nivelul coastei 7-9 și vătămări corporale neînsemnate sub formă de edem a țesuturilor moi și echimoze față, torace, brațul drept, excoriații genunchiul drept.

În continuare, Ciubatîi Evgheni manifestând o neglijare a conduitei în societate în mod continuu, în timpul în care Miron Stela, care la momentul comiterii infracțiunii era însărcinată cu termenul sarcinii de 4 luni și care era soția lui Osipov Oleg, a intervenit pentru a curma acțiunile lui Ciubatîi Evgheni în privința lui Osipov Oleg, i-a aplica acesteia o lovitură cu piciorul în burtă, a apucat-o de păr și mâini, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.124D din 12.10.2017 leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze torace, brațul drept, fesă cubitală pe stânga.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Ciubatîi Evgheni împreună cu Cojocari Anatolie l-au maltratat pe Scolnic Pavel care a intervenit pentru a curma acțiunile lor ilegale și i-au aplicat ambii mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, lovituri de la care Scolnic Pavel și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.125D din 12.20.2017, leziuni corporale ușoare sub formă de edem a pleoapelor, echimoze pe față, fractura oaselor nasului, excoriații la cotul drept.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Bunduchi Anatolie, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 18.10.2019 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Ciubatîi Evgheni să fie recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.90/1 Cod penal, a dispune executarea de către Ciubatîi Evgheni a pedepsei de 1 an 6 luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și 1 an 6 luni perioadă de probațiune, Ciubatîi Serghei să fie recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(2) lit. b)

Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar conform art.90 Cod penal să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Ciubatfi Serghei, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 ani, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să nu frecventeze anumite locuri și să participe la programele probaționale și Cojocari Anatolie să fie recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar conform art.90 Cod penal să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Cojocari Anatolie, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 ani, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să nu frecventeze anumite locuri și să participe la programele probaționale.

2.1 În motivarea apelului procurorul a invocat, că consideră sentința ilegală și nemotivată în latura stabilirii pedepsei, fiind una blândă și neechitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpaților și prejudiciul cauzat părților vătămate.

Procurorul a considerat, că instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și a dispus condamnarea lui Ciubatfi Evgheni, Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

A menționat, că inculpații Ciubatfi Evgheni, Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie n-au recunoscut vina și nu se căiesc.

A considerat procurorul, că instanța de fond corect a aplicat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare în privința lui Ciubatfi Evgheni, Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie, dar incorect i-a suspendat condiționat executarea ei lui Ciubatfi Evgheni, iar lui Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie i-a stabilit un termen minim.

La stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de categoria infracțiunii comise, de faptul că a fost săvârșită în public, de un grup de persoane, de multitudinea părților vătămate prejudiciate, de categoria valorilor sociale împotriva cărora au fost îndreptate acțiunile inculpaților.

Aplicarea termenului de probă minim prevăzut la art.90 Cod penal față de Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie nu este oportun și echitabil, de aceea acesta trebuie mărit până la 3 ani.

În privința lui Ciubatfi Evgheni trebuie dispusă executarea reală a pedepsei cu închisoare, doar că o parte în închisoare și altă parte cu suspendarea condiționată.

Doar prin aceste pedepse v-a fi posibilă convingerea inculpaților de a respecta legea și evitarea comiterii pe viitor a unor fapte similare.

Corectarea lui Ciubatfi Evgheni în condiții nonprivative de liberate este imposibilă, deoarece acesta prezintă pericol social reieșind din acțiunile comise.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020 a fost admis apelul, casată sentința în latura stabilirii pedepsei penale, rejudecată cauza, și pronunțată o nouă hotărâre prin care Ciubatfi Evgheni a fost considerat

condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.90/1 Cod penal, a fost dispusă executarea de către Ciubatîi Evgheni a pedepsei de 1 an 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis și restul pedepsei de 1 an 6 luni pe perioada de probațiune de 2 ani.

Ciubatîi Serghei a fost considerat condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Ciubatîi Serghei, pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Cojocari Anatolie a fost considerat condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Cojocari Anatolie, pe un termen probă de 3 (trei) ani.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Ciubatîi Evgheni Serghei, Ciubatîi Serghei Alexandr și Cojocari Anatolie în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare și termenul ei, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoanele vinovate, părerea părților vătămate și urmările survenite.

Instanța de apel a constata că, soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile inculpaților Ciubatîi Evgheni, Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie, care au fost apreciate corespunzător, declarațiile părților vătămate Osipov-Miron Stela, Osipov Oleg și Școlnic Pavel, declarațiile martorilor Osipova Aliona, Osipova Ana, Malcianova Evdochia, Ciubataia Tatiana, Movilă-Cojocari Maria, Drăguță Vladimir și pe probele scrise, printre care: procesul-verbal de primire a plângerii lui Miron Stela din 04.08.2017, raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.123D din 12.10.2017, raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.124D din 12.10.2017, raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.125D din 12.10.2017, raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.237D din 12.12.2017, raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 20.07.2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2017, care au fost cercetate în ședința de judecată.

În concluzie, instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a reținut circumstanțele cauzei, a încadrat juridic fapta la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, a stabilit vinovăția lui Ciubatîi Evgheni, Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și le-a stabilit

acestora pedeapsă penală în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, dar incorect a soluționat chestiunea privind executarea pedepselor.

Instanța de apel a considerat că, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de fond n-a dat deplină eficiență art. 2, 7, 61, 75-78 Cod penal, circumstanțelor cauzei și personalității inculpaților. De asemenea n-a evaluat consecințele care au avut loc pentru părțile vătămate ca rezultat al acțiunilor inculpaților.

Pedeapsa cu suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite în privința lui Ciubatîi Evgheni și termenul minim de suspendare a pedepsei cu închisoare pentru Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie nu este echitabilă și proporțională faptelor pe care acestea le-au comis, precum și nu sunt în stare să mențină scopurile pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei de închisoare instanța de apel a reținut în sarcina inculpaților și a luat în considerație prevederile art.2, 7, 61, 70, 75-78, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunii comise, de acțiunile fiecăruia inculpat în parte, care au atentat la viața și sănătatea a trei părți vătămate, dintre care o femeie însărcinată, ce constituie un pericol social sporit, de consecințele pe care le-au cauzat părților vătămate prin vătămarea integrității corporale de diferite grade de clasificare, de comitere infracțiunii în stare de ebrietate și în grup de persoane, de nerecunoașterea vinei, necontribuirea la descoperirea infracțiunii și lipsa unor regrete în legătură cu fapta pe care au comis-o, de posibilitatea de corectare și reeducare a lor, modul și condițiile lor de viață.

În privința inculpaților, instanța de apel a constatat că, lipsesc circumstanțe atenuante, dar sunt prezente circumstanțe agravante ca comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și asupra unei femei gravide. De asemenea aceștia au comis infracțiunea în grup de persoane.

Acțiunile inculpaților Ciubatîi Evgheni, Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie prezintă pericol social-sporit, or, aceștia fiind în stare de ebrietate și în grup, au atacat fără motiv trei persoane, dintre care o femeie însărcinată.

Inculpații au comis o infracțiune intenționată gravă în loc public, urmată de consecințe nefavorabile pentru sănătatea părților vătămate. Au atentat nu numai la ordinea publică, dar și la viața și sănătatea persoanei. Au încălcat toate norme de conduită morală general recunoscute și legile statului referitor la ordinea publică.

Inculpatului Ciubatîi Evgheni, instanța de apel a constatat că, necesită a-i fi stabilită pedeapsa închisorii cu executare reală, fiind aplicate prevederile art.90/1 Cod penal, deoarece acesta a manifestat o obrăznicie și cinism deosebit. Acțiunile lui au fost îndreptate în privința a trei părți vătămate, una dintre care era femeie însărcinată, aplicându-le lovituri cu pumnii și picioarele peste corp care au dus la cauzarea vătămărilor corporale lui S.Osipov-Miron, P.Scolnic și O.Osipov.

Inculpaților Ciubatîi Serghei și Cojocari Anatolie, instanța de apel a constatat că, necesită a le fi stabilită pedeapsa închisorii cu suspendarea executării ei, fiind aplicate prevederile art.90 Cod penal, deoarece acestea au manifestat o obrăznicie și

cinism deosebit, lovindu-i cu pumnii si picioarele pe P.Scolnic si O.Osipov, cauzându-le vătămări corporale.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, neexprimarea scuzelor față de părțile vătămate și regretelor pentru fapta comisă, lipsa căinței sincere, lipsa unei colaborări cu organul de urmărire penală etc. indică la faptul, că aceștia n-au conștientizat acțiunile ilegale pe care le-au comis și care au cuprins indicii unui huliganism penal agravat.

De aceea, în speța dată instanța de apel a ajuns la concluzia a aplica inculpaților pedepsele individualizate în sensul solicitat de procuror, care vor duce la corectarea, si educarea lor în spiritul respectării legilor statului. De asemenea aceste pedepse vor contribui la reținerea de către inculpați de la comiterea unor noi infracțiuni și v-a fi o profilaxie pentru alte persoane de a nu comite infracțiuni similare.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recursuri ordinare* de către inculpatul Ciubatfi Evgheni, de către avocatul Vlas Elena și de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Ciubatfi Evgheni, de către inculpatul Ciubatfi Serghei și de către avocatul Pascari Veaceslav în numele inculpatului Cojocari Anatolie.

4.1 Inculpatul Ciubatfi Evgheni indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 10) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința în privința sa.

În motivarea recursului inculpatul Ciubatfi Evgheni a indicat că:

- instanța de apel, urmare a aprecierii gradului de vinovăție și stabilirii pedepsei prin prisma principiului individualizării pedepsei, a apreciat greșit criteriile de individualizare a pedepsei care au stat la baza pronunțării deciziei;

- este angajat în câmpul muncii oficial, la locul de muncă este caracterizat pozitiv, precum și la locul de trai, careva conflicte cu legea penală sau încălcări de ordin administrativ nu a avut niciodată;

- nu este de acord cu soluția instanței de apel care se bazează pe declarațiile inculpaților, precum și declarațiile părților vătămate, care vin în contradicție unul cu altele, iar partea vătămată Școlnic Pavel a declarat că vinovat de cele întâmplate se face Osipov Oleg (f.d. 134-135);

- însăși instanța de apel a menționat că părțile vătămate Osipov Oleg, Osipov-Miron Stela și Școlnic Pavel, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale. Părțile vătămate nu au atacat sentința, fapt ce indică că au fost de acord cu conținutul ei. Aspect care iarăși a fost ignorat de către instanța de judecată;

- este incorectă afirmația instanței de apel referitor la faptul că la caz lipsesc careva circumstanțe atenuante, dar sunt prezente circumstanțe agravante ca comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și asupra unei femei gravide;

- nu este de acord cu aprecierea instanței de judecată că acțiunile inculpatului pot fi încadrate în circumstanțele agravantei prevăzute la lit. j) alin.(1) art.77 Cod

penal. Această apreciere nefiind raportată la materialele cauzei, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.24 Cod penal.

4.2 Avocatul Vlas Elena indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Ciubatfi Evgheni să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului a indicat că:

- în latura pedepsei aplicate în privința lui Ciubatfi Evgheni instanța de apel la individualizarea pedepsei nu a luat în considerare personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, circumstanțele cauzei, caracterul infracțiunii, faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai și anterior nu a fost condamnat;

- ținând cont de persoana inculpatului, de vârsta acestuia în cazul lui Ciubatfi Evgheni este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă prin comportament exemplar și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, și va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea lui de societate;

- instanța de judecată, nu a identificat în mod corespunzător mărimea pedepsei aplicate. Luând în considerație toate circumstanțele cauzei penale, instanța de apel nu a apreciat posibilitatea aplicării față de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate, și anume a art. 90 Cod penal.

4.3 Inculpatul Ciubatfi Serghei neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin. 1) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința în privința sa.

În motivarea recursului Ciubatfi Serghei a indicat că:

- instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa stabilită acestuia;

- la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație personalitatea acestuia care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv .

4.4 Avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Ciubatfi Evgenii indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin. 1) pct. 10) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința în privința acestuia.

În motivarea recursului a indicat că:

- instanța de judecată nu a dat apreciere, și a ignorat prevederile art.79 Cod penal;

- instanța de apel, urmare a aprecierii gradului de vinovăție și stabilirii pedepsei prin prisma principiului individualizării pedepsei, a apreciat greșit acele criterii care au stat la baza pronunțării deciziei;

- instanța de apel eronat a reținut prezența circumstanței agravant. Or, însăși procurorul a invocat că careva circumstanțe agravante nu sunt la caz, menționând doar circumstanțele atenuante;

- nu este de acord cu afirmațiile instanței de apel că corectarea în condiții nonprivative de libertate sunt imposibile, deoarece Ciubatîi Evgheni prezintă pericol social reieșind din acțiunile comise. Or, Ciubatîi Evgheni este angajat în câmpul muncii oficial, la locul de muncă este caracterizat pozitiv, precum și la locul de trai, careva conflicte cu legea penală sau încălcări de ordin administrativ nu a avut niciodată. Mai mult decât atât, locuitorii satului de baștină a lui Ciubatîi Evgheni i-au semnat o caracteristică și sunt gata toți să confirme că Evgheni nu prezintă nici un pericol social, și chiar dacă instanța de judecată a ajuns la concluzia că acesta este vinovat, corectarea lui este posibilă și fără privarea de libertate;

- este incorectă afirmația instanței de apel referitor la faptul că la caz lipsesc careva circumstanțe atenuante, dar sunt prezente circumstanțe agravante ca comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și asupra unei femei gravide;

- nu este de acord cu aprecierea instanței de judecată că acțiunile inculpatului pot fi încadrate în circumstanțele agravantei prevăzute la lit. j) alin.(1) art.77 Cod penal. Mai mult decât atât, părțile vătămate au confirmat și au recunoscut că ei erau în stare de ebrietate alcoolică deoarece serbau o zi de naștere;

- în urma interpelării efectuate, s-a constatat că Ciubatîi Evgheni s-a adresat în secția medico-legală Sîngerei pe data de 31.07.2017 fiind întocmit raport de constatare medico-legală N. 291, însă acest raport lipsește la materialele cauzei, și nici până la moment nu a fost eliberată o copie de pe acesta.

4.5 Avocatul Pascari Veaceslav în numele inculpatului Cojocari Anatolie indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct. 6), 10) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința în privința acestuia.

În motivare recursului avocatul a indicat că:

- instanța de apel a admis apelul procurorului fără a ține cont de faptul că: infracțiunea imputată se califică ca infracțiune mai puțin gravă dar nu la cele grave, că inculpatul Cojocari Anatolie este fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 2 copii minori și este unicul întreținător în familie, acesta activând oficial în calitate de șofer în Italia și are necesitatea de a se deplasa permanent în afara țării;

- eronat instanța de apel a stabilit drept circumstanță agravantă faptul că inculpații ar fi săvârșit infracțiunea, fiind în stare de ebrietate ci dimpotrivă s-a stabilit cu certitudine, că anume părțile vătămate erau în stare de ebrietate avansată, aceștia sărbătorind ziua de naștere a lui Osipov Oleg fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Molceanova Eudochia, Ciubataia Tatiana, Movilă-Cojocări Marina;

- totodată, instanța de apel greșit a indicat faptul că în speță lipsesc circumstanțe atenuante. Conform art. 76 lit. g) Cod penal, poate fi identificată o circumstanță atenuantă și anume: imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea;

- colegiul penal al curții de apel a motivat într-un mod absolut neclar soluția. Or, chiar pretinsele părți vătămate pe cauză, nici nu au atacat sentința în cauză, ba

mai mult ca atât, fiind legali citați, nici unul din ei, nu s-au prezentat la ședință, în instanța de apel.

5. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Ciubatfi Evgheni, de către avocatul Vlas Elena și de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Ciubatfi Evghenii, de către inculpatul Ciubatfi Serghei și de către avocatul Pascari Veaceslav în numele inculpatului Cojocari Anatolie, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că, instanța de apel just a concluzionat asupra casării sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu condamnarea lui Ciubatfi Evgheni în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani, iar conform art.90/1 Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei de 1 an 6 luni de închisoare in penitenciar de tip semiînchis și restul pedepsei de 1 an și 6 luni-cu suspendarea executării pe un termen de 2 ani, iar Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani fiecăruia, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.art. 6,7,61,75,76,77 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, acuzarea a indicat, că instanța de apel casând sentința, în privința inculpaților, în partea stabilirii pedepsei, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celor vinovați, iar în final stabilindu-le o pedeapsă echitabilă.

6. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

În prezenta speță, reieșind din textul recursurilor declarate se atestă, că criticile aduse de recurenți se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Din textul recursurilor, Colegiul atestă, că autorii nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurenții își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea ce ține de executarea pedepsei stabilite inculpaților și anume în privința lui Ciubatfi Evgheni prin prisma art. 90¹ Cod penal, și în privința inculpaților Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie prin prisma art. 90 Cod penal cu termenul de probă mărit de 3 ani. Or, inculpații sunt de acord cu pedeapsa penală stabilită de prima instanță de 3 ani nefiind contestată în această parte.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului lărgit, nu și-au găsit confirmarea temeiurile pentru recurs invocate, în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 2, 7, 61, 70, 75-78 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei și nu a admis careva erori, stabilindu-le întemeiat pedeapsa de 3 ani închisoare pentru fiecare pentru comiterea infracțiunii de care au fost recunoscuți vinovați, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, conform art. 90 Cod penal, în privința lui Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie, și cu suspendarea parțială a executării pedepsei în privința lui Ciubatfi Evgheni de 1 an 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis și restul de 1 an 6 luni pe perioada de probațiune de 2 ani, conform art. 90¹ Cod penal.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal este solidar cu concluzia instanței de apel privind suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită în privința inculpaților Ciubatfi Serghei și Cojocari Anatolie, și suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite inculpatului Ciubatfi Evgheni fiind luat în considerație modalitatea în care au acționat fiecare din inculpați, de gravitatea infracțiunii care se atribuie la categoria celor mai puțin grave fiind săvârșită cu intenție de un grup de persoane care au atentat la viața și sănătatea părților vătămate, dintre care o femeie însărcinată, de pericolul social al faptei, de consecințele pe care le-au cauzat părților vătămate prin vătămarea integrității lor corporale de diferite grade de clasificare, de nerecunoașterea vinei, necontribuirea la descoperirea infracțiunii și lipsa unor regrete în legătură cu fapta pe care au comis-o, de posibilitatea de corectare și reeducare a lor, modul și condițiile lor de viață.

Instanța de recurs precizează că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa stabilită inculpaților prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți

din 22 ianuarie 2020, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de faptele comise. Or, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Totodată, cu privire la critica recurentului precum că, *instanța de apel nu a dat apreciere, și a ignorat prevederile art.79 Cod penal în privința lui Ciubatîi Evgheni*, Colegiul penal le consideră nefondate. În susținerea raționamentelor sale, instanța de recurs menționează că, potrivit alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel. Deci, rezultând din materialele cauzei, se constată că sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, partea apărării fiind de acord cu sentința astfel că asemenea critici, nu au fost invocate, pentru a constitui obiect de studiu și discuție în procedura de apel, fiind invocate astfel de alegații abia în procedura recursului ordinar, ceea ce contravine prevederilor procesual-penale citate mai sus. Or, potrivit prevederilor art. 79 Cod penal instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, aceasta nefiind o obligație a instanței de a aplica prevederile în cauză. Totodată, la caz aplicarea prevederilor normei enunțate nu este rațională, luând în cumul circumstanțele cauzei, rolul inculpatului în comiterea infracțiunii, comportamentul și personalitatea acestuia.

Lipsit de temei este și solicitarea apărării, *privind menținerea sentinței în partea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal în privința lui Ciubatîi Evgheni*. Or, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, Colegiul lărgit ține să menționeze că, instanța de apel la stabilirea pedepsei închisorii cu executare reală, fiind aplicate prevederile art.90¹ Cod penal în privința lui Ciubatîi Evgheni a luat în considerație personalitatea, rolul și comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii, care manifestând o obrăznicie și cinism deosebit a atentat nu numai la ordinea publică dar și la sănătatea persoanei, atacând fără motiv părțile vătămate, una dintre care era o femeie gravidă, nu a exprimat scuze față de părțile vătămate și nu a regretat pentru

fapta comisă, lipsa căinței sincere, fapt ce indică, că acesta n-a conștientizat acțiunile ilegale pe care le-a comis și care au cuprins indicii unui huliganism penal agravat.

Mai mult ca atât, s-a reținut și faptul că părții vătămate Osipov Oleg, în rezultatul infracțiunii, i-a fost cauzată vătămare intenționată medie a integrității corporale, urmărirea penală, în această, parte fiind încetată pe motiv că partea vătămată a refuzat să depună plângere (f.d.5-10 Vol.II).

Astfel că, instanța de apel, și-au motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii pedepsei inculpatului Ciubatîi Evgheni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

Argumentele recurențelor precum că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul *Ciubații Evgheni este angajat în câmpul muncii oficial, la locul de muncă este caracterizat pozitiv, precum și la locul de trai, careva conflicte cu legea penală sau încălcări de ordin administrativ nu a avut niciodată, Ciubatîi Serghei nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, Cojocari Anatolie este fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 2 copii minori și este unicul întreținător în familie, acesta activând oficial în calitate de șofer în Italia și are necesitatea de a se deplasa permanent în afara țării*, Colegiul penal, nu le va reține pentru a interveni în decizia instanței de apel. Or, instanța de apel la stabilirea modului de executare a pedepsei stabilite inculpaților a luat în considerație personalitatea acestora, rolul și comportamentul lor în timpul și după comiterea infracțiunilor, precum și atârănarea lor față de faptele infracționale care au acționat în grup, au atacat fără motiv părțile vătămate, au atentat nu numai la ordinea publică, dar și sănătatea persoanelor. Au încălcat toate normele de conduită morală generală recunoscute și legile statului referitor la ordinea publică. Totodată, potrivit cazierului contravențional, Cojocari Anatolie anterior a comis acțiuni de huliganismul nu prea grav și injurie (f.d.135 Vol. I).

Referitor la argumentul recurențelor precum că, *instanța de apel eronat a reținut ca circumstanță agravantă starea de ebrietate*, Colegiul ține să menționeze că, această eroare a Curții de Apel nu duce la casarea deciziei or, instanța de apel n-a intervenit în pedeapsa cu închisoare, stabilită inculpaților de către prima instanță, care este în limita prevăzută de dispoziția art.287 alin.2) lit.(b) Cod penal, pedeapsă, care nu a fost contestată de către inculpați aceștia fiind de acord cu soluția dată. Totodată, intervenirea instanței de apel în sentință în partea executării pedepsei inculpaților, aplicarea prevederilor art.90/1 Cod penal în privința lui Ciubatîi Evghenii și a celor prevăzute la art.90 Cod penal în privința celorlalți inculpați, mărindu-le termenul de probațiune, nu ține de individualizarea aplicării pedepsei, fiind motivat prin prisma circumstanțelor sus indicate.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul recurențelor precum că, *instanța de apel și-a bazat soluția pe declarațiile inculpaților, precum și declarațiile părților vătămate, care sunt contradictorii, iar partea vătămată Școlnic Pavel a declarat că vinovat de cele întâmplate se face Osipov Oleg (f.d. 134-135)*, or, instanța de apel a

examinat cauza doar în partea executării pedepsei stabilite inculpaților și nu în partea constatării vinovăției inculpaților care a fost stabilită de către prima instanță și n-a fost contestată de către părți în ordine de apel. Deci, rezultând din materialele cauzei se constată că asemenea critici, nu au fost invocate, pentru a constitui obiect de studiu și discuție în procedura de apel, fiind invocate astfel de alegații abia în procedura recursului ordinar, ceea ce contravine prevederilor procesual-penale citate mai sus.

Argumentul indicat de recurenți precum că, *instanța de apel, în lipsa părților vătămate a stabilit cu certitudine că Ciubatii Evghenii prezintă cel mai mare pericol social în coraport cu ceilalți inculpați și că, părțile vătămate nu au atacat sentința, fapt ce indică că au fost de acord cu conținutul ei*, instanța de recurs îl va respinge, or, părțile vătămate au fost audiate atât la urmărirea penală cât și în prima instanță, au dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinate de răspunderea pe care o poartă, declarații care sunt în coroborare cu restul probelor administrate și care confirmă că anume inculpații au cauzat vătămări corporale părților vătămate, iar cu referire la contestarea sentinței de către aceștia instanța de recurs ține să menționeze că, este un drept al părților vătămate de a contesta sentința și nu o obligație, or sentința a fost contestată de către procuror care reprezintă interesele generale ale societății în cardul procesului penal și a părților vătămate.

Cu referire la dezacordul recurenților cu termenul mărit de suspendare a executării pedepsei stabilite inculpaților Ciubatii Serghei și Cojocari Anatolie, Colegiul lărgit notează că, instanța de apel corect a constatat că termenul minim stabilit de prima instanță nu este echitabil și proporțional faptelor comise și nu va contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale.

Astfel că, instanța de apel, reieșind din circumstanțele cauzei, a considerat justificat că scopul pedepsei poate fi atins în privința lui Ciubatii Serghei și Cojocari Anatolie, doar prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, motivându-și soluția adoptată, indicând din care motive a ajuns la concluzia dată. Or, aceștia au manifestat o obrăznicie și cinism deosebit, lovindu-i cu pumnii și picioarele pe Scolnic P. și Osipov O., cauzându-le vătămări corporale.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că, argumentele recurenților invocate în recurs, referitor la pedeapsa stabilită inculpaților, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căroră s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpatul Ciubatîi Evgheni, de către avocatul Vlas Elena și de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Ciubatîi Evghenii, de către inculpatul Ciubatîi Serghei și de către avocatul Pascari Veaceslav în numele inculpatului Cojocari Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Ciubatîi Evgheni xxxxx, Ciubatîi Serghei xxxxx și Cojocari Anatolie xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **10 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor