

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**27 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofți,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Victor Boico și Liliana Catan,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

*Cernomoreț Petru xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 01.04.2019 – 11.06.2019;

Instanța de apel: 06.08.2019 – 29.01.2020;

Instanța de recurs: 01.06.2020 – 27.10.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, Cernomoreț Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitate ce ține de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1 680 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, a reținut că inculpatul Cernomoreț Petru, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanței necunoscute substanța stupefiantă în proporții deosebit de mari pentru consum propriu și a păstrat la domiciliul său conform vizei de reședință, pe adresa xxxxx, până la data de 20 februarie 2019, când în timpul efectuării percheziției, de către colaboratorii de poliție a fost depistată și ridicată o sticlă fără cu inscripția „Orange, Linella”, dotată cu un dop din

polietilenă-folie de staniol cu depuneri cu miros specific. Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-732 din 19 martie 2019, masa vegetală, uscată de culoare galbenă, prezentată într-un pachet polimeric, ridicată la 20 februarie 2019, în cadrul percheziției la domiciliul lui Cernomoreț Petru de pe adresa xxxxxx, reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (CH<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), neutilizat în scopuri medicinale. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201- constituie 2,06 gr. (masă uscată). În depunerile de pe pereții interiori ai fragmentului de butelie și pe suprafața foliei din staniol, ridicată la 20 februarie 2019, pe adresa xxxxxx, unde de asemenea are domiciliu cet. Cernomoreț Petru, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201(CH<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), neutilizat în scopuri medicinale, în cantitate de 0,01 gr. Potrivit scrisorii parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr.01-12/632 din 18 aprilie 2017, menționate în același raport de expertiză judiciară, substanța MDMB(N)-2201 este analog al substanței AB-P1NACA-CF1M, care e inclusă în Tabelul I. ”Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.2. ”Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004. Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, avocatul Capcelea Liviu a declarat apel în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Cernomoreț Petru să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, conform art.90 Cod penal.

În motivarea apelului, apărătorul a invocat că în privința inculpatului au fost stabilite circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției și circumstanțe excepționale - prezența a doi copii la întreținere, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, termenul de pedeapsă stabilit a fost redus cu 133 zile pentru perioada deținerii în stare de arest preventiv - de la 20 februarie 2019 până la 11 iunie 2019.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Cernomoreț Petru a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art.217 alin.(4) lit. d) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor

acestora, adică, păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

De asemenea, instanța de apel a menționat că la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art.7,61,75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, pedeapsa stabilită inculpatului fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel a considerat că, nu sunt temeiuri de aplicare a instituției suspendării executării pedepsei față de inculpatul Cernomoreț Petru, deoarece acesta poate fi corectat și reeducat numai prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea,

Instanța de apel a respins argumentul apărătorului precum că, în privința lui Cernomoreț Petru urmează a fi aplicată o pedeapsă sub limita legii, prin prisma art.79 Cod penal, or, circumstanțele invocate de avocatul că inculpatul este căsătorit și are doi copii minori la întreținere - reprezintă împrejurări comune, proprii majorității persoanelor, care nu pot fi catalogate ca fiind excepționale, iar faptul că Cernomoreț Petru a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii - nu constituie circumstanțe excepționale, acestea fiind circumstanțe atenuante care au fost luate în considerație de către instanța de fond la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Cernomoreț Petru, în baza cărora a beneficiat de reducerea pedepsei cu o treime.

Totodată, a relatat instanța de apel că, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat, că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr.13 - Chișinău, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.

În acest context, instanța de apel nu a neglijat posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, conduc la concluzia, că alegațiile din cererea inculpatului sunt justificate.

Reieșind din cele constatate supra, rezultă că, instanța de apel a reținut că în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, Cernomoreț Petru va beneficia de reducerea pedepsei numite prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, arestarea preventivă, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, reducând pedeapsa închisorii cu 133 zile pentru perioada deținerii în stare de arest preventiv - de la 20 februarie 2019 până la 11 iunie 2019.

**6.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul a declarat recurs ordinar solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, invocând ca temei de casare prevederile art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, concretizând că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise

de instanțele de fond și de apel în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În motivarea recursului invocă că instanța de apel eronat a aplicat la caz mecanismul compensatoriu prevăzut la art.385 alin.(5) Cod penal și a redus pedeapsa principală sub formă de închisoare numită inculpatului Cernomoreț Petru pentru preținse încălcări ale drepturilor inculpatului privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. A menționat că, nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că pe parcursul detenției în Penitenciarul nr.13 Chișinău, celulele în care se deținea inculpatul Cernomoreț Petru erau suprapopulate.

Susține acuzatorul de stat că, din actele cauzei penale nu rezultă că în timpul aflării inculpatului Cernomoreț Petru în stare de arest preventiv, i s-ar fi încălcat careva drepturi și libertăți ocrotite de lege.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, însă din alte motive decât cele indicate, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația inculpatului.*

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total sau parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Cernomoreț Petru, însă critică decizia instanței de apel în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, sub aspectul reducerii pedepsei penale aplicate inculpatului.

Verificând actele cauzei, în raport cu criticele punctate în cererea de recurs, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel la adoptarea deciziei, în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, nu a respectat prevederile legale, ignorând exigențele legii penale și procesual-penale în aspectul reducerii pedepsei penale aplicate inculpatului.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel în decizia pronunțată, absolut neargumentat a concluzionat încălcarea condițiilor de detenție, garantate de art.3 din convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în privința inculpatului Cernomoreț Petru și a dispus reducerea pedepsei definitivă numită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, lui Cernomoreț Petru, conform prevederilor art.385

alin.(5) Codul de procedură penală, cu 133 zile pentru perioada deținerii în stare de arest preventiv - de la 20 februarie 2019 până la 11 iunie 2019.

Prin urmare Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel a dispus reducerea termenului de pedeapsă în privința inculpatului Cernomoreț Petru în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, cu 133 de zile, în lipsa datelor privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile, reținând doar faptul că în perioada 20 februarie 2019, până la 11 iunie 2019, inculpatul Cernomoreț Petru s-a deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău.

Mai mult, la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma faptul că, inculpatul Cernomoreț Petru în perioadele deținerii sale s-a aflat în condiții de detenție care nu corespund minimului necesar pentru deținerea sa în custodia statului, ar fi înaintat careva plângeri în adresa administrației penitenciarului unde a fost deținut sau în adresa avocatului poporului, prin care să indice că condițiile de detenție în care se află sunt inumane sau degradante. La fel, nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că pe parcursul detenției în Penitenciarul nr.13 Chișinău, celulele în care se deținea inculpatului Cernomoreț Petru erau suprapopulate, în sensul că toate paturile erau ocupate de deținuți.

Or, potrivit art.473<sup>2</sup> alin.(2) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere și răspunsurile lor, alte probe relevante.

Pentru a stabili dacă detenția persoanei în condiții rele este contrară art.3 CEDO, urmează a se stabili dacă a fost depășit nivelul minim de severitate, iar pentru a stabili condițiile concrete de detenție într-o anumită instituție la o anumită perioadă de timp urmează a se examina declarațiile persoanei prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante (CPT), care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova și care pe marginea fiecărei vizite se întocmește un raport cu descrierea celor constatate și a recomandărilor.

Colegiul penal lărgit accentuează că, pentru a constata încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 CEDO privind reducerea pedepsei, în speță, nu este suficientă concluzia instanței de apel privind doar stabilirea perioadei de detenție de la 20 februarie 2019 - 11 iunie 2019 în Penitenciarul nr.13 Chișinău.

Prin urmare, se constată că instanța de apel eronat a aplicat la caz mecanismul compensatoriu prevăzut la art.385 alin.(5) Cod de procedura penală și neîntemeiat a redus pedeapsa principală sub formă de închisoare numită inculpatului Cernomoreț Petru, pentru pretinsele încălcări ale drepturilor inculpatului privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit conchide că recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, prin care s-a redus termenul de pedeapsă stabilit cu 133 zile.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Cernomoreț Petru xxxxx*, în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, prin care s-a redus termenul de pedeapsă stabilit cu 133 zile.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **10 decembrie 2020.**

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Victor Boico

Liliana Catan