

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda, Catan Liliana, Țurcan Anatolie și Boico Victor,

Judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

Macrin Dmitri xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.04.2016 – 27.03.2019;

Instanța de apel: 07.05.2019 – 28.10.2019;

Instanța de recurs: 27.01.2020 – 27.10.2020.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr Lunga) din 27 martie 2019, Macrin Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 10 000 (zece mii) lei;

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 11000 (unsprezece mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Macrin Dmitri i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 16000 (șaisprezece mii) lei.

Macrin Dmitri a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință au fost condamnați inculpații Doțu Vitali și Onofrei Vadim, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Sîrbu Andrian cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim a sumei de 100 (una sută) lei, cu titlu de prejudiciu material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Sîrbu Andrian cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul inculpaților Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim în beneficiul lui Sîrbu Andrian a câte 5000 (cinci mii) lei, de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest, cerințele părții vătămate Sîrbu Andrian au fost respinse ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gaucenov Andrei cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim a sumei de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gaucenov Andrei cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul inculpaților Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim în beneficiul lui Gaucenov Andrei a câte 5000 (cinci mii) lei, de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest, cerințele părții vătămate Gaucenov Andrei au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost admisă cererea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim a sumei de 204 (două sute patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr Lunga) din 02 aprilie 2019, a fost corectată eroarea materială vădit comisă în conținutul dispozitivului sentinței (f.d. 205-206, vol. IV).

3. Prima instanță a reținut că potrivit rechizitoriului Macrin Dmitri, a fost învinuit de faptul, că la 03 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând cerințele art. 1, art. 18, art. 32 alin. (4) lit. a), art. 33 alin. (3) lit. a), c) și art. 61 Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 (republicată în Monitorul Oficial cu nr. 11-21/6 din 23.01.2015),

precum și cu încălcarea cerințelor pct. 3, lit. a), b) alin. (1), pct. 10, lit. a), b), c) alin. (2), pct. 10, lit. j), pct. 11, lit. a), b), pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, și având permis de conducere de model stabilit cu nr. 126400031, ce i-a oferit dreptul de a conduce mijloace de transport prevăzute de categoriile „B”, aflându-se la volan și conducând automobilul de model „BA3-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, precum și transportând în automobilul menționat pasagerii Doțu Vitali, Onofrei Vadim și Moleavin Dmitri, fiind toți în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul sus numit, pe str. Frunze, or. Vulcănești.

În timpul deplasării cu automobilul sus-numit și conform rutei indicate, lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange”, amplasat pe str. Frunze, or. Vulcănești, conducătorul Macrin Dmitri a fost oprit de către colaboratorii de poliție ai grupului Vulcănești, batalionul „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian și Gaucenov Andrei, care în conformitate cu prevederile art. 25 Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, se aflau în această perioadă de timp și conform deciziei emise de conducătorul acestei subdiviziuni, la serviciul pentru profilactica siguranței traficului rutier și în timpul îndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu, fiind îmbrăcați în haina de serviciu, având la ei legitimații de serviciu și cu insignele de piept, și care de asemenea au fost înzestrați cu mijloace tehnice pentru efectuarea testului la alcool, și fiind împuterniciți de a efectua control asupra situației în domeniul dat, și care se deplasau în zona responsabilă a acestei subdiviziuni cu mijlocul de transport de patrulare de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9769, cu schema grafică colorată specială aplicată pe suprafața acestuia, precum și cu dispozitive utilizate pentru a da semnale speciale de lumină și sunet.

După stoparea automobilului de model „BA3-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, și la momentul înaintării de către colaboratorii de poliție sus-numiți a cerințelor legale față de conducătorul Macrin Dmitri ca ultimul să prezinte documentele, ce stabilesc dreptul la automobilul sus-numit, precum și pentru trecerea ulterioară de către acest conducător a alcooltestului în incinta IP Vulcănești, precum și examenul medical în instituția medico-sanitară publică a raionului Vulcănești, cu scop de a constata faptul consumării de către el a alcoolului, starea de ebrietate și caracterul acesteia, conducătorul Macrin Dmitri din start a refuzat categoric să le treacă.

Însă, după ce a fost adus în mod legal de către colaboratorii de poliție la Inspectoratul de Poliție Vulcănești, conducătorul Macrin Dmitri a fost de acord să treacă procedura de testare cu utilizarea alcotesterului de model „Drager 6810”, iar potrivit testului nr. 2622 efectuat în privința lui la data de 03.12.2015 la orele 05:00

și 56 minute, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el a constituit 0,62 mg/l.

Potrivit rechizitoriului, de către organul de urmărire penală aceste acțiuni ale inculpatului Macrin Dmitri au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În intervalul de timp al evenimentelor descrise mai sus, și anume la 03 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:20 min., Macrin Dmitri, acționând în continuarea acțiunilor sale criminale sus-menționate, aflându-se lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange”, amplasat pe str. Frunze, or. Vulcănești, și la momentul înaintării de către colaboratorii de poliție, ai grupului de poliție Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian și Gaucenov Andrei, care în conformitate cu prevederile art. 25 Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, se aflau în această perioadă de timp și conform deciziei emise de către conducătorul acestei subdiviziuni, la serviciul pentru profilactica siguranței traficului rutier și în timpul îndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu, a cerințelor legale, și pentru a-i prezenta documente ce stabilesc dreptul la automobilul de model „BA3-2106” cu numărul de înmatriculare xxxxx, precum și pentru trecerea ulterioară de către acest conducător a alcooltestului în incinta IP Vulcănești, cât pentru examenul medical în instituția medico-sanitară publică a raionului Vulcănești, cu scopul de a constata faptul consumării de către el a alcoolului, starea de ebrietate și caracterul acesteia, conducătorul Macrin Dmitri din start a refuzat categoric să le treacă, și a început a se exprima în adresa acestor colaboratori de poliție cu cuvinte necenzurate.

În virtutea acestor circumstanțe, colaboratorii grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Gaucenov Andrei și Sîrbu Andrian au luat decizia de a-l aduce în mod forțat pe conducătorul Macrin Dmitri la IP Vulcănești, pentru a desfășura ulterior cu el în modul stabilit dezbateri referitor la circumstanțele bănuielii întemeiate apărute la ei de aflare a acestuia în stare de ebrietate, precum și pentru luarea unor măsuri cuvenite pentru a efectua în privința acestuia procedurile sus-numite, însă conducătorul Macrin Dmitri a început să se împotrivescă activ.

Tot în această perioadă de timp, persoanele care se deplasau cu automobilul de model „BA3-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, și în calitate de pasageri, cetățenii Onofrei Vadim și Doțu Vitali, văzând acțiunile care se petreceau cu cunoscutul lor Macrin Dmitri, și nedorind ca colaboratorii de poliție menționați să-l oprească pe conducătorul vizat, și respectiv să-l pedepsească conform legii, aceste persoane și conducătorul Macrin Dmitri, acționând împreună cu intenția de a le cauza colaboratorilor de poliție sus-menționați, dereglarea sănătății de orice

gravitate, precum și având intenția de a stopa activitatea acestora de serviciu, neglijând bunele moravuri, acționând cu obraznicie deosebită, au început a se împotrivi activ, prin aplicarea în comun a violenței față de colaboratorii de poliție Gaucenov Andrei și Sîrbu Andrian.

Tot în momentul evenimentelor sus-menționate, Macrin Dmitri, așezându-se la volanul automobilului de model „BA3-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, s-a tăinuit cu el de la fața locului într-o direcție necunoscută.

Colaboratorii de poliție ai grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Gaucenov Andrei și Sîrbu Andrian, văzând că cetățenii Onofrei Vadim, Doțu Vitali și Macrin Dmitri li se împotriveau activ, au fost nevoiți să comunice despre acest incident apărut în unitatea de gardă a IP Vulcănești, cu scopul de a chema la locul menționat întăriri suplimentare din partea poliției, necesare pentru a înlăptui ordinea publică.

În intervalul de timp cât colaboratorii de poliție Gaucenov Andrei și Sîrbu Andrian au așteptat întăriri suplimentare din partea poliției IP Vulcănești, cetățenii Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali au încercat să se ascundă de la locul incidentului, fugind în ogrăzile caselor, amplasate în spatele oficiului sus-numit al companiei rețelei mobile „Orange”, însă aceștia din nou au fost prinși de către colaboratorii de poliție ai grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Gaucenov Andrei și Sîrbu Andrian, lângă încăperea amplasată acolo, și anume organizația de pază privată „Delta Forța” SRL filiala Vulcănești, și în locul unde persoanele date au aplicat din nou violență față de colaboratorii de poliție menționați, însoțindu-și acțiunile prin expunere în adresa lor a cuvintelor necenzurate.

La sosire la fața locului, persoanele trimise de către IP Vulcănești de a acorda întăriri speciale, din componența grupului operativ de serviciu și în persoana colaboratorilor de poliție Popazov Vitalii și Nița Serghei, care de asemenea în conformitate cu prevederile art. 25 Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, s-au aflat în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, și ambii fiind îmbrăcați în haina de serviciu, cetățenii Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, din nou nu s-au conformat cerințelor legale ale tuturor colaboratorilor de poliție sus-numiți, împreună și în mod coordonat continuând și mai departe de a se comporta în mod agresiv și obraznic față de aceștia, au început să se împotrivescă activ și violent și doar după ce colaboratorii de poliție sus-numiți au aplicat în privința persoanelor vizate mișcările sambo sub formă de încrucișare a mâinilor lor după spate, doar după asta au reușit să oprească comportamentul lor agresiv, iar apoi cetățenii Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali au fost aduși în mod forțat la IP Vulcănești pentru a desfășura cu ei în modul stabilit de lege dezbateri ulterioare referitor la circumstanțele apărute.

Însă, în timpul sosirii la IP Vulcănești și înainte de a intra în clădire, cetățenii Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali din nou, în mod coordonat, au început să se împotrivescă colaboratorilor de poliție, precum și să întreprindă acțiuni în vederea eschivării lor.

Observând acțiunile agresive ale cetățenilor Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali îndreptate împotriva colaboratorilor de poliție, din clădirea administrativă a IP Vulcănești au ieșit în ajutor pe scările din fața instituției și colaboratorii de poliție Șoimu Victor și Chirciu Alexandr, care de asemenea în conformitate cu prevederile art. 25 Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind amândoi îmbrăcați în echipament de serviciu, însă și în privința lor cetățenii Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali de asemenea au aplicat violență.

Totodată, în cadrul circumstanțelor descrise mai sus, în privința colaboratorilor de poliție enumerați din partea agresorilor Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, au fost îndeplinite următoarele acțiuni:

- Doțu Vitali, la locul incidentului apărut și lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange”, la început l-a apucat cu mâinile pe colaboratorul de poliție al grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Gaucenov Andrei, de haina lui de serviciu, l-a ridicat de jos, iar apoi l-a doborât jos la pământ, în timp ce Macrin Dmitri împreună cu Onofrei Vadim i-au aplicat fiecare câte câteva lovituri cu mâinile în regiunea capului, după aceea Doțu Vitali și Onofrei Vadim s-au așezat peste Gaucenov Andrei, care era culcat la pământ, fără a-i da acestuia posibilitate de a se ridica de jos, unde ei l-au doborât și totodată prin apăsarea pe părțile corpului ultimului, îi blocau respirația prin ce i-au cauzat durere fizică;

- Onofrei Vadim, de asemenea la locul incidentului și lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange”, după acțiunile descrise mai sus, și după ce lui Gaucenov Andrei i-a reușit să se elibereze, l-a apucat și pe colaboratorul de poliție al grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian, cu mâinile, inițial de haina lui de serviciu, iar apoi apucându-l cu mâinile de picioare, de asemenea l-a doborât jos;

- tot în locul indicat Onofrei Vadim, i-a apucat cu mâinile pe colaboratorii de poliție ai grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian și Gaucenov Andrei, de haina lor de serviciu, și totodată, prin presarea părților corpului acestora, le bloca respirația, cauzându-le durere fizică, îi îndepărta de la Doțu Vitali și Macrin Dmitri;

- Macrin Dmitri, la locul incidentului și ulterior în spatele oficiului companiei de rețeaua mobilă „Orange”, fiind lângă agenția de pază „Delta Forța” SRL, filiala

Vulcănești, a aplicat colaboratorului de poliție al grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian, o lovitură pe față;

- Doțu Vitali împreună cu Macrin Dmitri și Onofrei Vadim, la locul incidentului apărut și lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange”, de asemenea au aplicat violență și au expus amenințări cu răfuială fizică, și în privința colaboratorilor de poliție IP Vulcănești, care au venit ulterior pentru a acorda ajutor, Popazov Vitalii și Nița Serghei, totodată fiecare în parte, trăgându-i cu mâinile de hainele de serviciu, și acționând prin presarea părților corpului ultimilor, blocându-le respirația și cauzându-le durere fizică;

- Doțu Vitali, înainte de intrarea în incinta IP Vulcănești, de asemenea a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului colaboratorului de poliție Șoimu Victor, cauzându-i durere fizică, totodată tot cu picioarele, a încercat de două ori să aplice lovituri în regiunea feței colaboratorului de poliție Chirciu Alexandr, care însă s-a eschivat la timp.

În rezultatul acțiunilor violente ale cet. Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, colaboratorilor de poliție menționați le-au fost cauzate următoarele leziuni corporale.

Astfel, în baza expertizei medico-legale nr. 465/D din 31.12.2015 efectuată de biroul de expertiză medico-legală din or. Cahul, la Gaucenov Andrei au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, cu manifestarea comoției cerebrale și echimozei pe față, care puteau să fie cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, posibil în circumstanțele și în perioada menționată, și care în ansamblu au condiționat tulburarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestor criterii, au fost calificate din punct de vedere medical ca leziuni corporale ușoare.

Conform expertizei medico-legale cu nr. 473/D din 31.12.2015, efectuată de biroul de expertiză medico-legală din or. Cahul, la Sîrbu Andrian a fost depistată leziunea corporală sub formă de echimoză pe față și în regiunea ochiului stâng, care s-a format prin acțiune traumatică cu un obiect contondent dur, posibil în circumstanțele și în perioada menționată, și care a fost calificată din punct de vedere medical ca leziune corporală neînsemnată.

Colaboratorilor de poliție Popazov Vitalii, Nița Serghei și Șoimu Victor le-a fost pricinuită durere fizică.

Concomitent, în urma acțiunilor violente ale cet. Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, colaboratorilor de poliție Popazov Vitalii, Nița Serghei și Gaucenov Andrei, le-a fost deteriorat echipamentul de serviciu, în care erau îmbrăcați.

În momentul săvârșirii acțiunilor ilicite sus numite, Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali au conștientizat cu certitudine faptul, că ei aplică

violență în privința persoanelor publice, care înfăptuiesc activitatea de aplicare a normelor de drept, au prevăzut survenirea consecințelor social-periculoase ale acțiunilor sale și au dorit survenirea acestora.

Prima instanță a încadrat aceste acțiuni în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Tot ei, Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, la 03 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:20 min., fiind toți în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se pe str. Frunze, or. Vulcănești, lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange” și clădirea organizației de pază privată „Delta Forța” SRL, filiala Vulcănești, amplasată lângă el, și totodată într-un loc public, încalcând în mod vădit norme unanim recunoscute și bunele moravuri, care sunt valabile în comunitate, încalcând grav ordinea publică și aplicând cu obrăznicie deosebită violența în privința colaboratorilor de poliție ai grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian și Gaucenov Andrei, precum și aplicând violența și amenințări cu aplicarea acesteia în privința colaboratorilor de poliție Popazov Vitalii și Nița Serghei, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind îmbrăcați în echipament de serviciu, au manifestat acțiuni violente împotriva acestora cu scopul de a înceta activitatea de serviciu a acestor colaboratori de poliție, continuând să se exprime în adresa ultimilor cu cuvinte necenzurate, tinzând să redea acțiunilor lor o rezonanță publică, și pentru ca fapta lor să fie auzită ori văzută, totodată tulburând liniștea altor cetățeni, precum și admitând în mod conștient o asemenea posibilitate în rezultatul acțiunilor lor.

În aceeași perioadă de timp, aflat lângă locul incidentului apărut, și în incinta organizației de pază privată „Delta Forța” SRL, filiala Vulcănești, colaboratorul acestei organizații, Vornicov Mihail, auzind gălăgia apărută din cauza acțiunilor criminale sus-menționate, și liniștea cărora a fost încălcată, a ieșit din incinta instituției date în stradă, unde a urmărit evenimente descrise, fiind martor ocular.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale cet. Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, colaboratorilor de poliție Sîrbu Andrian și Gaucenov Andrei le-au fost cauzate leziuni corporale de diferită gravitate și despre caracterul cărora a fost menționat mai sus, în timp ce colaboratorilor de poliție Popazov Vitalii și Nița Serghei, de asemenea le-a fost cauzată durere fizică, din cauza influenței fizice exercitate asupra lor în circumstanțele descrise mai sus.

Concomitent, în urma acțiunilor violente ale agresorilor Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali, colaboratorilor de poliție Popazov Vitalii, Nița Serghei

și Gaucenov Andrei le-a fost deteriorată și ruptă parțial haina de serviciu, în care ei au fost îmbrăcați.

La momentul săvârșirii acțiunilor ilicite menționate mai sus, Macrin Dmitri, Onofrei Vadim și Doțu Vitali au conștientizat cu veridicitate faptul, că ei aplică violența și expun amenințări de aplicare a acesteia în privința persoanelor publice (reprezentanți ai puterii), care exercită activitatea de ocrotire a normelor de drept, au prevăzut survenirea consecințelor social-periculoase ale acțiunilor lor și au dorit survenirea acestora.

Aceste acțiuni au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.*

4. La 12 aprilie 2019, împotriva sentinței a depus apel procurorul, solicitând casarea parțială a acesteia, în privința inculpatului Macrin Dmitri, în partea prin care ultimul a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care inculpatul Macrin Dmitri să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (redacția Legii în vigoare de până la adoptarea Legii nr. 207 din 29.07.2016), însă în virtutea cerințelor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, să fie eliberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție, în rest, sentința să fie menținută.

În argumentarea apelului acuzatorul de stat invocă dezacordul cu soluția primei instanțe privind achitarea lui Macrin Dmitri de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal, considerând-o emisă cu încălcarea legii de procedură penală, deoarece instanța de judecată nu a ținut cont de probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală care confirmă vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire.

În opinia apelantului, prima instanță nu a ținut cont de argumentele acuzatorului de stat prezentate în susținerile verbale, care a descris elementele infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, prezente în faptele inculpatului Macrin Dmitri.

Susține, că prin Regulamentul circulației rutiere (pct. 14) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Faptul, că la volanul automobilului de model „BA3-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, se afla anume inculpatul Macrin Dmitri și nu altă persoană, se dovedește în mod incontestabil atât prin declarațiile inculpatului, cât și prin declarațiile celorlalți inculpați, Doțu Vitali și Onofrei Vadim, precum și prin declarațiile părților vătămate Sîrbu Andrian, Gaucenov Andrei, Popazov Vitalii și Nița Serghei sau ale martorului Moleavin Dmitrii.

Concomitent, după cum a rezultat din declarațiile colaboratorilor de poliție, ai grupului Vulcănești, al batalionului „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Adrian și Gaucenov Andrei, recunoscuți pe cauză ca părți vătămate, constatând faptul, că Macrin Dmitri este conducătorul mijlocului de transport, la ei a apărut o bănuială rezonabilă în privința aflării lui în stare de ebrietate alcoolică, deoarece de la ultimul se simțea miros de alcool și el se comporta în mod inadecvat, în legătură cu care fapt ei au informat persoana vizată despre necesitatea trecerii alcooltestului, pentru a stabili gradul de ebrietate în aerul expirat.

Necătînd la faptul, că modul de efectuare a testului la alcool și a examenului medical pentru determinarea stării de ebrietate și naturii ei, este prevăzut de hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, însă în această hotărâre a Guvernului, nu a fost concretizat și descris în ce anume mod se efectuează modul de instruire a unuia sau altui colaborator de poliție, cu scopul ca ei să obțină posibilitate pentru efectuarea testării alcoolscopice și cu ajutorul unui asemenea mijloc tehnic special ca alcotester.

Totodată, la 19 februarie 2010, în baza Ordinului Ministrului MAI nr. 45, valabil, nefiind modificat la momentul evenimentelor cercetate mai sus, au fost elaborate și intrate în vigoare pentru a fi utilizate în activitatea colaboratorilor de poliție, Instrucțiunea „Privind utilizarea echipamentului pentru schimbarea vitezei în timpul deplasării Mijloacelor de transport”, și Instrucțiunea „Privind implementarea și aplicarea unică a Prevederilor legislative, ce țin de stabilirea raporturilor juridice în conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice”, prin care și a fost stabilit modul de instruire a colaboratorilor de poliție, pentru ca ei să obțină deprinderi respective și acces la aplicarea unor sau altor mijloace tehnice speciale, inclusiv și cele aflate la bilanțul MAI al tuturor modificărilor în alcoolteste.

Din conținutul Instrucțiunii „Privind implementarea și aplicarea unică a prevederilor legislative, ce țin de stabilirea contravențiilor în conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice”, reflectată în Capitolul III al Secțiunii II anexei nr. 2 la ordinul Ministerului MAI nr. 45 din 19 februarie 2010, reiese faptul, că studierea și îndeplinirea cerințelor expuse în ea, ca și în partea instruirii colaboratorilor de poliție cu reguli de utilizare a alcotesterului, s-a desfășurat exclusiv în conformitate cu instrucția de exploatare a acestui mijloc tehnic special

utilizat, adică în baza efectuării exercițiilor critice și practice, cât și prin primirea ulterioară la acești colaboratori de poliție instruiți a colocviilor respective, însă nicidecum cu eliberare lor după instruirea vizată a vreunui certificat (certificat-acces).

Întrucât Ordinul Ministrului MAI nr. 45 a fost expedit în toate secțiile de poliție, atunci colaboratorul de poliție IP Vulcănești, Popazov Vitalii a luat act de acest ordin în modul convenit și l-a studiat.

Apelantul a mai menționat, că acest dispozitiv este simplu în aplicare, iar timp necesar pentru instruirea utilizării corecte a acestuia este minimă.

Din declarațiile date în instanța de judecată colaboratorul de poliție, Popazov Vitalii a confirmat că anterior el a activat ca comandant al grupului Vulcănești, al batalionului „Sud” și a fost instruit referitor la metodele de utilizare a alcooltesterului de model „Drager”, fapt confirmat și prin certificatele eliberate anterior pe numele lui privind accesul lui la operații cu alcotester „Drager”.

Astfel, ținând cont de cerințele art. 21 alin. (5) p. 21) Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cât și de cerințele art. 273 alin. (1) lit. a) și alin. (2), ce determină noțiunea de organe constatatoare, competența lor și acțiunile efectuate de ele, precum și în virtutea punctului 11 subpunctul j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, consideră apelantul, că colaboratorul de poliție Popazov Vitalii, la momentul evenimentelor a fost împuternicit să efectueze testarea conducătorilor mijloacelor de transport cu utilizarea alcotesterului.

Prin materialele prezentei cauze penale s-a constatat cu certitudine, că la momentul efectuării procedurii de testare a inculpatului Macrin Dmitri de poliție cu aplicarea regulilor de filmare video, care este de asemenea, în esență, o metodă de obținere și fixare a probei, și de către persoane care au dreptul la efectuarea unei asemenea acțiuni procesuale.

Totodată, la filmarea video nominalizată, anexată la materialele cauzei penale ca probă, în mod clar s-a fixat, că reprezentantul organului constatator asigură respectarea prevederilor în privința obligațiilor, conținute în pct. 11 al Regulamentului nr. 296 din 16.04.2009, inclusiv informând persoana despre efectuarea testării asupra prezenței vaporilor de alcool în aerul expirat, explicând persoanei testate procedura de testare la alcool, respectând instrucțiunea privind modul de testare la alcool și normative sanitar-igienice, scoțând ambalajul de protecție (muștuc) în prezența celui testat, și fără a admite careva încălcări în timpul efectuării unei asemenea proceduri, concomitent cu aceasta și fixând în cadrul acestei filmări indicațiile dispozitivului respectiv - alcotester de model „Drager 6810”, confirmate și reflectate în act (suportul lui de hârtie), ca o certificare a

faptului, că datele reflectate în aceste suporturi de hârtie sunt corecte, și confirmând această probă ca veridică și ca mijloc de stabilire a adevărului.

Astfel, apelantul a indicat faptul, că prin acțiunile sale, colaboratorul de poliție Gaucenov Andrei a completat datele veridicității probei menționată și prin metoda de enumerare, când perfectă în privința conducătorului Macrin Dmitri procesul-verbal de constatare a faptului conducerii de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, și îndată după testarea finisată a ultimului, ceea ce în opinia apelantului nu poate duce la recunoașterea inadmisibilității unei asemenea probe.

Pe lângă acest fapt, din materialele cauzei penale s-a constatat, că Macrin Dmitri pentru întocmirea de către colaboratorii de poliție în privința lui a procesului-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, și după examinarea acestuia cu ajutorul alcotesterului de model „Drager 6810”, nu a făcut careva înscrieri referitor la careva încălcări și nici nu l-a contestat.

Consideră apelantul că la emiterea sentinței instanța de judecată a ignorat cerințele art. 101, art. 384 alin. (3), art. 389, art. 391 Cod de procedură penală, în mod eronat și superficial a apreciat probele și greșit a ajuns la concluzia achitării lui Macrin Dmitri.

5. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2019, a fost respins apelul ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

5.1. Reluând la demersul părții acuzării dezbaterile judiciare și cercetând în conformitate cu art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, probele examinate în prima instanță, precum și ascultând declarațiile părților vătămate Gaucenov Andrei și Popazov Vitalii, la fel și inculpatului Macrin Dmitri, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Macrin Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către persoana, aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate, produsă de substanțe narcotice și/sau altele, ce produc ebrietate*, nu și-a găsit confirmare, respectiv prima instanță just a ajuns la concluzia privind achitarea acestuia din motivul lipsei faptului infracțiunii.

La demersul părții acuzării instanța de apel a cercetat următoarele probe scrise:

Vol.I: f.d. 48 - procesul-verbal de audiere a bănuitului Macrin Dmitrii din 09.12.2015; f.d. 52 - rezultatele analizatorului concentrației DRAGER ALCOTEST 8510 din 03 decembrie 2015 la orele 05:00 și 56 minute, din care rezultă, că în vaporii aerului expirat de Macrin Dmitri se conțin 0,62 mg/l de concentrație a vaporilor de alcool; f.d. 186-194 - ordonanța din 18.12.2015 privind refuzul în

pornirea urmăririi penale pe faptul aplicării forței fizice și mijlocului special de către colaboratorii de poliție contra lui Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim;

Vol.II: f.d. 1 - ordonanța ofițerului SUP IP Vulcănești locotenent de poliție Costrov A.G. privind pornirea urmăririi penale din 04.12.2015 în privința lui Macrin Dmitri conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod pena; f.d. 3 - procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 03.12.2015; f.d. 6 - rezultatul analizatorului concentrației DRAGER ALCOTEST 8510 din 03 decembrie 2015 la orele 05:00 și 56 minute, din care rezultă, că în vaporii aerului expirat de Macrin Dmitri se conțin 0,62 mg/l de concentrație a vaporilor de alcool; f.d. 7 - certificat de verificare metrologică a analizatorului concentrației DRAGER ALCOTEST 8510 din 05 martie 2015; f.d. 8 - procesul-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, întocmit în privința lui Macrin Dmitri; f.d. 22 - copia certificatului din 03.04.2014 privind studierea de către Popazov V. a hotărârii Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003; f.d. 24 - procesul-verbal de examinare a obiectelor, și anume DVC-disc cu înregistrarea video a testării lui Macrin Dmitri; f.d. 25 - procesul-verbal de ridicare de la OK KC IP Vulcănești de către Grecu S.I. a DVD- discului de culoare albă cu denumirea „TITANIUM”, în care este prezentă înregistrarea video „00087” cu mărimea de 834 ME cu înregistrarea video a testării cu alcotester „Drager” 6810 a bănuitului Macrin Dmitri; f.d. 26 - ordonanța de recunoaștere și anexare la dosarul penal a corpurilor delictive; f.d. 74 - certificatul șefului OPT și BC Vulcănești din 26 decembrie 2015 precum, că lui Macrin Dmitri, i-a fost eliberat permis de conducere nr. 126400031 din 13.01.2012 cu categorii de permitere „BC1”; f.d. 84 - proces-verbal de confruntare între Macrin D. și Popazov V. din 03 martie 2016.

Apreciind fiecare probă prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a statuat că probele administrate confirmă pe deplin lipsa în acțiunile inculpatului Macrin Dmitri a faptului infracțiunii ce i se incriminează, prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

5.2. Instanța de apel a remarcat, că lui Macrin Dmitri i-a fost înaintată învinuirea în faptul, că el, la data de 03 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând cerințele art. 1, art. 18, art. 32 alin. (4) lit. a), art. 33 alin. (3) lit. a), c) și art. 61 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 (republicată în Monitorul Oficial cu nr. 11-21/6 din 23.01.2015), precum și cu încălcarea cerințelor pct. 3, lit. a), b) alin. (1) pct. 10, lit. a), b), c) alin. (2) pct. 10, lit. j), pct. 11, lit. a), b) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, și avînd permis de conducere de model stabilit cu nr. 126400031, ce i-a oferit dreptul de a conduce mijloace de transport prevăzute de categoriile „B”, aflându-se la volan și conducând automobilul de model „BA3-2106”, cu numărul de

înmatriculare xxxxx, precum și transportând în automobilul menționat pe pasagerii Doțu Vitali, Onofrei Vadim și Moleavin Dmitrii, a condus automobilul sus numit pe str. Frunze, or. Vulcănești.

În timpul deplasării cu automobilul susnumit și conform rutei indicate, lângă oficiul companiei de rețeaua mobilă „Orange”, amplasat pe str. Frunze, or. Vulcănești, conducătorul Macrin Dmitri a fost oprit de colaboratorii de poliție ai grupului Vulcănești, batalionul „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare IPP, Sîrbu Andrian și Gaucenov Andrei, care în conformitate cu prevederile art. 25 Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului cu nr. 320 din 27.12.2012, se aflau în această perioadă de timp și conform deciziei emise de conducătorul acestei subdiviziuni, la serviciul pentru profilactica siguranței traficului rutier și în timpul îndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu, fiind îmbrăcați în echipament de serviciu, având la ei legitimații de serviciu și cu insignele de piept, și care de asemenea au fost înzestrați cu mijloace tehnice pentru efectuarea testului la alcool, și fiind împuterniciți de a efectua control asupra situației în domeniul dat, și care se deplasau în zona responsabilă a acestei subdiviziuni cu mijlocul de transport de patrulare de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, cu schema grafică colorată specială aplicată pe suprafața acestuia, precum și cu dispozitive utilizate pentru a da semnale speciale de lumină și sunet.

După stoparea automobilului de model „BA3-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, și la momentul cerinței colaboratorilor de poliție de a prezenta documentele ce stabilesc dreptul la automobilul sus-numit, precum și pentru trecerea ulterioară de către acest conducător a alcooltestului în incinta IP Vulcănești, cât și pentru examen medical în instituția medico-sanitară publică a raionului Vulcănești, cu scop de a constata faptul consumării de către el a alcoolului, starea de ebrietate și natura acesteia, conducătorul Macrin Dmitri din start a refuzat categoric să le treacă.

Însă, după ce a fost adus în mod legal de către colaboratorii de poliție la Inspectoratul de Poliție Vulcănești, conducătorul Macrin Dmitri a căzut de acord să treacă procedura de testare cu utilizarea alcotesterului de model „Drager 6810” și conform testului nr. 2622 efectuat în privința lui la data de 03.12.2015 la orele 05:00 și 56 minute, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el a constituit 0,62 mg/l.

5.3. În susținerea corectitudinii soluției pronunțate de prima instanță referitor la achitarea lui Macrin Dmitri, instanța de apel a făcut referire la prevederile pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, potrivit cărora mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea

poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit.

În acest sens instanța de apel a reținut că prima instanță, corect a stabilit că testarea inculpatului Macrin Dmitri a fost efectuată de către colaboratorul de poliție Popazov Vitalii cu ajutorul alcotesterului de model „Drager 6810”, însă certificatul acestuia de atestare pentru efectuarea procedurilor menționată era expirat.

Cele menționate se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectelor, și anume DVD-disc cu înregistrarea video de trecere a testării inculpaților Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim cu ajutorul alcotesterului „Drager” în incinta IP Vulcănești la etajul întâi, în hol, de către colaboratorul de poliție, șoferul unității de serviciu IP Vulcănești, Popazov Vitalii (f.d. 92). Faptul dat nu a fost contestat de către părțile vătămate Popazov Vitalii și Gaucenov Andrei, audiate atât în prima instanță, cât și în ședința instanței de apel, precum și de către partea acuzării.

De asemenea, circumstanța nominalizată se confirmă prin procesul-verbal de ridicare a DVD-discului cu înregistrări video în cabinetul 312 al IP Vulcănești, Grecu S.I. și prin procesul-verbal de examinare a obiectelor, și anume DVD-disc de culoare albă „TITANIUM” cu înregistrarea video a testării (vol. I, f.d. 41-42).

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine, că Gaucenov Andrei, întorcându-se de la spital după ce i-a fost acordat ajutor medical la IP Vulcănești la finisarea examinării de către șoferul unității de serviciu IP Vulcănești, Popazov Vitalii a reținuților Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim, cu ajutorul alcotestului de model „Drager 6810”, și după vizionarea înregistrării video a examinării lui Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim, a completat din numele său cecuri cu rezultatele examinării alcotestului de model „Drager 6810” în privința persoanelor nominalizate, la fel a întocmit procesul-verbal de examinare a acestora asupra stării de ebrietate alcoolică, totodată Gaucenov Andrei personal nu a efectuat examinarea.

Concomitent, atât în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel s-a constatat că în materialele cauzei lipsesc probele, ce confirmă împraternicirile colaboratorului de poliție Popazov Vitalii pentru efectuarea testării la alcool, și anume instruirea lui și atestarea în modul stabilit.

Totodată, referirea părții acuzării în cererea de apel la copia certificatelor din 24 mai 2013 și din 03 aprilie 2014 privind studierea de către Popazov Vitalii a hotărârii Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, a instrucțiunii privind modul de exploatare a echipamentului „Iscra-1”, „Iscra-video”, „Bercut-Viza”, „Binar” și alcotestului „Drager 6810”, nu poate fi luată în considerație din motiv, că după cum rezultă din aceste certificate termenul de valabilitate a lor a expirat la 24 martie

2014 și respectiv, la 26 martie 2015, iar examinarea de către el a lui Macrin Dmitri a avut loc după expirarea termenelor menționate mai sus.

Instanța de apel a remarcat, că partea vătămată Popazov Vitalii fiind audiat în ședința instanței de apel nu a negat faptul, că la momentul examinării lui Macrin Dmitri el nu avea certificat valabil privind accesul la activitatea cu aparatul „Drager”, iar termenul de valabilitate a certificatului privind accesul la activitatea cu aparatul „Drager”, ce i-a fost eliberat, a expirat. Totodată, Popazov Vitalii a declarat, că Gaucenov Andrei a fost unicul colaborator de poliție la IP Vulcănești, care a avut acces la efectuarea examinării cu utilizarea alcotestului de model „Drager 6810”, căci a deținut certificat valabil (vol. V f.d. 80-81).

În concluzie instanța de apel a reiterat soluția primei instanțe ca fiind corectă, în sensul că testarea inculpaților Macrin Dmitri, Doțu Vitali și Onofrei Vadim a fost efectuată de către colaboratorul de poliție Popazov Vitalii, care nu este persoana împuternicită în aceste scopuri, instruită și atestată în modul stabilit.

6. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, dar și a sentinței primei instanțe în partea achitării lui Macrin Dmitri de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind recunoașterea vinovăției acestuia și încetarea procesului penal conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În motivarea recursului procurorul menționează, că instanțele judecătorești au apreciat eronat și au respins în mod nejustificat probele acușării care confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Susține că vina lui Macrin Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal este dovedită și se confirmă prin următoarele probe: procesul-verbal al audierii bănuitului Macrin Dmitri (f.d. 48 vol.I); rezultatele examinării (f.d. 52 vol.II); ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale (f.d. 1 vol.II); procesul-verbal de constatare a infracțiunii (f.d. 3, vol.II); certificat (f.d. 7, 22 vol.II); procesul-verbal de examinare (f.d. 24 vol.II); procesul-verbal de ridicare (f.d. 25 vol.II); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive (f.d. 26, vol.II); certificat (f.d. 74, vol.II); procesul-verbal de confruntare (f.d. 84, vol.II).

Faptul că, la momentul desfășurării evenimentelor anume inculpatul Macrin Dmitri, și nu o altă persoană, conducea automobilul de model „VAZ-2106”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, a fost incontestabil dovedit atât prin declarațiile inculpatului cât și prin declarațiile celorlalți inculpați, Donțu Vitali și Onofrei Vadim, precum și prin declarațiile părților vătămate Sîrbu Andrian, Gaucenov Andrei, Popazov Vitalii, Nița Serghei. Din declarațiile persoanelor menționate reiese, că Macrin Dmitri era la volanul automobilului menționat, iar la ei au apărut suspiciuni

rezonabile referitor la aflarea acestuia în stare de ebrietate, întrucât de la el se simțea miros de alcool, se comporta inadecvat, în legătură cu ce, au informat în mod legitim această persoană că trebuie să treacă testarea alcoolscoptică pentru a stabili gradul de alcool în aerul expirat.

Faptul aflării inculpatului Macrin Dmitri în stare de ebrietate la volanul automobilului, a fost confirmat și prin declarațiile martorului Moleavin Dmitri, care în ședința de judecată a declarat că acesta a consumat împreună cu inculpatul băuturi alcoolice în bar, apoi Macrin Dmitri s-a așezat la volan.

Relevă acuzatorul de stat, că instanțele de fond au pus la baza sentinței de achitare a inculpatului, faptul că testarea ultimului a fost efectuată de către colaboratorul de poliție Popazov Vitalii, care nu este persoană împuternicită în aceste scopuri, instruit și atestat în modul stabilit, iar ca urmare efectuarea testării lui Macrin Dmitri a fost recunoscută de către prima instanță în conformitate cu art. 94 Cod de procedură penală, inadmisibilă.

Totodată, partea acuzării consideră că în cazul dat se aplică anume prevederile art. 93 Cod de procedură penală și nu art. 94 Cod de procedură penală.

Evidențiază acuzatorul de stat, că în conformitate cu punctul 2 din Regulamentul cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin noțiunea și termenul testarea alcoolscoptică se înțeleg acțiunile colaboratorului de poliție sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Din concepțiile de bază utilizate în sensul celor expuse la articolul 1 din Legea „privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope” nr. 713 din 06 decembrie 2001 și în redacția precedentă a Legii nr. 164 din 20 iulie 2017, în vigoare 04 august 2017, sub termenul testare alcoolscoptică se subînțelege acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Necăținând la faptul că, modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, este prevăzut în hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, însă, în hotărârea respectivă a Guvernului, ca și în alte documente normativ - juridice, nu a fost concretizat, descris sau indicat modul în care se efectuează procedura de instruire a unui colaborator de poliție, cu scopul

obținerii posibilității de către aceștia a efectuării testării alcoolscoapice, și cu ajutorul mijlocului tehnic special alcotester.

Totodată, una dintre principalele modalități de a expune normele legale în articolele actelor normative este și metoda de blanchetă de prezentare a acestora, care este utilizată în scopul așa-numitei economii legislative, pentru ca textele actelor normative să nu fie prea voluminoase.

Astfel, la metoda de blanchetă de expunere a normei de drept în articolul actului normativ -juridic nu se conțin toate elemente structurale, însă este referirea la alte articole a actelor normativ-juridice (documente), unde se află elementele care lipsesc a textului normei de drept, și, astfel, textul cerințelor stipulate în hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, conținea referire pe alte acte normativ - juridice, pentru a obține informații care lipsesc despre elementele normei de drept.

Pe lângă faptul dat, poliția este instituția publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, destinată pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, și, în acest sens, se supune actelor legislative RM.

Ordinul Ministrului Afacerilor Interne este o cerință de serviciu a șefului, adresată angajaților subordonați ai organelor afacerilor interne, cu privire la executarea obligatorie a anumitor acțiuni, cu privire la respectarea regulilor sau la stabilirea ordinii, regulamentului.

Astfel, la 19 februarie 2010, în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 45, în vigoare, nemodificat la momentul evenimentelor investigate mai sus, au fost elaborate și puse în aplicare pentru utilizarea în activitatea ofițerilor de poliție, Instrucțiunea „cu privire la utilizarea echipamentului de măsurare a vitezei la deplasarea vehiculelor” și Instrucțiunea „privind implementarea și aplicarea unică a prevederilor legale referitoare la constatarea infracțiunilor de trafic a conducătorului de vehicul sub influența băuturilor alcoolice” prin care s-a stabilit modul de instruire a colaboratorilor poliției, pentru obținerea competențelor și accesului acestora la utilizarea unor mijloace tehnice speciale, inclusiv și aflate la balanța MAI a tuturor modificărilor alcotestului.

Pe lângă aceasta, din conținutul Instrucțiunii sus-menționate „Pentru implementarea și aplicarea unitară a prevederilor legale referitoare la constatarea infracțiunilor de trafic a conducătorului de vehicul sub influența băuturilor alcoolice”, reflectată în Capitolul III al Titlului II din anexa 2 la Ordinul MAI RM cu nr. 45 din 19 februarie 2010, reiese faptul că studierea și executarea cerințelor expuse în ea, cât și în partea instruirii colaboratorilor de poliție a regulilor de utilizare a alcotestului, au fost efectuate exclusiv în conformitate cu instrucțiunile de exploatare utilizate acestui mijloc tehnic special, adică pe baza efectuării

activității teoretice și practice cu el, precum și cu primirea ulterioară a lucrătorilor instruiți de poliție corespunzătoare examenelor, cu toate acestea, nici cum cu eliberarea după instruire, a unui certificat (certIFICATE de acces), necesar pentru funcționarea unui astfel de mijloc tehnic special ca alcotester, întrucât astfel de cerințe nu au fost cuprinse în Instrucțiunea menționată împreună cu acesta, certificatul respectiv (certificatul de acces) a fost eliberat exclusiv angajaților poliției, care au trecut instruirea „privind utilizarea utilajului de măsurare a vitezei la deplasarea vehiculelor” și doar pentru exploatarea unui astfel de dispozitiv tehnic special ca „Iscra-video”, care a documentat cazurile de încălcare a vitezei mijloacelor de transport.

Evidențiază recurentul, că Ordinul Ministrului Afacerilor Interne RM nr. 45, a fost expediat în toate subdiviziunile poliției, iar colaboratorul IP Vulcănești, Popazov Vitalii, de asemenea a fost înștiințat în modul corespunzător cu acest ordin și l-a studiat.

Totodată, efectuarea operațiilor de bază cu acest mijloc și citind manualul de utilizare nu produce nici o dificultate, acest dispozitiv fiind simplu în utilizare, iar timpul necesar pentru învățarea corectă a utilizării este minim.

Relevă procurorul, că din declarațiile date instanței de judecată, de colaboratorul de poliție Popazov Vitalii, rezultă că anterior acesta a lucrat ca comandant al grupului Vulcănești, Batalionul „Sud” al INP IGP MAI al RM și a fost instruit în cunoașterea modului de folosire a alcotestului de model „Drager”, ce de asemenea se confirmă prin certificatul eliberat anterior în numele său privind admiterea lui la lucru cu alcotester de model „Drager”.

Mai mult, eliberarea unui certificat (certificat - de acces), necesar pentru exploatarea unei astfel de mijloc tehnic special ca alcotester, la momentul cercetării evenimentelor pe cauză, nu a fost prevăzută de conținutul Instrucțiunii nominalizate „Privind implementarea și aplicarea unitară a prevederilor legale referitoare la constatarea infracțiunilor de trafic a conducătorului de vehicul sub influența băuturilor alcoolice”, aprobat prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 45 din 19 februarie 2010.

Astfel, consideră că colaboratorul de poliție Popazov Vitalii, la momentul cercetării evenimentelor în cauză, a fost împuternicit să efectueze testarea șoferilor mijloacelor de transport utilizând alcotestul.

Susține procurorul, că în speță s-a stabilit cu certitudine că în momentul efectuării procedurii de testare a inculpatului Macrin Dmitri și cu ajutorul alcotestului de model „Drager”, a fost efectuată de către colaboratorii de poliție, cu aplicarea regulilor de înregistrare video, care de asemenea, este o modalitate de a obține și de stabilire a dovezii, atât și de către persoanele care au dreptul de a efectua astfel de proceduri.

Astfel, pe această înregistrare video, anexată la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, în mod clar este fixat cum reprezentantul organului de constatare asigură respectarea prevederilor privind obligațiile cuprinse în pct. 11 din Regulamentul nr. 296 din 16.04.2009, inclusiv informând persoana cu privire la efectuarea testării privind prezența vaporilor de alcool în aerul expirat, explicând persoanei testate procedura de testare alcoolscoptică, respectând instrucțiunile privind modul de testare alcoolscoptică și normative sanitaro-igienice, a scos ambalajul de protecție (muștucul) în prezența persoanei testate, și nu a admis careva încălcări la efectuarea acestei proceduri, în același timp și fixând în cadrul acestei înregistrării video indicațiile corespunzătoare a aparatului - alcooltestului de model „Drager 6810”, confirmate și reflectate în actul (de hârtie), ca o confirmare a faptului că date reflectate în suport de hârtie au fost corecte, confirmând această dovadă ca un mijloc de a stabili adevărul.

Consideră că prin acțiunile sale, colaboratorul de poliție Gaucenov Andrei, a completat veridicitatea informației probei menționate mai sus, atunci când întocmea în privința șoferului Macrin Dmitri procesul-verbal de constatare a faptului conducerii de el a mijlocului de transport în stare de ebrietate, imediat după finisarea testării ultimului, fapt care nu poate atrage după sine recunoașterea inadmisibilității acestei probe.

În plus, s-a constatat că Macrin Dmitri la întocmirea de către colaboratorii de poliție a procesului-verbal cu privire la stabilirea faptului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate, și după examinarea lui cu ajutorul alcotestului de model „Drager 6810” nici o înregistrare în el cu privire la orice încălcări identificate, nu a făcut, și, ulterior, nu l-a contestat, ce, de asemenea, confirmă că examinarea dată efectuată de către colaboratorii de poliție, cu ajutorul alcotestului de model „Drager 6810” care este la balanța MAI, care a fost certificat în mod corespunzător și a avut un certificat corespunzător privind verificarea metrologică, este legală.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază contestația împotriva hotărârilor instanțelor de fond pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căroră, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, însă analizând criticile aduse în recurs, Colegiul penal lărgit constată că aceste critici se subscriu inclusiv, și temeiului de casare prevăzut la pct. 6) al aceleiași norme procedurale, și anume - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Rezumând argumentele aduse în cererea de recurs, Colegiul penal constată că procurorul invocă dezacordul cu menținerea de către instanța de apel a sentinței primei instanțe în partea achitării inculpatului Macrin Dmitri de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând motivele care au fundamentat această concluzie a instanțelor de fond pe marginea învinuirii inculpatului Macrin Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța de recurs constată că hotărârile supuse controlului prin prisma acestei căi ordinare de atac, nu corespund întru totul prevederilor legii procesual penale.

Astfel, în primul rând urmează a se accentua, că Macrin Dmitri a fost dedus judecății, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 349 alin. (1¹) Cod penal, precum și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Potrivit sentinței, prima instanță la recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Macrin Dmitri în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, această soluție nefiind contestată cu apel nici de către acuzator și nici de către apărare, fiind menținută de către instanța de apel, inclusiv în latura civilă și a soluționării sorții corpurilor delictive, sentința în partea dată devenind definitivă și irevocabilă la această etapă.

În al doilea rând, referitor la partea din decizie supusă recursului Colegiul penal lărgit constată că menținând soluția de achitare în privința lui Macrin Dmitri de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu a sesizat că motivarea primei instanțe poartă un caracter contradictoriu, ca urmare repetând aceeași eroare.

În acest sens instanța de recurs reține, că în fundamentarea soluției de achitare atât prima instanță, cât și instanța de apel, au reținut că testarea

alcoolscoptică în privința inculpatului Macrin Dmitri a fost efectuată de către colaboratorul de poliție Popazov Vitalii cu ajutorul alcotesterului de model „Drager 6810”, însă certificatul acestuia de atestare pentru efectuarea procedurilor menționată era expirat. De asemenea instanțele de fond au ajuns la concluzia, că în materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma împrumuturile colaboratorului de poliție Popazov Vitalii pentru efectuarea testării cu ajutorul alcotesterului de model „Drager 6810”, în sensul că acesta nu deține un certificat prin care s-ar adevăra că ultimul a fost instruit referitor la modalitatea utilizării alcotesterului și că ar fi fost atestat în modul corespunzător.

Așa fiind, având în susținere prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit cărora *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3)*, instanțele de fond au considerat oportună excluderea probelor care confirmă efectuarea alcooltestului în privința inculpatului Macrin Dmitri cu ajutorul alcotestului de model „Drager 6810”, din motiv că ar fi fost efectuat de către o persoană care nu avea certificat care ar confirma instruirea în sensul desfășurării unei asemenea proceduri.

În consecință, atât prima instanță, cât și instanța de apel au susținut concluzia că în speță învinuirea înaintată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, nu și-a găsit confirmare.

Cu toate acestea, Colegiul penal lărgit consideră că raționamentul primei instanțe privind achitarea lui Macrin Dmitri din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, susținut de către instanța de apel contravine concluziei acestor instanțe privind condamnarea inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, care de altfel potrivit stării de fapt constatate au fost săvârșite în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma

cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Contrar rigorilor legale expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia, că fiind investită cu judecarea apelului declarat de către acuzatorul de stat pe marginea învinuirii inculpatului Macrin Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu a pătruns în esența argumentelor înaintate spre verificare, nu le-a analizat prin prisma probatoriului dosarului, ci s-a limitat la preluarea concluziilor primei instanțe, admitând astfel o eroare de drept manifestată prin nepronunțarea asupra tuturor argumentelor din apel și emiterea unei decizii care nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția. Or, din conținutul deciziei atacate nu se reliefează că instanța de apel a ținut cont de argumentul acuzatorului de stat cu privire la faptul, că:

- în hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, nu a fost concretizat, descris sau indicat modul în care se efectuează procedura de instruire a unui colaborator de poliție, cu scopul obținerii posibilității de către aceștia a efectuării testării alcoolscopice, și cu ajutorul mijlocului tehnic special alcotester;

- din conținutul Instrucțiunii „Pentru implementarea și aplicarea unitară a prevederilor legale referitoare la constatarea infracțiunilor de trafic a conducătorului de vehicul sub influența băuturilor alcoolice”, reflectată în Capitolul III al Titlului II din anexa 2 la Ordinul MAI cu nr. 45 din 19 februarie 2010, reiese faptul că studierea și executarea cerințelor expuse în ea, cât și în partea instruirii colaboratorilor de poliție a regulilor de utilizare a alcooltestului, au fost efectuate exclusiv în conformitate cu instrucțiunile de exploatare utilizate acestui mijloc tehnic special, adică pe baza efectuării activității teoretice și practice cu el, precum și cu primirea ulterioară a lucrătorilor instruiți de poliție corespunzătoare examenelor, cu toate acestea, instrucțiunea dată nu prevede eliberarea după instruire, a unui certificat (certIFICATE de acces), necesar pentru funcționarea unui astfel de mijloc tehnic special ca alcotesterul;

- materialele dosarului atestă, că colaboratorul IP Vulcănești, Popazov Vitalii, a făcut cunoștință cu Ordinul Ministrului Afacerilor Interne RM nr. 45, totodată anterior acesta a lucrat ca comandant al grupului Vulcănești, Batalionul „Sud” al INP IGP MAI al RM și a fost instruit referitor la modul de utilizare a alcotestului de model „Drager”;

- efectuarea procedurii de testare a inculpatului Macrin Dmitri cu alcotestul de model „Drager”, a fost efectuată de către colaboratorii de poliție, cu aplicarea regulilor de înregistrare video, care de asemenea, este o modalitate de a obține și de stabilire a dovezii, atât și de către persoanele care au dreptul de a efectua astfel de proceduri;

- inculpatul Macrin Dmitri nu a avut obiecții la întocmirea de către colaboratorii de poliție a procesului-verbal cu privire la stabilirea faptului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate, și după examinarea lui cu ajutorul alcotestului de model „Drager 6810” nici o înregistrare în el cu privire la orice încălcări identificate, nu a făcut, și, ulterior, nu l-a contestat.

În aceeași ordine de idei Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel nu a verificat argumentele acuzatorului de stat nici prin prisma prevederilor pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, potrivit căroră **persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică.**

Astfel, din conținutul deciziei recurate nu rezultă că instanța de apel ar fi verificat legalitatea și temeinicia sentinței, pe baza probelor examinate de prima instanță, precum și conform materialelor din dosar, evitând totodată să se expună argumentat și asupra motivelor invocate în apel de către procuror, fapt ce generează casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că la judecarea cauzei instanța de apel a admis erori, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar. Erorile menționate sunt erori de drept procedural și se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se

pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora, se casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2019, în partea menținerii sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr Lunga) din 27 martie 2019, prin care Macrin Dmitri a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea prin care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 decembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Catan Liliana

Țurcan Anatolie

Boico Victor