

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, declarat de avocatul Anatolie Janu, în numele inculpatului

Stremiadi Anatolii

condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Dondușeni din 24.12.1997 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (1961) la 6 ani închisoare;

2) sentința Judecătoriei Dondușeni din 02.11.2005 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la amendă în mărime de 6000 lei;

3) sentința Judecătoriei Dondușeni din 06.11.2007 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

4) sentința Judecătoriei Dondușeni din 14.09.2009 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 ani închisoare;

5) sentința Judecătoriei Dondușeni din 05.04.2013 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 264¹ alin. (4) Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

6) sentința Judecătoriei Dondușeni din 28.02.2018 în baza art. 312 alin. (1) Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

7) sentința Judecătoriei Edineț din 29.01.2019 în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 145 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

8) *sentința Judecătorei Edineț din 31.07.2019 în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>20.01.2020 – 27.02.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>19.03.2020 – 08.07.2020,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>05.09.2020 – 25.11.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 27 februarie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Stremiadi Anatolii a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 ani închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis**.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat, pentru un termen de **probă** de 1 an.

2. Instanța de fond a constatat că la 24 octombrie 2019, în jurul orelor 15.00, inculpatul Stremiadi A., fiind în stare de ebrietate alcoolică și încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de obrăznicie deosebită și cinism, a pătruns în incinta grădiniței de copii „Солнышко”, amplasată în or. xxxx, str. xxxx, unde, având asupra sa un cuțit de bucătărie, a amenințat-o cu răfuială fizică pe angajata instituției Struli V., a lovit cu picioarele în poarta de intrare pe teritoriul grădiniței, continuând să amenințe angajații grădiniței cu răfuială fizică.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate vina în săvârșirea faptelor indicate și a declarat că se căiește sincer și regretă cele comise, că era în stare de ebrietate și, dorind să se împace cu soția, a mers la grădiniță pentru a lua copilul.

În baza probelor administrate, instanța i-a încadrat acțiunile pe art. 287 alin. (3) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, că în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă cu închisoarea, noile limite ale pedepsei fiind de la 2 ani la 4 ani și 8 luni închisoare, care în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal **urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis**, ca circumstanțe atenuante fiind - a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, s-a comportat loial în instanță și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, săvârșirea unei infracțiuni **ușoare**, că nu au fost stabilite circumstanțe

agravante, concluzionând rațional să i se aplice o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei.

3. Procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Veaceslav Vacari, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat la 2 ani închisoare, cu executare.

Apelantul a invocat că inculpatul a săvârșit infracțiunea gravă, prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Totodată, inculpatul a fost condamnat anterior de mai multe ori, iar prin sentința Judecătorei Edineț din 31.07.2019, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore și la data de 15.11.2019 a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei, infracțiunea din speță fiind săvârșită la 24.10.2019.

Ori, pedeapsă aplicată inculpatului nu este echitabilă și nu corespunde gravității infracțiunii săvârșite, prin sancțiunea aplicată nu se va realiza scopul pedepsei penale, nu se va restabili echitatea socială, precum și aceasta nu va contribui la prevenirea, săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, apelul a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre.

Stremiadi Anatolii a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 08.07.2020.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei închisorii, însă eronat a conchis că în condițiile speței este oportună suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal, ignorând împrejurările cazului ce se referă la fapta infracțională, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, prin ce a încălcat principiile individualizării pedepsei penale, or, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei nu vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale incorporate de către legislator la art. 61, 75 Cod penal.

Deci, în împrejurările cauzei, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare, cu executare reală.

Astfel, inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, faptele având caracter intenționat, îndreptate împotriva ordinii și securității publice, acesta cu intenție încălcând grosolan, cinic și obraznic ordinea publică, aplicând în scopurile sale cuțitul, a amenințat cu răfuiala fizică mai multe persoane, angajații unei instituții de învățământ preșcolar.

Totodată, infracțiunea incriminată inculpatului prevede doar pedeapsa cu închisoare, de legislator nefiind propuse alternative pentru această categorie de pedeapsă.

Mai mult, inculpatul anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru diverse fapte contravenționale, precum deteriorarea bunurilor străine, procurarea/păstrarea ilegală de droguri, vătămarea integrității corporale, huliganism nu prea grav, apariția în locuri publice în stare de ebrietate, injuria, tulburarea liniștii, violența în familie, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, în total pe parcursul anilor 2014-2019 a comis 30 contravenții.

Pe lângă aceasta, inculpatul nu este la prima abatere de la legislația penală, în privința acestuia fiind încetate mai multe cauze penale privind comiterea infracțiunilor de furt, plângerile fiind retrase de către părțile vătămăte. Inculpatul de mai multe ori a fost condamnat la pedepse penale, inclusiv muncă neremunerată, pedepse condiționate, fiind vizat în comiterea infracțiunilor de furt, violare de domiciliu, pentru darea declarațiilor mincinoase, vătămarea intenționată medie a integrității corporale, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, jaf, etc.

Prin sentința Judecătorei Edineț din 31.07.2019, inculpatul a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, executând pedeapsa la 15.11.2019, iar infracțiunea în cauză a fost comisă la 24.10.2019, până la executarea integrală a pedepsei stabilite lui Stremiadi Anatolie prin sentința din 31.07.2019.

Deci, inculpatul este o persoană predispusă de a leza valorile sociale ocrotite de legea penală, iar pentru a-l convinge în necesitatea respectării ordinii de drept și a normelor morale, este oportună izolarea acestuia de societate, urmând a-i fi aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, care este în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului, care nu și-a făcut concluzii corespunzătoare din anterioarele condamnări, a continuat activitatea sa criminală, lezând deja valorile sociale din altă categorie de infracțiuni.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpatul s-a căit sincer în cele săvârșite, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, ce determină micșorarea cu 1/3 a limitelor pedepsei închisorii, dar a comis o infracțiune gravă, anterior a fost condamnat, însă nu s-a corectat și a continuat comiterea faptelor infracționale, fiind justificată aplicarea față de el a pedepsei cu închisoare, acesta fiind unica măsură ce ar putea să atingă scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal.

Ori, pedeapsa stabilită inculpatului este proporțională faptelor comise, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului și care va putea influența asupra convingerii acestuia de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, în condițiile prezentei spețe corectarea lui în condiții neprivative de libertate fiind imposibilă.

5. Avocatul Anatolie Janu a declarat recurs ordinar în numele inculpatului, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a indicat că inculpatul a recunoscut integral vina, s-a căit de cele comise, a conștientizat fapta săvârșită, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a avut un comportament loial în instanță și a contribuit activ la

descoperirea infracțiunii, circumstanțe ce au fost reținute ca atenuante de instanța de fond, nefiind invocate și constatate circumstanțe agravante în privința acestuia.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor 61, 75, 90 Cod penal.

Însă, instanța de apel a individualizat greșit pedeapsa aplicată inculpatului în partea excluderii suspendării condiționate a executării.

Ori, nu a fost stabilit vreun prejudiciu și nu a fost înaintată acțiune civilă, care ar fi rămas fără satisfacție echitabilă, împrejurări în care este posibilă oferirea șansei inculpatului de corectare în condiții de libertate, cu impunerea la respectarea anumitor restricții în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 247 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv cele reproduse în pct. **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de

reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În consecutivitatea enunțată, instanța de apel just a concluzionat că, în cazul care inculpatul s-a căit, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dar a comis o infracțiune gravă, însoțită de cinism, obrăznicie deosebită, amenințarea cu aplicarea unui cuțit, și care se pedepsește în exclusivitate cu închisoare de la 3 la 7 ani, anterior a fost condamnat, însă nu s-a corectat și a continuat comiterea faptelor infracționale, iar pedepsele ce i-au fost aplicate s-au dovedit a fi ineficiente, chiar și în prezența circumstanțelor atenuante invocate de recurent, suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, ar reprezenta o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Anatolie Janu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, în privința inculpatului Stremiadi Anatolii xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 11 decembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun