

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

Chirița Cezar xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 31.01.2019 – 05.07.2019;

Instanța de apel: 31.07.2019 – 04.02.2020;

Instanța de recurs: 19.03.2020 – 28.10.2020.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2019, Chirița Cezar a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Chirița Cezar, în sumă de 8 775,93 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Chirița Cezar la 30 aprilie 2016 și respectiv, la 07 mai 2016, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „3” nr. 0099630 eliberată de școala auto SRL „Viral-Elegant”, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto în cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere, unde nu a susținut proba teoretică, parte componentă a examenului, formată din cunoașterea legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea

permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 07 mai 2016 – 16 mai 2016, Chirița Cezar personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, pe nume „Boris”, lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM, pentru acea perioadă constituia suma de 12 413 lei), (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar, și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică.

În continuare, Chirița Cezar, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, la 16 mai 2016, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”. De asemenea, pentru a susține proba practică, Chirița Cezar, la 27 iulie 2016, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, unde nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”. Din considerentul că nu a fost realizată influența promisă, la 28 iulie 2016, Chirița Cezar a solicitat de la persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, restituirea mijloacelor bănești anterior promise, oferite și date, și anume, doar suma de 300 euro, bani transmiși pentru o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar ca să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, Chirița Cezar, la 16 august 2016 a încercat din nou să susțină proba practică, însă și de această dată acesta nu a susținut-o, primind calificativul „Respins”, din care motiv, la 17 august 2016, Chirița Cezar a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 300 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 6 684 lei), bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto

(DEMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Regstru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar și anume să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică.

Acțiunile lui Chirița Cezar, au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Avocatul Frunze Alexei în numele inculpatului și inculpatul Chirița Cezar, au contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chirița Cezar învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, să fie achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3.1. În motivarea apelului au indicat, că inculpatul Chirița Cezar în cadrul urmăririi penale, precum și la examinarea cauzei penale în fond, nu a recunoscut vinovăția, nu a făcut careva declarații în privința acușării aduse la etapa urmăririi penale, cu excepția declarațiilor făcute în instanța de judecată.

Partea apărării și inculpatul au menționat, că potrivit declarațiilor date de către martorul Pelenișin Valentin, atât la urmărirea penală, precum și în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, acesta a comunicat despre modul și procedura de susținere a examenelor de calificare, și despre faptul că nu-l cunoaște pe inculpatul Chirița Cezar, nu cunoaște în ce este învinuit, iar careva declarații ce se referă la acușarea acestuia, nu a dat, deoarece nu cunoaște.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că potrivit proceselor-verbale de ridicare din 21 februarie 2017, și proceselor-verbale de examinarea din 24 septembrie 2018, din 25 septembrie 2018, și din 29 septembrie 2018, inculpatul Chirița Cezar nu a discutat cu careva persoane la telefon, referitor la cele incriminate, în zilele care sunt indicate în registre.

Astfel, nu pot fi luate în considerare probele descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, utilizat de către Chirița Cezar; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate de către celelalte persoane; extrasul din baza de date „Regstru”, eliberat de către Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice; copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere din data de 27 iulie 2016 și din 12 august 2016, eliberat de către Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, unde la rândul 97 este indicat numele Chirița Cezar, deoarece aceste probe doar confirmă prezența lui Chirița Cezar la susținerea probelor.

Înregistrările convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul

discuțiilor care au fost purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria la 26 iulie 2016, 27 iulie 2016, 06 august 2016, 16 august 2016 precum și discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris” la 27 iulie 2016, 28 iulie 2016, 29 iulie 2016, 16 august 2016, 17 august 2016, conțin discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, precum și între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, referitor la examenele auto ce urmau să fie desfășurate la 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, precum că dă indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. Or, din aceste discuții se constată că Chirița Cezar nu a discutat cu nimeni referitor la susținerea examenului auto programat pentru 27 iulie 2016, și nu a solicitat de la cineva să fie restituite mijloacele bănești, pe care nici nu le-a transmis nici odată.

De asemenea, faptul că Chirița Cezar nu a discutat cu celelalte persoane despre examenele care urmau să se desfășoare la 27 iulie 2016, se constată și din actele procedurale în care sunt consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele și anume, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016 cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal; stenogramele convorbirilor purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, și între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMCGA”, cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Chirița Cezar”, din conținutul cărora se constată doar faptul că Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, au purtat convorbiri referitor la examenele auto care urmau să fie desfășurate la 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, a fost admis apelul declarat, casată sentința primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chirița Cezar, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că analizând totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și apreciindu-le, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat

că de către organul de urmărire penală, Chirița Cezar a fost învinuit în aceea că la 30 aprilie 2016 și respectiv, la 07 mai 2016, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „3” nr. 0099630, eliberată de școala auto SRL „Viral-Elegant”, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor auto în cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere, unde nu a susținut proba teoretică, parte componentă a examenului, formată din cunoașterea legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 07 mai 2016 – 16 mai 2016, Chirița Cezar personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12 413 lei) (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar, și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică.

În continuare, Chirița Cezar, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, la 16 mai 2016 s-a prezentat, la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”. De asemenea, pentru a susține proba practică, Chirița Cezar, la 27 iulie 2016, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, unde nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”.

Din considerentul că nu a fost realizată influența promisă, la 28 iulie 2016, Chirița Cezar a solicitat de la persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, restituirea mijloacelor bănești anterior promise, oferite și date, și anume, doar suma de 300 euro, bani transmiși pentru o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar ca să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, Chirița Cezar, la

16 august 2016 a încercat din nou să susțină proba practică, însă și de această dată acesta nu a susținut-o, primind calificativul „Respins”, din care motiv, la 17 august 2016, Chirița Cezar a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 300 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 6 684 lei) bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar și anume să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică.

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpatul Chirița Cezar, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, și în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, potrivit cărora vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut-o, comunicând că în anul 2015, a practicat cursurile de șoferie la școala auto SRL „Viral-Elegant” pentru categoria „B”. După absolvirea școlii, urma să se prezinte la susținerea examenului teoretic și practic. Examenul teoretic l-a susținut, iar cel practic a susținut doar proba „Poligon”, dar nu și proba „Oraș”. A avut mai multe încercări, însă până la final nu a susținut proba „Oraș”, adică proba practică. Nu a putut comunica exact de câte ori s-a prezentat la susținerea probei practice, însă s-a prezentat conform listei anexată la materialele cauzei, în luna iulie 2016, a deținut mai multe numere de telefon și nu poate comunica exact dacă numărul xxxxx, i-a aparținut sau nu. Nu a apelat la nimeni pentru a-l ajuta să susțină proba practică, iar persoanele cu numele Chiciuc Veaceslav, Para Maria, sau „Boris”, nu le cunoaște. Modalitatea de programare a probei practice a fost efectuată prin telefon, numărul nu-și amintește, iar ulterior s-a prezentat la ei. Modalitatea de înregistrare era prin depunerea documentelor și buletinului de identitate, apoi se anunța numele și prenumele pentru a se prezenta la susținerea examenului.

Când s-a programat prin telefon, i-au propus mai multe date care erau libere, însă în acea perioadă, fiind student la Centrul de Excelență, Informatică și Tehnologii Informaționale, alegea zilele de sâmbătă pentru susținerea examenului. Nu-și amintește dacă era obligatoriu ca să ofere un număr de telefon pentru informarea datei examenului. Sala de programare se afla la et. 2 sau 3. Erau mai multe persoane care făceau înregistrarea. Programarea i-a fost făcută de către o persoană gen masculin și nu se programa la aceeași persoană, iar de câte ori s-a programat, nu-și amintește dacă a fost programat de către o doamnă. Modalitatea de înregistrare se manifesta prin mențiunea efectuată în registru, iar ulterior i se comunica verbal despre examen. Nu-și amintește dacă s-a programat pentru 23 iunie 2016, ca să susțină examenul. A declarat că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, deoarece nu a săvârșit careva acțiuni care i se incriminează. Anterior nu a avut probleme cu legea. A absolvit colegiul, iar la moment este angajat în câmpul muncii în cadrul Direcției Asistență Socială și Sănătate, funcția șef departament IT. A mai comunicat, că a văzut registrul care a fost înscris pentru susținerea examenului, comunicând datele personale. Nu-și amintește dacă nr. xxxxx îi aparținea sau nu, deoarece în acea perioadă a deținut mai multe numere de telefon, acestea fiind procurate de la chioșcuri, neavând un contract în acest sens. Nu a putut comunica cât de des își schimba numerele de telefon, întrucât doi ani nu a folosit același număr de telefon. La urmărirea penală, datele personale le-a comunicat el, însă nu-și amintește dacă și numărul de telefon l-a comunicat. Semnătura de la f.d. 181 îi aparține, și datele de anchetă corespund, iar după prezentarea probei de la f.d. 181, nu-și amintește dacă a deținut nr. xxxxx în acea perioadă.

Suplimentar instanței de apel, a comunicat inculpatul Chirița Cezar că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, nu a transmis bani persoanelor care să-l ajute să hotărască problema cu permisul de conducere.

Cu referire la calificarea faptei prejudiciabile reținută în privința inculpatului Chirița Cezar, prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, instanța de apel a menționat că subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani și întrunește condițiile prevăzute la art. 21 alin. (1), 22 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare a unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru acesta sau pentru o altă persoană. Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, având un caracter formal, se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este unul special și îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Obiectul material îl formează remunerația ilicită, adică banii destinați persoanelor care susțin că au influență asupra persoanelor

Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice; copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere din data de 27 iulie 2016 și 12 august 2016 eliberat de Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, unde la rândul 97 este indicat numele Chirița Cezar, nu confirmă prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în acțiunile inculpatului Chirița Cezar și anume că acesta a promis sau a oferit unei persoane personal sau prin mijlocitor bunuri pentru acesta sau o altă persoană, întrucât probele menționate confirmă doar prezența inculpatului la susținerea probelor la examenul pentru obținerea permisului de conducere și nimic alt ceva ce se referă la învinuirea inculpatului.

Instanța de apel a constatat, că înregistrările convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Chiciuc Veaceslav și Para Maria la 26 iulie 2016, 27 iulie 2016, 06 august 2016, 16 august 2016 precum și discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris” la 27 iulie 2016, 28 iulie 2016, 29 iulie 2016, 16 august 2016 și 17 august 2016, conțin discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, referitor la examenele auto ce urmau să aibă loc pe data de 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, precum că a dat indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto.

De asemenea, în opinia instanței de apel, stenogramele convorbirilor telefonice, nu confirmă faptul că Chirița Cezar a discutat cu careva din persoanele vizate în cauză, și anume cu Chiciuc Veaceslav, Para Maria sau cu persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, referitor la susținerea examenului auto programat pentru 27 iulie 2016, și că a promis sau a oferit unei persoane personal sau prin mijlocitor, bunuri pentru acesta sau o altă persoană, sau a solicitat de la cineva să-i fie restituite mijloacele bănești care le-au fost transmise.

Cu referire la actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexe, și anume: procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 19 septembrie 2016 cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal; stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMCGA”, cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Chirița Cezar”, din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată

la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, poartă convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc la 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală pe nume „Boris”, dă indicații lui Chirița Cezar referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto, instanța de apel a subliniat faptul că din discuțiile menționate, suplimentar se confirmă că inculpatul Chirița Cezar nu a discutat cu persoanele implicate în cauză.

Astfel, instanța de apel a conchis că în acțiunile inculpatului Chirița Cezar lipsește componenta infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și anume, lipsește latura obiectivă a infracțiunii, iar din probele prezentate nu se confirmă faptul că inculpatul prin telefon sau personal sau prin mijlocitori a promis sau a oferit bunuri pentru acesta sau o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de apel a stabilit, că în cadrul judecării cauzei nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care să coroboreze între ele și să demonstreze că inculpatul Chirița Cezar a săvârșit fapta incriminată, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Reținând art. 6 § 1 CEDO, instanța de apel a conchis, că învinuirea înaintată inculpatului Chirița Cezar se bazează pe presupuneri, iar probele prezentate de partea acuzării nu confirmă vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor reținute prin rechizitoriu. Or, acuzarea nu a prezentat o careva probă directă în demonstrarea învinuirii înaintate inculpatului Chirița Cezar și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acestuia.

Prin urmare, analizând probele prezentate de acuzare și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, rezultă că vinovăția lui Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesual penală, astfel că în faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței primei instanțe prin care Chirița Cezar a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

5.1. În argumentarea recursului menționează, că instanța de apel a apreciat greșit și contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, probele cercetate, luând în considerație versiunea inculpatului, astfel interpretând eronat dreptul material.

Consideră, că instanța de apel greșit a conchis asupra ilegalității sentinței primei instanțe, în privința lui Chirița Cezar, și prin urmare hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

În opinia acuzării, în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către prima instanță și a ajuns la concluzia dispunerii achitării lui Chirița Cezar de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, urma să-și motiveze această concluzie prin analiza fiecărei probe prezentate în vederea probării învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care nu a fost realizat de către instanța de apel.

Susține, că instanța de apel, nu a luat în considerație prevederile procesual penale, precum și recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse la pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12 decembrie 2015 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel.

Prin urmare, instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului Chirița Cezar, astfel greșit respingând probele administrate de către acuzatorul de stat, fără a fi constatate careva încălcări ale normelor procesuale invocate.

Indică, că vinovăția inculpatului Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1¹) Cod penal, se probează prin următoarele probe, și anume: declarațiile martorului Pelenișin Valentin; procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2017 prin care rezultă că au fost purtate mai multe convorbiri între Para Maria, Chiciuc Veaceslav, o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris” și Cezar Chirița (f.d. 146-148, vol. I); procesul-verbal de examinare din 24 septembrie 2018 prin care se atestă mai multe convorbiri purtate între Chirița Cezar și persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, precum și persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris” și Chiciuc Veaceslav în perioada 23 iulie 2016 – 02 septembrie 2016, perioadă care coincide cu datele în care Chirița Cezar s-a prezentat pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere (f.d. 162-163, vol. I); procesele-verbale de examinare din 25 septembrie 2018, din 29 septembrie 2018 și din 03 octombrie 2018 conform cărora s-a constatat că Chirița Cezar, la 27 iulie 2016 și 12 august 2016 a avut două tentative de a susține proba practică la examenele privind obținerea permisului de conducere, însă Chirița Cezar nu a susținut examenele la datele menționate, primind calificativul „Respins” (f.d. 185, f.d. 201, vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016, cu anexă, parte integrantă a procesului-verbal, și stenogramele convorbirilor purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA”, cu inscripția „convorbiri telefonice cazul

Chirița Cezar”, potrivit cărora Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, poartă discuții referitor la examenele auto care urmau să se desfășoare la 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, dă indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă pentru a susține examenele auto, de asemenea constatându-se că Chirița Cezar nu a susținut examenul auto programat pentru 27 iulie 2016 și a solicitat să-i fie restituite mijloacele bănești, anterior pretinse și primite de ultimul (f.d. 29-67, vol. I); înregistrările convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au fost purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria la 26 iulie 2016, 27 iulie 2016, 06 august 2016, 16 august 2016 precum și discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu numele „Boris” la 27 iulie 2016, 28 iulie 2016, 29 iulie 2016, 16 august 2016, 17 august 2016.

Reieșind din analiza probelor menționate supra, acuzarea consideră că prima instanță corect a conchis asupra faptului că aceste probe sunt relevante, admisibile, și administrate în conformitate cu prevederile legale, și corect a stabilit ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

În opinia acuzării, versiunea inculpatului nu are valoare probantă și care să combată complet împrejurările stabilite prin probele administrate în cauza penală, aceasta fiind o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și relevate în cuprinsul sentinței, verificate și apreciate, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului.

Probele expuse, cu certitudine demonstrează că inculpatul Chirița Cezar, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 07 mai 2016 – 16 mai 2016, personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro.

Participarea inculpatului Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin copia din Registrul pentru programarea la examenul de obținere a permisului de conducere, potrivit căruia sub nr. 97, la rubrica „Nume, prenume, data nașterii”, este indicat Chirița Cezar, iar la rubrica „Telefon de contact”, este indicat nr. de telefon xxxxx.

Mai susține, că potrivit analizei operaționale privind conexiunile telefonice, nr. de telefon xxxxx, utilizat de Chirița Cezar în perioada 16 iulie 2016 – 16 ianuarie 2017, a avut 13 conexiuni de ieșire și 7 conexiuni de intrare cu nr. de telefon xxxxx, la fel a avut o conexiune de ieșire și una de intrare cu nr.

de telefon xxxxx, utilizat de către o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”. Prin urmare, persoana neidentificată de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”, în perioada 16 iulie 2016 – 16 ianuarie 2017, a avut 63 conexiuni de ieșire și 71 conexiuni de intrare cu nr. de telefon xxxxx, utilizat de către Chiciuc Veaceslav

În acest context, indică că se constată cu certitudine faptul că Chirița Cezar, prin mijlocitor (persoana neidentificată de către organul de urmărire penală cu numele „Boris”) a apelat la serviciile lui Chiciuc Veaceslav, în vederea exercitării de către ultimul a influenței asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă inculpatului la susținerea examenului auto.

6. Avocatul Frunze Alexei în numele inculpatului, a depus referință la recursul declarat de procuror, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.1. În motivarea referinței menționează, că la caz nu există nici o probă pertinentă, concludentă, directă, care să indice concret la acțiunile săvârșite de către inculpat cu privire la traficul de influență.

Indică că potrivit declarațiilor martorului Pelenișin Valentin, audiat atât la urmărirea penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, acesta a comunicat despre modul și procedura de susținere a examenelor de calificare, declarând că pe inculpatul Chirița Cezar nu-l cunoaște și nici nu cunoaște în ce este învinuit. Astfel, martorul nu a dat careva declarații cu privire la învinuirea inculpatului, deoarece nu cunoaște.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat în cauză se constată că recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel privitor la achitarea inculpatului învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, menționând că probatoriul administrat dovedește vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate, invocând în acest sens în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Însă, în raport cu alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs,

Colegiul penal constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației procesual penale.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar dispozitivul fiind expus clar.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În esență, procurorul consideră că instanța de apel, a adoptat o soluție insuficient motivată și nu a dat o nouă apreciere probelor, însă raportând aceste argumente la circumstanțele speței, Colegiul penal relevă că nu s-a stabilit presupusa eroare de drept invocată de către procuror.

Astfel, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel cu privire la achitarea inculpatului Chirița Cezar învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a reținut că în acțiunile inculpatului Chirița Cezar nu se confirmă prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și anume că acesta a promis sau a oferit unei persoane, personal sau prin mijlocitor, bunuri pentru acesta sau o altă persoană, menționând că partea acuzării nu a prezentat nicio probă directă în vederea demonstrării învinuirii incriminate inculpatului Chirița Cezar și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acestuia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare a unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru acesta sau pentru o altă persoană. Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, având un caracter formal, se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a

remunerației ilicite.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este unul special și îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Obiectul material îl formează remunerația ilicită, adică banii destinați persoanelor care susțin că au influență asupra persoanelor publice pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Așadar, Colegiul penal apreciază ca fiind declarative argumentele acuzării prin care se invocă faptul, că hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, instanța de recurs consideră că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din care rezultă că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Reieșind din esența criticilor invocate de către acuzare, Colegiul penal reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate confirmă vinovăția inculpatului Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens, Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a

cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind achitarea inculpatului Chirița Cezar învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Contrar argumentelor acuzării prin care se invocă faptul, că instanța de apel a luat în considerație doar versiunea inculpatului, Colegiul penal conchide, că instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea achitării inculpatului Chirița Cezar, așa cum susține acuzarea, însă le-a analizat în ansamblul lor prin coroborare, corect ajungând la concluzia că vinovăția lui Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea, iar în faptele inculpatului lipsește componenta acestei infracțiuni.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, în cauza penală în privința lui **Chirița Cezar** xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată la **11 decembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor