

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Ion Arhiliuc, Liliana Catan,

examinînd cererea părții vătămate Casco Petroleum Overseas LTD privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale în privința lui Baștovoii Andrei, Meșcoi Vladimir, Baștovoii Valentin, Jugănarul Ion, învinuți în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.24, 42 alin.(3), 46, 145 alin. (2) lit.a),b),d),g),i),k),p) CP și strămutarea la o altă instanță egală în grad

C O N S T A T Ă :

1. La 18.03.2014 partea vătămată Casco Petroleum Overseas LTD, în persoana reprezentantului Diaconu V., a depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea acesteia cu dispunerea strămutării cauzei penale în privința lui Baștovoii A., Meșcoi V., Baștovoii V., Jugănarul I., pentru judecarea în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii a indicat că, în cauza dată există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, și anume, că același complet de judecători compus din președintele ședinței –Ulianovschi X., judecătorul raportor Secieru I. și judecătorul M. Buruian, care a judecă apelurile procurorului și părții vătămate Casco Petroleum Overseas LTD declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucanu mun.Chișinău din 27.12.2013 adoptată în cauza penală în privința lui Ursu A. învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) CP, judecă și apelurile procurorului, părților vătămate (inclusiv și Casco Petroleum Overseas LTD) și părții apărării declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucanu mun.Chișinău din 23.12.2013 adoptată în cauza penală în privința lui Baștovoii A., Meșcoi V., Baștovoii V., Jugănarul I.. Denotă existența cazului de indivizibilitate și conexitate a cauzelor penale menționate.

Totodată, majoritatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău anterior au participat la judecarea recursurilor privind măsurile preventive în privința acestor inculpați, care și-au expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției acestora.

Consideră că, reieșind din poziția dominantă a președintelui instanței de apel, Pleșca I., asupra judecătorilor acestei instanțe, ar crea condiții reale de intimidare și/sau influență asupra celorlalți judecători, și în consecință, ar duce la soluționarea eronată și neobiectivă a cauzei penale în privința lui Baștovoii A., Meșcoi V., Baștovoii V., Jugănarul I..

2. Examinînd cererea de recuzare și strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.34 CPP, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, precum și, dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza penală, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Potrivit alin.(3), recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond.

În conformitate cu art.35 alin.(1) CPP, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Art.35 alin.(2) CPP, prevede că, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele prezentate se constată că, din partea participanților la proces nu au fost înaintate recuzări judecătorilor ori ultimii să-și fi declarat abținere de la judecarea cazului, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.art.34-35 CPP.

Mai mult ca atît, cererea de recuzare nu corespunde cerințelor legislației în vigoare, deoarece nu se admite recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date.

În ce privește influența președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca I. asupra judecătorilor acestei instanțe la examinarea cauzei penale în ordine de apel, Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art.26 CPP la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Referitor la conexitate a cauzelor penale indicate de petiționar, Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art.43 CPP, îi revine instanței de apel și nu Curții Supreme de Justiție, dacă se află în același stadiu de judecată.

La etapa dată, nu există temeiuri de strămutare a cauzei penale, deoarece nu este respectată procedura de examinare a cererii de recuzare, potrivit art.art.34-35 CPP.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei penale, este neîntemeiată și urmează a respinsă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 33-35 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererea de recuzare înaintată de partea vătămată Casco Petroleum Overseas LTD judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale în privința lui Baștovoi Andrei, Meșcoi Vladimir, Baștovoi Valentin, Jugănaru Ion, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.24, 42 alin.(3), 46, 145 alin. (2) lit.a),b),d),g),i),k),p) CP, în ordine de apel, și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ca neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan