

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

15 decembrie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh, Nicolae Craiu

judecând, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct Roșioru Mircea, prin care solicită casarea sentinței Tribunalului Militar al Frontului Ucrainean nr. 3 din 24 octombrie 1944, în cauza penală privindu-l pe

*Vasiliev Mihail Xxxxx, născut la xxxx, de naționalitate rus, originar și locuitor al or. Xxxx, Xxxxx.*

Asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Tribunalului Militar al Frontului Ucrainean nr. 3 din 24 octombrie 1944, *Vasiliev Mihail* a fost condamnat în baza art. 54-1 „a” Cod penal al RSSU la 10 ani privațiune de libertate, cu interdicție în drepturi pe un termen de 3 ani și confiscarea averii personale.

2. Potrivit sentinței, inculpatul *Vasiliev Mihail* a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că, în anul 1941 a fost mobilizat pe 2 luni în armata română. Se ocupa cu construcția drumurilor. Un neamț l-a rugat să îi sape grădina și el într-o zi liberă a acceptat să o facă. În aceia zi, de dânsul s-a apropiat un ofițer german și i-a dat o invitație pentru a se întâlni la 07 mai 1944. A mers la această întâlnire împreună cu stăpânul grădinii. Doctorul Ernst (ofițerul care-l invitase) l-a întrebat cu ce se ocupă la moment și i-a întins o hârtie pe care era scris că inculpatul lucrează pentru forțele nemțești și acest fapt îl va elibera de mobilizarea la muncă. Ulterior, doctorul Ernst i-a propus să îi furnizeze informație cu privire la stația radio care se afla la Chișinău, pentru ce ia- zis că va fi răsplătit pe măsură. După ce peste 10 zile Vasiliev Mihail nu s-a prezentat, dup el au venit persoane și l-au dus la ofițerul Ernst, pe care l-au informat că inculpatul nu a găsit stația radio. A menționat că în total, cu ofițerul Ernst s-au văzut de 4 ori. Ultima dat s-au văzut la sfârșitul lunii iulie 1944. NU a semnat nicio Obligațiune față de germani și nu avea intenția să divulge informația cu privire la stațiile radio.

3. Procurorul General Adjunct Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat

casarea sentinței, cu încetarea procesului penal în privința lui *Vasiliev Mihail* și reabilitarea acestuia.

În susținerea celor menționate, procurorul indică că, probe veridice care ar demonstra săvârșirea de către *Vasiliev Mihail* a infracțiunii prevăzute de art. art. 54-1 „a” Cod penal al RSSU.

Concomitent, instanța de judecată a încălcat în mod flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza penală în lipsa apărătorului, a cărui participare în cazul dat era obligatorie.

4. Judecând recursul în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Sub acest aspect, se reține că instanța nominalizată a comis următoarea eroare de drept.

Conținutul sentinței contestate relevă că, condamnatul nu a fost asistat de un apărător, învinuirea nu a fost prezentată și susținută de un acuzator de stat, iar instanța de judecată nu a supus analizei și aprecierii în coroborare declarațiile lui și probele administrate în dosarul respectiv, fondându-și, astfel, hotărârea de condamnare pe presupuneri.

Rezultă că, instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa, având dreptul singură să se apere și să fie asistată de un apărător, nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Pe lângă aceasta, conform art. 3 lit. a), art. 52, 53 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare pentru „trădare de patrie”. Ca rezultat al studierii dosarelor, asupra cărora au fost luate hotărâri ale organelor judiciare, Procuratura Generală face recurs în anularea lor, care se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Împrejurările expuse denotă clar că erorile de drept comise de instanța judecătorească în cadrul judecării cauzei penale respective, adică sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului, constituie un viciu fundamental, care a afectat hotărârea atacată și dovedesc univoc că în speță existau circumstanțe care excludeau tragerea lui Samoilenko Grigorii la răspundere penală.

Totodată, conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, se adoptă hotărârea de încetare a procesului penal.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea hotărârii contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental, cu dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

admite recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, casează sentința Tribunalului Militar al Frontului Ucrainean nr. 3 din 24 octombrie 1944, privind condamnarea lui Vasiliev Mihail Xxxxx, în baza art. 54-1 lit. a) din Codul penal al RSSU, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală și dispune reabilitarea acestuia, în conformitate cu Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *15 decembrie 2020*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Nicolae Craiu