

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2020, în cauza penală privindu-l pe

*Garașcov Ion XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

1. prima instanță: 13.04.2019 - 18.11.2019

2. instanța de apel: 12.11.2019 - 16.06.2020

3. instanța de recurs: 16.07.2020 - 02.12.2020

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 noiembrie 2019, Garașcov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 264¹ alin. (4) și art. 351 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă după cum urmează:

-în temeiul art. 287 alin.(3) Cod penal – 4 ani închisoare;

-în temeiul art. 351 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare;

-în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal – 3 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Garașcov Ion, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Cheltuielile de judecată suportate pe prezenta cauză penală în sumă de 420 lei, în conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, s-au dispus a fi trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Garașcov Ion la 01 martie 2018, în perioadă de timp neconstatată, împreună cu alte persoane, în

loc nestabilit de organul de urmărire penală, a întrebuințat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, și totodată, fiind privat prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 noiembrie 2017 de dreptul special de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni, cunoscând faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, înțelegând consecințele care pot urma, a urcat la volanul automobilului de model „Nissan Sentra” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe care îl deține cu drept de folosință. La 01 martie 2018, aproximativ la orele 23:50, conducând mijlocul de transport „Nissan Sentra”, n.î. XXXXX în apropiere de edificiul nr. 2 pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, a fost somat de către angajații poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, să oprească. Nu s-a conformat cerințelor legale, ignorând solicitarea angajaților poliției și a continuat să conducă mijlocul de transport cu viteză excesivă pe diferite străzi ale mun. Bălți. Fiind depistat mai târziu la stația de alimentare cu combustibil LUKOIL-77, din str. Ștefan cel Mare 1/5 din mun. Bălți.

În cadrul discuției cu Garașcov Ion, ultimul avea dereglări în articulație, la întrebările angajaților de poliție reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Garașcov Ion a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat, s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 0,56 mg/l, cantitatea, care conform alin. (3) art. 134¹² Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflându-se în incinta dispensarului necrologic al IMSP „Spitalul clinic municipal Bălți”, conform procesului - verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.1 din 02.03.2018, s-a stabilit că Garașcov Ion se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică, în rezultatul căreia, conform raportului de expertiză medico - legală nr.201806P0174 din 16.03.2018, s-a stabilit că în sângele prelevat de la Garașcov Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,22% echivalent a 1,22 g/l, cantitate care conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Tot el, la 01 martie 2018, aproximativ la ora 23:50 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, lângă oprirea transportului public „Autogara”, amplasată lângă edificiul din mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 2, care se atribuie la un loc public, fără motive, din intenții huliganice, a oprit mijlocul de transport de model

„Nissan” cu n.î. XXXXX condus de el, astfel blocând circulația pentru alți participanți la trafic rutier, manifestând obrăznicie deosebită față de cei prezenți, prin încălcarea normelor de drept și morale de conduită, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub privirea altor persoane, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa numiților Cucos Niculina și Golban Marin, a început o altercație cu ultimul, iar la observarea apropierei echipajului mobil de patrulare cu automobilul, Garașcov Ion a fugit și a urcat în autoturismul său de model Nissan cu n.î. XXXXX și a încercat să părăsească locul incidentului. Or, Cucos Niculina, la rândul său, întru curmarea faptului de încălcare a ordinii publice și reținere a făptuitorului, a încercat să-l oprească pe Garașcov Ion prin strigăte, iar apoi cu plasarea sa în fața mijlocului de transport condus de acesta, însă Garașcov Ion, continuând acțiunile sale huliganice, în mod intenționat, folosind mijlocul de transport de model „Nissan” cu n.î. XXXXX în calitate de obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, a accelerat viteza și cu partea din față dreapta a automobilului a tamponat-o pe Cucos Niculina, care de la lovitură a sărit într-o parte. Garașcov Ion, ocolind-o a părăsit locul incidentului, conducând mijlocul de transport pe strada N. Iorga spre ieșire din mun. Bălți. După dânsul a pornit automobilul special cu n.î. XXXXX, condus de Voitic R., care a pus în funcțiune semnalele speciale sonore și luminoase. Garașcov Ion acționând în continuare cu obrăznicie deosebită nu s-a conformat și a ignorat cerințele legale ale polițiștilor de a opri mijlocul de transport și cerințele Secțiunii 14 „Reguli privind circulația vehiculelor cu regim prioritar de circulație și obligațiile celorlalți conducători de vehicule” a Regulamentului de Circulație Rutieră.

Mai târziu, Garașcov Ion, conducând mijlocul de transport de model „Nissan,, cu n.î. XXXXX, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere trecând peste linia dublă continuă la ieșirea în strada N. Iorga, din stația de alimentare cu carburanți PETROM, amplasată în mun. Bălți la intersecția străzilor Stefan cel Mare și N. Iorga. Fiind observat de echipajul mobil al poliției, de pe automobilul special cu n.î. XXXXX și somat de a opri, prin dispozitivele speciale de semnalizare sonoră și luminoase, a negat cerințele și a continuat deplasarea pe strada Ștefan cel Mare, str. Bebeli și pe str. Sorocii. La intersecția străzilor Sorocii cu Kiev, din mun. Bălți, în blocare și urmărirea mijlocului de transport de model „Nissan” cu n.î. XXXXX a fost implicat și automobilul special cu n.î. XXXXX, condus de Dumbrovanu R. Fiind urmărit și somat de a opri mijlocul de transport condus, prin dispozitivele speciale de semnalizare sonoră și luminoase de la ambele autospeciale, Garașcov Ion, în calitatea sa de conducător auto, a negat cerințele legale și a continuat deplasarea pe strada Kiev, traversând intersecția cu str. Cahulului reglementată de semafor, la care funcționa semnalul roșu de

interzicere, în regiunea străzii Feroviarilor mijlocul de transport, condus de Garașcov Ion a fost pierdut din vedere, fiind anunțat în orientare, ca mijloc de transport care a părăsit locul incidentului. În jurul orelor 00:15 min., mijlocul de transport de model „Nissan” cu n.î. XXXXX, condus de Garașcov Ion a fost observat că a intrat la stația de alimentare cu carburanți LUKOIL, din mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 1/5, unde a și fost reținut de către angajații din autospeciala cu n.î. XXXXX, Garașcov Ion avea dereglări în articulație, la întrebările angajaților de poliție reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical.

Fiind escortat în incinta Serviciului supraveghere tehnică și Accidente rutiere a IP Bălți din str. A. Lapușneanu 4, Garașcov Ion în continuarea acțiunilor sale huliganice, a numit cu cuvinte necenzurate pe angajații poliției, ignora cerințele lor legale, opunând astfel rezistență violentă angajaților care curmau actele huliganice, acțiuni prin care a înjosit onoarea polițiștilor.

Tot el, la 01.03.2018, aproximativ la ora 23:50 min., în mun. Bălți ,pe str. Ștefan cel Mare 2, fiind în stare de ebrietate alcoolică și implicat în acțiuni huliganice manifestate prin numirea cu cuvinte necenzurate a lui Golban M., Cucuș N. și Morari I., într-un schimb de lovituri în public cu Golban M., având scopul intimidării continue, precum și înăbușirea oricărei rezistențe din partea celor prezenți, în mod intenționat, s-a prezentat drept angajat al poliției prezentând alăturat buletinul său de identitate în calitate de legitimație, iar pe torpedoul mijlocului de transport cu care se deplasa avea plasat dispozitiv special cu semnalizare luminoasă sonoră, adică intenționat a uzurpat calitățile oficiale a unui polițist, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni de huliganism agravat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi decizii, prin care Garașcov Ion să fie achitat de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 264¹ alin. (4) și art. 351 alin. (1) din Codul penal.

În susținerea celor solicitate, apărătorul a indicat că, instanța de fond l-a condamnat pe Garașcov Ion fără a indica care a fost motivul, scopul și intenția inculpatului, la fel, nu a examinat cauza din toate punctele de vedere, cercetând, analizând și administrând toate probele prin prisma prevederilor legale, luând în considerare starea de fapt și de drept, astfel încât, incorect a ajuns la concluzia că, inculpatul Garașcov Ion a comis infracțiunile imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2020, a fost respins apelul declarat de către apărător ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea deciziei, instanța de apel analizând materialele cauzei a conchis că, apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În urma evaluării integrale a probelor, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Garașcov Ion se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate în instanța de fond și de apel, și anume: procesul-verbal de sesizare despre infracțiune din data de 02.03.2018 (Vol.I, f.d.15); stabilirea stării de ebrietate (Vol.I, f.d.20-23); proces-verbal de ridicare și examinare (Vol.I, f.d.29); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (Vol.I, f.d.30); plângerea depusă de Cucoș Niculina din data de 02.03.2018 (Vol.I, f.d.34); ordonanța de ridicare a probelor de sânge din 02.03.2018 (Vol.I, f.d.35); raport de expertiză judiciară nr. 201806P0174 din 16.03.2018 (Vol.I, f.d.41); informație telefonică de la Galben Marin (Vol.I, f.d.46); raportul agentului constator din 02.03.2018 (Vol.I, f.d.47-48); proces-verbal de cercetare la fața locului (Vol.I, f.d.49); plângere de la Cucoș Niculina din data de 02.03.2018 (Vol.I, f.d.50-51); proces-verbal de ridicare din data de 14.03.2018 (Vol.I, f.d.90); proces-verbal de examinare a obiectului și anume a dispozitivului de semnalizare specială luminoasă cu fototabel (Vol.I, f.d.91-92); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 16.03.2018 (Vol.I, f.d.93); proces verbal de ridicare a imaginilor video din data de 15.03.2018 (Vol.I, f.d.100); ordonanța de ridicare a imaginilor video (Vol.I, f.d.102); proces-verbal de ridicare din data de 12.03.2018 (Vol.I, f.d.103); proces-verbal de examinare a obiectului din data de 21.03.2018 (Vol.I, f.d.104-105); fototabel la proces-verbal (Vol.I, f.d.106); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 21.03.2018 (Vol.I, f.d.107); proces-verbal de percheziție din data de 19.03.2018 (Vol.I, f.d.112-113); fototabel la procesul verbal de percheziție (Vol.I, f.d.114); proces-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018 (Vol.I, f.d.115); fototabel la procesul verbal de examinare a obiectului (Vol.I, f.d.116); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (Vol.I, f.d.117); procesul-verbal de examinarea a obiectului-mijlocului de transport (Vol.I, f.d.120); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (Vol.I, f.d.121); cazierul contravențional în privința lui Garașcov Ion (Vol.I, f.d.126); sancțiunile contravenționale (Vol.I, f.d.128); hotărâre contravențională în privința lui Garașcov Ion (Vol.I, f.d.129); decizie asupra

cauzei contravenționale din data de 13.11.2017 (Vol.I, f.d.130); revendicare în privința lui Garașcov Ion (Vol.I, f.d.131); sentință de condamnare (Vol.I, f.d.132-135); declarațiile martorului Godovaniuc Denis din data de 23.05.2018 (Vol.II, f.d.44); declarațiile martorului Svetenco Maxim din data de 29.06.2018 (Vol.II, f.d.99); declarațiile martorului Voitic Ruvim (Vol.II, f.d.123-124); declarațiile martorului Gherșteaga Victor (Vol.II, f.d.125-126); declarațiile depuse de martorul Cucuta Gheorghe la data de 02.10.2018 (Vol.II, f.d.130-131); declarațiile depuse de martorul Dumbrăveanu Roman la data de 02.10.2018 (Vol.II, f.d.132-133); declarațiile depuse de martorul Storoj Valeriu la data de 02.10.2018 (Vol.II, f.d.134-135); declarațiile martorului Cocieru Victor din data de 02.10.2018 (Vol.II, f.d.136); declarațiile martorului Frunză Veaceslav din data de 08.10.2018 (Vol.II, f.d.140-141); proces-verbal de interogare a martorului Șova Nicolae (Vol.II, f.d.154-157); proces-verbal de interogare a martorului Floreac Marian din data de 15.01.2019 (Vol.II, f.d.198); raport de expertiză psihiatrică în condiții de ambulatoriu, conform căruia s-a stabilit că inculpatul era responsabil, prezintă diagnosticul „Tulburare organică de personalitate cu instabilitate emoțională, la moment compensat. Crize epileptice parțiale”(Vol.II, f.d.219-222); hotărârea contravențională (Vol.III, f.d.1-2); decizia contravențională în privința inculpatului (Vol.III, f.d.17-18); sentința din 18.11.2019 (Vol.III, f.d.21).

Astfel, instanța de apel a respins alegațiile avocatului indicate în apel precum că, la examinarea cauzei instanța de fond nu ar fi analizat și administrat toate probele prin prisma prevederilor legale, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate și nefondate, or, probele care au fost prezentate de partea acuzării în cadrul instanței de apel, incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului.

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu emiterea unei noi decizii prin care Garașcov Ion să fie achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 264¹ alin. (4) și art. 351 alin. (1) Cod penal.

În motivarea celor solicitate, avocatul indică că, Garașcov Ion nu a fost prezent la examinarea cauzei în ultima ședință de judecată, neacordându-i-se astfel dreptul la ultimul cuvânt și totodată, nu a fost anunțat în căutare, fapt prin care i-a fost grav încălcat dreptul la un proces echitabil.

Mai mult decât atât, în cadrul examinării cauzei în fond, avocatul a solicitat amânarea examinării cauzei întrucât inculpatul se afla la tratament, fapt care a fost confirmat în ședință de judecată de către mama acestuia, iar această circumstanță nu a fost luată în considerare de către instanța de fond.

La fel, recurentul susține că decizia instanței de apel prin care a fost menținută fără modificări sentința de condamnare, conține concluzii declarative și abstracte, nefiind confirmată cu probe în susținerea soluției de condamnare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei, motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului, avocatul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) și 10) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, și respectiv, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele expuse.

Autorul recursului susține dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, indicând că instanțele ierarhic inferioare au apreciat probele unilateral și eronat au ajuns la concluzia de a-l condamna pe Garașcov Ion în baza art. 287 alin. (3), art. 264¹ alin. (4) și art. 351 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția lui Garașcov Ion în comiterea infracțiunilor imputate, motivându-și decizia în acest sens în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Art. 6 din Convenția europeană cu privire la drepturile omului, impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a

motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO Perez c. Franței).

De asemenea, instanța de recurs subliniază că, procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept.

Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

Cu referire la temeiurile indicate de către recurent prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal lecturând textul recursului, consideră că acest temei de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, or în esență, ultimul își manifestă dezacordul cu faptul că examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc în lipsa inculpatului, circumstanță care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

În conjunctura circumstanțelor reliefate, Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.11.2019, Garașcov Ion și-a exercitat plenar dreptul la ulimul cuvânt, comunicând *„susțin avocatul, solicit ca instanța să ia în considerare că sunt tânăr, doresc să am familie și copii, solicit aplicarea oricărei pedepse non privative de liberate”* (V.III, f.d.12).

La fel, prin sentința din 18 noiembrie 2019, Garașcov Ion a fost anunțat în căutare, iar prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Bălți din 25 noiembrie 2019, se atestă că în privința inculpatului a fost intentat dosarul de căutare cu nr. 2019040480 (V.III, f.d.44), astfel încât, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel s-a conformat întru totul prevederile art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, în viziunea instanței de recurs, concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste, iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția

instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2020, în cauza penală privindu-l pe **Garașcov Ion XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la *16 decembrie 2020*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan