

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**18 noiembrie 2020**

***mun. Chișinău***

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Artur Zagorceanu în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală, în privința lui

***Balan Daniel XXXXX, născut la XXXXX.***

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond de la 18.12.2018 până la 22.03.2019;*

*Instanța de apel de la 13.04.2019 până la 12.02.2020;*

*Instanța de recurs de la 24.06.2020 până la 18.11.2020.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 martie 20149, Daniel Balan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza aceste norme, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în mărime de 125 ore.

Daniel Balan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în baza aceste norme, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în mărime de 120 ore.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Daniel Balan pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

În baza art. 85 Cod penal, în colaborare cu art. 87 alin. (2) și art. 90 alin. (11) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru cumulul de sentințe prin adăugarea în întregime a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 11 decembrie 2017, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință lui Daniel Balan i s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare, cu menținerea suspendării condiționate a executării

pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an și muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător.

Măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara urmând a fi menținută până la punerea în executare a sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Daniel Balan în noaptea de 21 martie 2018 spre 22 martie 2018, prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Moroz, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Victoria Luchian situată XXXXX, de unde intenționat dintr-un depozit a sustras un perforator de culoare roșie la prețul de 1 000 lei, un perforator electric de culoare albastră la prețul de 800 lei, un flex electric mic la prețul de 600 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Victoria Luchian un prejudiciu material considerabil în mărime de 2 400 lei.

Tot el, Daniel Balan la 02 iunie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 21.30 și 2.3.00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vasile Iurco și Ion Diaconița, intenționat a sustras o motocicletă de model „Sabur 50Q” fără numere de înmatriculare care era parcată în fața Gospodăriei Țărănești „Triboi Nicolai” situate în s. Vorniceni, r-nul Strășeni și care aparține cet. Fiodor Guliea, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Fiodor Guliea o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 5 500 lei.

2.1. La 14 martie 2019, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Daniel Balan fiind asistat de avocatul său Ion Gumeniuc, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în ambele rechizitorii și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Daniel Balan să fie recunoscut culpabil și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a-l recunoaște vinovat pe Daniel Balan în baza art. 42,186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 11 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Daniel Balan o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună. În

conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, a cumula la pedeapsa stabilită, partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Strășeni din 11.12.2017, în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că, instanța a aplicat ilegal o pedeapsă prea blândă pentru episodul ce ține de furtul săvârșit de către inculpat la 02.06.2018, a motocicletei de model „Sabur 50Q” de la Fiodor Gulica, deoarece inculpatul la momentul comiterii infracțiunii (data de 02.06.2018), deja împlinise vârsta de 18 ani și deci urma să-i fie stabilită o pedeapsă în conformitate cu sancțiunea prevăzută la art. art. 42, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, care prevede o pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani, iar în cazul recunoașterii vinovăției de către inculpat și solicitării ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

De asemenea, instanța nu a luat în considerație faptul că Daniel Balan anterior săvârșirii faptelor incriminate acestuia, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Strășeni din 11.12.2017, în baza art. 192<sup>1</sup> alin.(2) lit. a), c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, iar în baza art. 90 Cod penal, suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an, însă nu a tras concluziile necesare și din nou a comis cu intenție două infracțiuni, deci instanța urma să țină cont de acest fapt, precum și de personalitatea infractorului și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, a fost admis apelul declarat de procuror, casată decizia paria în partea stabilirii pedepsei penale și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Lui Daniel Balan recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Lui Daniel Balan recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabilit inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Strășeni din 11.12.2017, stabilindu-i inculpatului Daniel Balan definitiv, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Termenul executării pedepsei inculpatului Daniel Balan de calculat din momentul reținerii.*

*În rest, sentința se menține fără modificări..*

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel examinând materialele cauzei penale a conchis că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Daniel Balan a săvârșit anume infracțiunile pentru care au fost condamnat, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 Cod penal.

Astfel, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Daniel Balan, instanța de apel a menționat că, deși instanța de fond a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75 - 78, 79 Cod penal, nu le-a aplicat corespunzător, considerent din care apelul acuzatorului de stat a fost admis în această parte.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, instanța de apel a conchis că, infracțiunea săvârșită în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În continuare, instanța de apel a reținut că circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 Cod penal, în sarcina inculpatului se reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, dar și săvârșirea infracțiunii prin participare. Iar, conform prevederilor art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante se reține căința activă, comiterea infracțiunii de către o persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al, statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunitate și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Totodată, art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul

vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

La caz, instanța de apel a susținut că, Daniel Balan în momentul comiterii infracțiunii din data de 21.03.2018 și din 02.06.2018, corespunzător nu avea vârsta de 18 ani și nu a împlinit vârsta de 21 ani, astfel circumstanțele date instanța de judecată le apreciază ca circumstanțe excepționale și sunt luate în calcul la stabilirea pedepsei față de inculpat.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, dar și de faptul că acesta anterior a fost condamnat, însă nu s-a corijat, instanța de apel a conchis justificat și proporțional de a aplica inculpatului Daniel Balan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, 1 an închisoare.

Corespunzător, instanța de apel a indicat că potrivit art. 84 Cod, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea

maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. În cazul unui concurs de infracțiuni, când s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

La caz, ținând cont de prevederile legale nominalizate mai sus, instanța de apel în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a stabilit inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a subliniat că prin sentința de condamnare a Judecătorei Strășeni din 11 decembrie 2017, Daniel Balan a fost condamnat prin aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar pentru minori.

Iar, în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an cu obligarea lui Daniel Balan să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Potrivit art. 85 Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani. Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art. 84 alin. (2). Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată. La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentințe este stabilită pedeapsa detențiunii pe viață, pedeapsa definitivă va fi detențiunea pe viață.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, instanța a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Strășeni, stabilindu-i inculpatului definitiv, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Artur Zagorceanu în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În susținerea celor solicitate, recurentul indică dezacordul cu stabilirea pedepsei penale, considerând că este una prea aspră și eronat individualizată, or, inculpatul și-a recunoscut vina, a comis fapta la o vârstă fragedă și regretă cele comise.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Din textul recursului rezultă că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpat și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte.

Astfel, apărătorul atacă decizia doar în partea stabilirii pedepsei penale sub imperiul temeiului de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, dar și în partea acțiunii civile care a fost admisă parțial.

În acest context, instanța de recurs ordinar susține că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Colegiul penal constată că, infracțiunile săvârșite de către inculpat, sunt prevăzute de art. 42, 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 42, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, instanța de recurs remarcă că, inculpatul a săvârșit două infracțiuni mai puțin grave.

Așadar, în concluzie Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a stabilit pedeapsa inculpatului, conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei art. 75 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal concluzionează că instanța de apel corect a menționat că, „(...) anterior a fost condamnat, însă nu s-a corijat, instanța de apel a conchis justificat și proporțional de a aplica inculpatului Daniel Balan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, 1 an închisoare” (vezi pct. 4.1. din prezenta decizie).

Subsecvent, Colegiul penal menționează că, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Astfel, împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurentă, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Artur Zagorneanu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Balan Daniel XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *17 decembrie 2020*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan