

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ludmila Ciuhrii în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2020, în cauza penală, în privința lui

Cleauz Sebastian XXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 15.01.2019 până la 30.09.2019;

Instanța de apel de la 13.11.2019 până la 03.04.2020;

Instanța de recurs de la 29.06.2020 până la 18.11.2020.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 septembrie 2019, Cleauz Sebastian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 264¹ alin. (4) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestor legi i s-a aplicat pedeapsa după cum urmează: în baza art.186 alin.(5) Cod penal - 8 ani închisoare; în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 ani închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - 2 ani închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 2 ani închisoare, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - 1 an închisoare; în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal - 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Cleauz Sebastian pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Măsura de reprimare sub formă de arest, aplicată în privința lui Cleauz Sebastian s-a dispus a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Cealic Alic și s-a încasat de la Cleauz Sebastian suma de 300 000 lei cu titlul de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Belous Andrei și s-a încasat de la Cleauz Sebastian suma de 13500 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Cleauz Sebastian, la 10 martie 2015, în perioada de timp între orele 06:00-09:00, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, au pătruns în gospodăria cet. Cealic Alic situată în XXXXX, apoi prin alegerea cheii lacătului de la saraiul din gospodăria acestuia, au forțat ușa de la intrare și au pătruns în locuință, de unde pe ascuns, au sustras și însușit mijloace bănești în sumă totală de 300 000 mii lei, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, în noaptea de 25.06.2016 spre 26.05.2016, a pătruns în gospodăria cet .Bruma Victoria, situată în s. Voloave, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit un televizor (plazmă) de model „Telefunken”, în preț de 8 000 lei, un televizor (plazmă) de model „Fusion” în preț de 6 000 lei, un monitor de la calculator staționar de model „Samsung” în preț de 1 500 lei și un inel din aur pentru dame cu greutatea de 3 grame în preț de 4 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 19 500 lei.

Tot, Cleauz Sebastian la 30.07.2016, în jurul orei 00:20, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, încălcând cerințele art. 14 pct.a) din Regulamentul circulației rutiere care determină, că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, s-a urcat în stare de ebrietate la volanul automobilului de model „Chrysler Neon” cu XXXXX și conducându-l pe str. Independenței din or. Soroca, în regiunea palatului de cultură din aceeași localitate, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificare și control, unde fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost solicitat de a fi supus testării alcoolscopice la analizatorul „Drager Alcotest 851 ORO” în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat și gradului stării de ebrietate, însă ultimul categoric a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice și examenului medical cu prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Tot el, la 28.09.2016, în jurul orei 23-05, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, încălcând cerințele art.14 pct.a) din Regulamentul circulației rutiere care determină, că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, s-a urcat în stare de ebrietate la volanul automobilului de model „Saab 9-3” cu XXXXX pe care conducându-l pe str. Independenței din or. Soroca, a fost stopat pentru verificare și control de către colaboratorii de poliție, care l-au bănuit că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. La solicitarea agenților circulației rutiere de a fi testat alcoolscopic cu aparatul din dotare de model „Drager Alcotest 851 ORO”, conducătorul auto Cleauz Sebastian categoric a refuzat, tot în acel moment acesta a urcat înapoi în automobil și accelerând brusc s-a sustras de la fața locului, plecând într-o direcție necunoscută.

Tot el, în perioada de timp de la 12.06.2017, ora 14:00 până la 13.06.2017, ora 10:00, aflându-se în or. Soroca, după ce a obținut informația necesară pentru săvârșirea furtului din gospodăria cet. Belous Andrei, situată în XXXXX de la complicele său în privința căruia cauza penală a fost disjunsă care îi presta informații despre situația în gospodăria nominalizată și faptul când pleacă și revin acasă proprietarii gospodăriei, planificând pătrunderea și săvârșirea nestingherită a furtului prin înțelegere prealabilă, împreună și în comun acord cu ultimul și încă o persoană neidentificată până în prezent de către organul de urmărire penală în privința căruia urmărirea penală la fel a fost disjunsă în procedură aparte, intenționat, prin deteriorarea ușilor de la intrare, au pătruns în gospodăria și casa cet. Belous Andrei, situată în or. Soroca, str. Grădinarilor, 43, de unde pe ascuns, din casă, au sustras și însușit un televizor (plazmă) de model „Samsung” de culoare neagră cu diagonala de 32 cm în preț de 5 500 lei, iar dintr-o construcție auxiliară din safeu au sustras și însușit o armă de vânătoare cu țeava lisă de model ”TOZ-16” cu calibrul 16x70 cu nr. 10363 în preț de 4 000 lei, astfel cauzând părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 13 500 lei.

Tot, Cleauz Sebastian la 15.06.2017, în perioada de timp dintre orele 06:55 până la 07:20, aflându-se în s. Cremenciug, r-nul Soroca, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, după ce personal a urmărit timp de câteva zile și a studiat faptul când familia Cealic din XXXXX pleacă de acasă și când vine și cu ce automobil, în dimineața zilei de 15.06.2017 planificând săvârșirea furtului și așteptând la oprirea de pe traseul Soroca-Otaci ce indică intrarea în s. Cremenciug, r-nul Soroca împreună cu cele două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în automobilul de taxi al unuia din ei de model Dacia Logan cu n/î XXXXX, după ce au observat

automobilul familiei Cealic că a ieșit din sat, s-au deplasat toți împreună în s. Cremenciug, r-nul Soroca la domiciliul cet. Cealic Alic, unde el i-a arătat unuia dintre cei doi gospodăria și casa în care urma să pătrundă, precum și i-a indicat bunurile pe care să le caute și sustragă, apoi asigurându-l pe acesta că nimeni din proprietari nu este la domiciliu și el cu cealaltă persoană căruia îi aparține automobilul de taxi rămân în automobil de pândă, după care primul, prin deteriorarea ușii din termopan de la casă, a pătruns în domiciliul cet. Cealic Alic, situat în s. Cremenciug, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit un notebook de model „Lenovo” de culoare neagră în preț de 6 534 lei, un lanț din aur pentru bărbați cu greutatea de 6 grame în preț de 8 000 lei, un lanț din aur pentru dame cu cruce și chipul lui „Isus Hristos” în preț de 12 000 lei, un ghiul din aur bărbătesc cu greutatea de 5 grame, în preț de 6 200 lei și suma de 150 lei, cauzând astfel părții vătămate Cealic Alic o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 32 884 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cleauz Sebastian, prin care a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri, prin care Cleauz Sebastian să fie achitat pe capetele de învinuire prevăzute de: art. 186 alin. (5) Cod penal (episodul de furt din gospodăria lui Cealic A. la 10.03.2015), art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (episodul de furt din gospodăria lui Belous A. la 12.06.2017) pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, și art. 264¹ alin. (4) Cod penal (infrațiune datată cu 28.09.2016) pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A invocat că, dispozitivul sentinței a fost pronunțat public la 30.09.2019, iar copia sentinței motivate a fost înmănată abia la 17.09.2019, sentința integrală nefiind pronunțată public, astfel, posibilitatea de a contesta sentința în cauză a apărut doar după primirea copiei de pe sentința motivată.

De asemenea, avocatul și-a exprimat dezacordul cu soluția dată de instanța de fond, considerând sentința drept una nefondată, nemotivată, neargumentată, bazată pe presupuneri și posibilă a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2020, a fost respins ca fiind declarat peste termen apelul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cleauz Sebastian, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel reieșind din materialele cauzei, a constatat faptul că, la data de 30 septembrie 2019, ora 14:30 a fost deschisă ședința de judecată în cauza lui Cleauz Sebastian, în ședință fiind prezent procurorul

și avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului, totodată părțile expunându-se în debateri și anexând la dosar discursul și pledoariile, după care instanța anunțând întrerupere pentru deliberare și pronunțarea sentinței pentru aceeași zi, ora 16:30, ședința în care conform procesului-verbal al ședinței de judecată la fel, au fost prezenți procurorul și avocatul, atunci fiind pronunțată și sentința motivată, or, o altă ședința de judecată nu a mai urmat.

Astfel, ținând cont de cele indicate în procesul-verbal al ședinței de judecată, urmează că avocatul a omis termenul de depunere a apelului.

Aici, motivul invocat de avocat că nu i-a fost înmănată copia sentinței motivate la data pronunțării, ci doar la 17.10.2019, nu poate fi reținut, or, avocatul nu a făcut careva obiecții în conformitate cu prevederile art. 336 Cod de procedură penală, la procesul-verbal al ședinței de judecată, în caz că nu era de acord cu cele indicate în el.

La caz, instanța de apel a indicat că, pentru avocatul prezent în ședința de judecată, termenul curge de la data pronunțării hotărârii motivate și nu înmânării copiei sentinței motivate, or, chiar și pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării hotărârii motivate, la caz, 30 septembrie 2019, în acest sens, considerându-se că au luat cunoștință cu hotărârea motivată la data pronunțării.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis că, motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului nu au fost invocate și nu s-au stabilit, din care considerente ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de avocatul Ciuhrii Ludmila la 01.11.2019 în interesul inculpatului Cleauz Sebastian ca fiind depus peste termen cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului și care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate, apărătorul menționează că, instanța de apel eronat i-a respins apelul ca depus peste termen, or, sentința redactată i-a fost înmănată la 17 octombrie 2019, iar la 01 noiembrie 2020 a depus apelul care este în termenul de 15 zile prevăzut de legislația procesual penală.

Mai mult, recurenta susține dezacordul cu aprecierea probelor dată de instanța de fond susținând nevinovăția inculpatului în cele imputate de către organul de urmărire penală.

De asemenea, avocata își expune dezacordul cu activitatea organelor de resort și a instanțelor judecătorești, pe care o consideră vicioasă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și ținând cont de opinia procurorului, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, instanța greșit a respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea sentinței din 30 septembrie 2019, avocatul Ciuhrii Ludmila a fost prezentă în ședința instanței de judecată, acest fapt fiind confirmat din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.191, vol. V). Astfel, sentința a fost pronunțată în ședință publică la data de 30 septembrie 2019, ora 16:50 minute.

Apelul depus de apărătorul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului a fost înregistrat la 01 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin ștampila umedă a Judecătoriei Soroca, sediul central (f.d. 222-225, vol. VI).

Prin urmare, depunerea apelului de către apărătorul Ciuhrii Ludmila s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copiei sentinței pentru inculpat.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că recurentul nu pot declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 ianuarie 2019, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la 15 octombrie 2019.

De asemenea, Colegiul penal reamintește că, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că părțile implicate în proces trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanței, fapt însă ignorat atât de inculpați cât și avocatul acestora, ce a generat omiterea termenului pentru declarare a apelului de 15 zile.

În atare împrejurări, termenul de declarare a apelului împotriva sentinței a expirat la 15 octombrie 2019, avocatul Ciuhrii Ludmila a făcut cunoștință cu sentința la 30 septembrie 2019, astfel a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara apelul în termenul stabilit de lege, cu atât mai mult că, sentința instanței de a fost publicată pe pagina web al Judecătoriei (*cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Totodată, Colegiul penal apreciază argumentele avocatei precum că, sentința nu era motivată la 30 septembrie 2019, instanța de fond având nevoie de 3 zile pentru a redacta sentința, drept o metodă de a induce instanța în eroare, or, procurorul care a fost prezent în ședința instanței de judecată din 30 septembrie 2019, semnează pe dovada primirii copiei sentinței, datată cu 30 septembrie 2019 (f.d. 215, vol. V).

Mai mult, instanța de recurs susține poziția instanței de apel care a indicat că, motivul invocat de avocat că nu i-a fost înmănată copia sentinței motivată la data pronunțării, ci doar la 17 octombrie 2019, nu poate fi reținut, or, avocatul nu a făcut careva obiecții în conformitate cu prevederile art. 336 Cod de procedură penală, la procesul-verbal al ședinței de judecată, în caz că nu era de acord cu cele indicate în el.

Astfel, analizând materialele cauzei Colegiul penal decide să respingă ca nefondate argumentele avocatei, iar urmare, celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cleauz Sebastian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 mai 2004 martie 2020, în cauza penală în privința lui Cleauz Sebastian XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 decembrie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan