

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**17 noiembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Ciobanu Vladimir și avocatul acestuia Movilă Corina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

***Ciobanu Vladimir xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 07.08.2018-27.12.2018;

2. Instanța de apel: 05.02.2019-15.01.2020;

3. Instanța de recurs: 26.06.2020-17.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț sediu Central din 27.12.2018, Ciobanu Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(2), art.46, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b),d) și art.42 alin.(2), art.46, art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal la 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care împiedică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, și în baza art.42 alin.(2), art.46, art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care împiedică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3360 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurile delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ciobanu Vladimir în perioada de timp august 2017 până la 08 mai 2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală peste frontiera vamală a R. Moldova din R. Franța, a drogurilor sub formă de „hașiș” și pastile „Subutex”, în scop de înstrăinare pe teritoriul R. Moldova, în proporții deosebit de mari, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Ivas Alexandru, Ivas Valeriu, Ciobanu

Vladimir, Gamco Andrei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comitere la infracțiune, unde, Ivas Alexandru avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin distribuirea și realizarea drogurilor de comun cu Gamco Andrei și a altor persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, sub formă de „hașiș” și pastile „Subutex”, pe teritoriul raionului Edineț, precum și transferul pe numele lui Ivas Valeriu din R. Moldova în R. Franța a mijloacelor bănești rezultate din activitatea de comercializare a lor, prin intermediul persoanelor interpose, cu folosirea sistemelor de servicii financiare transferuri rapide, lui Ivas Valeriu revenindu-i rolul de procurare a drogurilor sub formă de „Subutex” și „hașiș” din Franța și transmiterea camuflată a acestora în R. Moldova prin intermediul transportului rutier de colete și pasageri, pe numele unor persoane interpose; lui Ciobanu Vladimir revenindu-i rolul de preluare a coletelor cu droguri expediate de către Ivas Valeriu din Franța, precum și transmiterea ulterioară a acestora lui Ivas Alexandru pentru realizare.

Astfel, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2018, Ciobanu Vladimir, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilicită din R. Franța peste frontiera vamală a R. Moldova, a drogurilor în proporții deosebit de mari, sub formă de pastile „Subutex” și înstrăinarea acestora pe teritoriul R. Moldova, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor dinainte stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ivas Alexandru, Ivas Valeriu, Ciobanu Vladimir, Gamco Andrei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, unde Ivas Alexandru a transferat lui Ivas Valeriu, prin intermediul persoanelor interpose, mijloace bănești din R. Moldova în R. Franța, utilizând sisteme de servicii financiare transferuri rapide mijloace bănești, pe care ultimul le-a preluat și a procurat de la surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de pastile „Subutex”, în cantități necunoscute organului de urmărire penală, pe care le-a camuflat sub forma coletului alimentară, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare și le-a expediat din R. Franța în R. Moldova, pe numele lui Ciobanu Vladimir, prin intermediul transportului de pasageri și colete, după care, Ciobanu Vladimir, potrivit rolului din timp stabilit, a preluat și i-a transmis ulterior lui Ivas Alexandru, drogurile, pe care ultimul le-a transportat și păstrat la domiciliul său din orașul Edineț, strada Trandafirilor nr.22, în vederea înstrăinării lor ulterioare consumatorilor, iar la data de 20.04.2018 prin intermediul lui Gamco Andrei, a realizat în preajma parcului din orașul Edineț, un fragment de blister cu două pastile „Subutex”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-479 din 04.06.2018 în cele două pastile de formă ovală, de culoare albă, se conține substanța psihotropă - Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, având masa totală de 0,016 g (2\*0,008g/per pastilă).

Potrivit compartimentului II, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,016 g de substanță activă Buprenorfin, se atribuie la cantități mari.

Tot el, la data de 03.05.2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală din R. Franța peste frontiera vamală a R. Moldova, a drogurilor în proporții deosebit de mari, sub formă de „hașiș” și pastile „Subutex” și înstrăinarea acestora pe teritoriul R. Moldova, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor dinainte stabilite, în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ivas Alexandru, Ivas Valeriu, Ciobanu Vladimir, Gamco Andrei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, unde, Ivas Alexandru a transferat din R. Moldova în R. Franța, utilizând sistemul de servicii financiare transferuri rapide „MoneyGram”, lui Ivas Valeriu, prin intermediul persoanei interpușe Panaite Traian, mijloace bănești în sumă de 350 euro, ce au fost ridicați și apoi preluați de către Ivas Valeriu, care potrivit rolului din timp stabilit, a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de „hașiș” și pastile „Subutex”, pe care ulterior le-a camuflat sub forma coletului alimentar căruia i-a fost atribuit nr.47, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare, și prin intermediul transportului de pasageri și colete, autocarul de model „Setra”, cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, le-a expediat din R. Franța în R. Moldova, pe numele lui Ciobanu Vladimir, fiind introduse astfel ilegal prin PVFI „Leușeni” în R. Moldova.

În continuare, la data de 08.05.2018, în jurul orei 02.30, la ieșirea de pe teritoriul vamal al R. Moldova, Leușeni, a fost stopat autocarul cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, cu ruta Franța - Moldova, unde în cadrul efectuării percheziției mijlocului de transport și a coletelor transportate, în secțiunea a treia a bagajului, partea stângă a autocarului, a fost depistată o geantă - colet, cu nr.47, în care, în rezultatul percheziției interiorului genții, au fost depistate și ridicate, un portmoneu de culoare cafenie în care se aflau două pachetele din polietilenă, tip ziplock, cu masă vegetală vâscoasă, de culoare verde, cu miros specific, asemănător drogului „hașiș”; din interiorul unei cutii de culoare neagră cu biscuiți, inscripția „Cookies”, s-au depistat 6 blistere cu câte 7 pastile fiecare, cu inscripția „Subutex” și din interiorul unei cutii de culoare albastră cu biscuiți, inscripția „Cookies”, s-au depistat 4 blistere cu câte 7 pastile fiecare, cu inscripția „Subutex”, droguri care au fost ridicate și substituite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - livrarea controlată, cu filă format A4, cu inscripția „livrare controlată”, și transmise în continuare pentru preluare destinatarului, unde, la 08.05.2018, în jurul orei 10.20, la parcare de la stația PECO „Bemol” de la intrarea în municipiul Edineț, Ciobanu Vladimir a preluat coletul expediat pe numele său și l-a păstrat până la oprirea de autobuse direcția orașului Cupcini, municipiul Edineț, unde l-a transmis lui Ivas Alexandru, în scopul înstrăinării ulterioare a drogurilor, potrivit schemei infracționale și rolurilor dinainte

stabilite, atât prin intermediul persoanelor la moment nestabilite de organul de urmărire penală cât și prin intermediul lui Gamco Andrei.

Conform raportului de expertiză judiciară 34/12/2-R-444 din 04.06.2018, masele vegetale solide, presate, de culoare verde, uscate, prezentate la examinare, în cele două pachetele polimerice transparente, depistate și ridicate la 08.05.2018, în cadrul percheziției autocarului cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, cu ruta Franța - Moldova, din geanta colet nr.47, destinată lui Ivas Alexandru, conține cannabinoidul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante - hașiș, în stare uscată, constituie în total 3,496 g (1,747 g + 1,749g).

În cele 70 pastile de formă ovală, de culoare albă, care se găsesc în cele 10 blistere, depistate și ridicate la 08.05.2018, în cadrul percheziției autocarului cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, cu ruta Franța - Moldova, din geanta colet nr.47, destinată lui Ivas Alexandru, se conține substanță psihotropă - Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală 0,434 g (49\*0,008g/per pastilă; 21\*0,002g/per pastilă).

Potrivit compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 3,496 g de hașiș, se atribuie la cantități mari.

Potrivit compartimentului II, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,434 g de substanță activă Buprenorfin, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Prin acțiunile sale infracționale, Ciobanu Vladimir a comis cu intenție o infracțiune deosebit de gravă prevăzută de art.42 alin.(2), 46, 217/1 alin.(4) lit. b),d) CP, cu indicii de calificare: *participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în perioadă de timp august 2017 până la 08.05.2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală peste frontiera vamală a R. Moldova din R. Franța, a drogurilor sub formă de „hașiș” și pastile „subutex”, în scop de înstrăinare pe teritoriul R. Moldova, în proporții deosebit de mari, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Ivas Alexandru, Ivas Valeriu, Ciobanu Vladimir, Gamco Andrei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare,

exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor implicării în comitere la infracțiune, unde, Ivas Alexandru avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin distribuirea și realizarea drogurilor de comun cu Gamco Andrei și a altor persoane necunoscute la momentul organului de urmărire penală, sub formă de „hașiș” și pastile „Subutex”, pe teritoriul raionului Edineț, precum și transferul pe numele lui Ivas Valeriu din R. Moldova în R. Franța a mijloacelor bănești rezultate din activitatea de comercializare a lor, prin intermediul persoanelor interpușe, cu folosirea sistemelor de servicii financiare transferuri rapide; lui Ivas Valeriu revenindu-i rolul de procurare a drogurilor sub formă de „Subutex” și „hașiș” din Franța și transmiterea camuflată a acestora în R. Moldova prin intermediul transportului rutier de colete și pasageri, pe numele unor persoane interpușe; lui Ciobanu Vladimir revenindu-i rolul de preluare a coletelor cu droguri expediate de către Ivas Valeriu din Franța, precum și transmiterea ulterioară a acestora lui Ivas Alexandru pentru realizare.

Astfel, într-o zi nestabilă a lunii aprilie 2018, Ciobanu Vladimir, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilicită din R. Franța peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a drogurilor în proporții deosebit de mari, sub formă de pastile „Subutex” și înstrăinarea acestora pe teritoriul R. Moldova, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor dinainte stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ivas Alexandru, Ivas Valeriu, Ciobanu Vladimir, Gamco Andrei și alte persoane la momentul neidentificate de organul de urmărire penală, unde Ivas Alexandru a transferat lui Ivas Valeriu, prin intermediul persoanelor interpușe, mijloace bănești din R. Moldova în R. Franța, utilizând sisteme de servicii financiare transferuri rapide mijloace bănești, pe care ultimul le-a preluat și a procurat de la surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de pastile „Subutex”, în cantități necunoscute organului de urmărire penală, pe care le-a camuflat sub forma coletului alimentar, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare și le-a expediat din R. Franța în R. Moldova, pe numele lui Ciobanu Vladimir, prin intermediul transportului de pasageri și colete, după care, Ciobanu Vladimir, potrivit rolului din timp stabilit, a preluat și i-a transmis ulterior lui Ivas Alexandru, drogurile, pe care ultimul le-a transportat și păstrat la domiciliul său din orașul Edineț, strada Trandafirilor nr.22, în vederea înstrăinării lor ulterioare consumatorilor, iar la data de 20.04.2018 prin intermediul lui Gamco Andrei, a realizat în preajma parcului din orașul Edineț, un fragment de blister cu două pastile „Subutex”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-479 din 04.06.2018 în cele două pastile de formă ovală, de culoare albă, se conține substanța psihotropă - Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, având masa totală de 0,016 g (2\*0,008g/per pastilă).

Potrivit compartimentului II, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din

23.01.2006, cantitatea de 0,016 g de substanță activă Buprenorfin, se atribuie la cantități mari.

Tot el, la data de 03.05.2018, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din transportarea ilegală din R. Franța peste frontiera vamală a R. Moldova, a drogurilor în proporții deosebit de mari, sub formă de „hașiș” și pastile „subutex” și înstrăinarea acestora pe teritoriul R. Moldova, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor dinainte stabilite, în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ivas Alexandru, Ivas Valeriu, Ciobanu Vladimir, Gamco Andrei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, unde, Ivas Alexandru a transferat din R. Moldova în R. Franța, utilizând sistemul de servicii financiare transferuri rapide „MoneyGram”, lui Ivas Valeriu, prin intermediul persoanei interpușe Panaite Traian, mijloace bănești în sumă de 350 euro, ce au fost ridicați și apoi preluați de către Ivas Valeriu, care potrivit rolului din timp stabilit, a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub formă de „hașiș” și pastile „Subutex”, pe care ulterior le-a camuflat sub forma coletului alimentar căruia i-a fost atribuit nr.47, ascunzându-le în ambalajul produselor alimentare, și prin intermediul transportului de pasageri și colete, autocarul de model „Setra”, cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, le-a expediat din R. Franța în R. Moldova, pe numele lui Ciobanu Vladimir, fiind introduse astfel ilegal prin PVFI „Leușeni” în R. Moldova.

În continuare, la data de 08.05.2018, în jurul orei. 02.30, la ieșirea de pe teritoriul vamal al R. Moldova, Leușeni, a fost stopat autocarul cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, cu ruta Franța - Moldova, unde în cadrul efectuării percheziției mijlocului de transport și a coletelor transportate, în secțiunea a treia a bagajului, partea stângă a autocarului, a fost depistată o geantă - colet, cu nr.47, în care, în rezultatul percheziției interiorului genții, au fost depistate și ridicate, un portmoneu de culoare cafenie în care se aflau două pachetele din polietilenă, tip ziplock, cu masă vegetală vâscoasă, de culoare verde, cu miros specific, asemănător drogului „hașiș”; din interiorul unei cutii de culoare neagră cu biscuiți, inscripția „Cookies”, s-au depistat 6 blistere cu câte 7 pastile fiecare, cu inscripția „Subutex” și din interiorul unei cutii de culoare albastră cu biscuiți, inscripția „Cookies”, s-au depistat 4 blistere cu câte 7 pastile fiecare, cu inscripția „Subutex”, droguri care au fost ridicate și substituite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - livrarea controlată, cu filă format A4, cu inscripția „livrare controlată”, și transmise în continuare pentru preluare destinatarului, unde, la data de 08.05.2018, în jurul orei 10.20, la parcare de la stația PECO „Bemol” de la intrarea în municipiul Edineț, Ciobanu Vladimir a preluat coletul expediat pe numele său și l-a păstrat până la oprirea de autobuse direcția orașului Cupcini, municipiul Edineț, unde l-a transmis lui Ivas Alexandru, în scopul înstrăinării ulterioare a drogurilor, potrivit schemei infracționale și rolurilor dinainte stabilite, atât prin intermediul persoanelor la moment nestabilite de organul de urmărire penală cât și prin intermediul lui Gamco Andrei.

Conform raportului de expertiză judiciară 34/12/2-R-444 din 04.06.2018 masele

vegetale solide, presate, de culoare verde, uscate, prezentate la examinare, în cele două pachetele polimerice transparente, depistate și ridicate la 08.05.2018, în cadrul percheziției autocarului cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, cu ruta Franța - Moldova, din geanta colet nr.47, destinată lui Ivas Alexandru, conține cannabinoidul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante - hașiș, în stare uscată, constituie în total 3,496 g (1,747 g + 1,749g).

În cele 70 pastile de formă ovală, de culoare albă, care se găsesc în cele 10 blistere, depistate și ridicate la 08.05.2018, în cadrul percheziției autocarului cu numărul de înmatriculare IS 40 ZYD, cu ruta Franța - Moldova, din geanta colet nr.47, destinată lui Ivas Alexandru, se conține substanță psihotropă - Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală 0,434 g (49\*0,008g/per pastilă; 21\*0,002g/per pastilă).

Potrivit compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 3,496 g de hașiș, se atribuie la cantități mari.

Potrivit compartimentului II, poziția 45, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,434 g de substanță activă Buprenorfin, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Prin acțiunile sale infracționale, Ciobanu Vladimir a comis cu intenție o infracțiune gravă prevăzută de art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: *participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor stupefiante cu efecte puternice, prin tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în cadrul unui grup criminal organizat.*

**2.** Sentința menționată a fost atacată **cu apel**, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Rusu Tatiana și inculpatul Ciobanu Vladimir.

**2.1** În motivarea apelului s-a invocat că, deși instanța de judecată corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Ciobanu Vladimir și a aplicat o pedeapsă în limitele prevăzute de norma penală, incorect a ajuns la concluzia de a nu încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului. În acest sens apelantul s-a referit la prevederile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, menționând, că doar prin intermediul concluziilor experților putea fi determinat dacă masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cât și cantitatea acestora. Astfel, în cadrul instrumentării cauzei penale în care este vizat Ciobanu Vladimir, au fost dispusă efectuarea expertizelor judiciare, și concluziile cărora au fost consemnate în raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-479 din

04.06.2018 (f.d.59-62 vol.I), și raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-444 din 04.06.2018 (f.d.22-25 vol.II) - 3360 lei. Datorită concluziilor formulate în rapoartele nominalizate a fost posibilă stabilirea categoriei substanței stupefiante și cantitatea acesteia. De asemenea apelantul a menționat prevederile art.227-229 Cod de procedură penală, care în opinia acestuia permit încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, respective instanța urma să încaseze de la Ciobanu Vladimir suma de 3360 lei, ce constituie cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

A solicitat acuzarea admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în latura cheltuielilor judiciare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Ciobanu Vladimir în beneficiul statului a sumei de 3360 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

**2.2** În apelul său inculpatul a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței ca fiind una neîntemeiată, bazată pe examinarea neobiectivă a circumstanțelor cauzei. Din aceste considerente solicită să fie reexaminat fondul cauzei, cu acordarea posibilității de a prezenta alte probe și de a se expune suplimentar asupra învinuirii formulate. Respectiv, a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată pedeapsa neprivativă de libertate.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, au fost admise apelurile, casată sentința, parțial, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Ciobanu Vladimir considerat condamnat în baza art.42 alin.(2), art.46, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b),d) și art.42 alin.(2), art.46, art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.42 alin.(2), art.46, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b),d) Cod penal - 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art.42 alin.(2), art.46, art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ciobanu Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

A fost admisă cererea inculpatului Ciobanu Vladimir în condițiile art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, și s-a dispus a reduce pedeapsa inculpatului Ciobanu Vladimir cu 233 (două sute treizeci și trei) zile, pentru perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, a fost admisă și s-a dispus încasarea din contul lui Ciobanu Vladimir a sumei de 3360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe au fost menținute.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Ciobanu Vladimir în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând acțiunile acestuia conform semnelor calificative ale art.42 alin.(2), 46, 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b),d) Cod penal și art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal.

Deși partea apărării pledează pentru nevinovăția inculpatului Ciobanu Vladimir în comiterea infracțiunilor lui imputate, totuși instanța de apel a constatat, că respectiva poziție este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului, și anume prin: - declarațiile martorului Gamco Andrei (f.d.219, vol. IV); - declarațiile martorului Ivas Alexandru (f.d. 188-189, vol. IV); - procesul verbal din 30.05.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma anexată, (f.d.189-196, vol. I); - procesul verbal din 08.05.2018 cu planșa fotografică și înregistrare video, în cadrul percheziției efectuată în autocarul de model „Setra” (f.d. 237-242, 243-245, vol. I); - raportul de expertiză judiciară 34/12/2-R-444 din 04.06.2018 (f.d.22- 25, vol. II); - procesul verbal din 08.05.2018 de consemnare a măsurilor speciale de investigații - livrare controlată, la finisarea percheziției mijlocului de transport și a coletelor transportate (f.d.8-9, vol. II); - procesul verbal din 16.05.2018, de examinare a documentelor ridicate de la domiciliul lui Ivas Alexandru (f.d.117-123, vol.II).

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel înaintată de inculpatul Ciobanu Vladimir, ce vizează nevinovăția sa și solicitarea achitării de sub învinuirea formulată, instanța de apel a reținut, că temeiurile invocate nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Astfel, instanța de apel a conchis, că probele nominalizate demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Ciobanu Vladimir de comiterea infracțiunilor incriminate, coroborând între ele și întemeiat fiind plasate la baza sentinței de condamnare. Deci, prima instanță just a încadrat acțiunile inculpatului Ciobanu Vladimir, vinovăția acestuia fiind constatată în baza ansamblului de probe administrate de către prima instanță, cercetate suplimentar în instanța de apel.

Critica inculpatului-apelant vis a vis de aplicarea de către instanța de fond în privința sa a unei pedepse prea aspre, instanța de apel a considerat-o întemeiată, în acest sens argumentele, la caz fiind constatate temeiuri care condiționează casarea sentinței în această latură, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Ciobanu Vladimir, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ignorată coroborarea prevederilor art.7, art.61 și art.75 Cod penal.

Rezultând din materialele cauzei, instanța de apel a constatat, că deși anterior

Ciobanu Vladimir a fost judecat, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Sîngerei din 24.05.2016 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, totuși antecedentul penal este stins, iar fapta penală anterior comisă nu face parte din aceeași categorie de infracțiuni pentru care inculpatul este judecat în prezenta cauză.

Instanța de apel a reținut că, Ciobanu Vladimir nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, iar informațiile din caracteristica eliberată de la locul de trai sunt contradictorii, or, deși inculpatul este caracterizat negativ de administrația publică locală, totuși se indică că Ciobanu Vladimir duce un mod de viață sănătos, nu face abuz de băuturi spirtoase, cu vecinii și rudele este în relații bune.

Instanța de apel a considerat declarative constatările instanței de fond, precum că activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat, or, anterior acesta nu a fost judecat pentru comiterea faptelor similare, ce vizează transportarea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare în vederea obținerii profitului personal.

Reținând cele menționate supra, instanța de apel a considerat, că va fi justificată aplicarea față de Ciobanu Vladimir a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis, apreciind respectiva pedeapsă ca fiind pasibilă să atingă scopurile expuse de legislator în art.61 Cod penal.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită în acest cuantum este proporțională faptelor comise de către inculpat, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a lui Ciobanu Vladimir. În opinia Colegiului respectiva pedeapsă va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare

În continuare, instanța de apel a constatat temei pentru a interveni în termenul pedepsei stabilite inculpatului Ciobanu Vladimir prin respectiva decizie, considerând necesar, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, de a reduce pedeapsa penală stabilită ultimului, ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în Penitenciarul nr.11 Bălți, în calitate de prevenit - 233 zile și respectiv, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită de 10 ani, se va reduce cu 233 zile.

În ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată instanța de apel a dispus încasarea din contul inculpatului Ciobanu Vladimir în beneficiul statului a sumei de 3360 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr.34/12/2-R-479 din 04.06.2018 și nr.34/12/2-R-444 din 04.06.2018.

Reieșind din esența reglementărilor legale, instanța de apel nu a constatat temei pentru eliberarea totală sau parțială a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare. Or, Ciobanu Vladimir are vârsta de 34 ani, nu are la întreținere careva persoane, nici în instanța de fond și nici în cea de apel nu a invocat starea financiară precară și că nu ar avea surse pentru achitarea cheltuielilor judiciare, fapt ce permite de a se

concluziona că aceasta este în posibilitate de a achita cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei, suportate pentru efectuarea pe cazul dat a expertizelor judiciare nr.34/12/2-R-479 din 04.06.2018 și nr.34/12/2-R-444 din 04.06.2018, iar plata cheltuielilor judiciare nu va influența esențial asupra situației materiale a inculpatului, acesta neavând persoane la întreținerea sa.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 18 februarie 2020, *cu recurs ordinar* de către inculpatul Ciobanu Vladimir și la data de 04 martie 2020 de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului.

**4.1** În motivarea recursului inculpatul a indicat că:

- este învinuit pe nedrept;
- instanța de fond și-a motivat soluția punând la bază mărturiile false a lui Gamco Andrei și Ivas Alexandru;
- i s-au încălcat drepturile fundamentale;
- nu i s-a făcut analiza sângelui pentru a constata că nu consumă substanțe narcotice;
- a fost respins demersul privind citarea și audierea în instanța de judecată a martorilor Gamco Andrei și Ivas Alexandru;

Fără a indica careva temeii prevăzute la art. 427 alin.1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu achitarea sa.

**4.2** În motivarea recursului avocatul Movilă Corina a indicat că:

- instanța de fond cât și de apel eronat a ajuns la concluzia că prin probele cercetate s-a demonstrat faptul că Ciobanu Vladimir a comis infracțiunea imputată;
- instanța a interpretat probele administrate la materialele cauzei în formă tendențioasă, bazându-se doar pe declarațiile martorilor care au fost organizatorii complicitii acestei infracțiuni solicitând ca examinarea cauzei penale în privința lor să aibă loc în baza art.364/1 al.8 Cod de procedură penală, declarații care în viziunea părții apărării nu pot fi puse la baza pentru emiterea unei sentințe de condamnare;
- martorul Gamco Andrei, care a recunoscut vina în cele înscrinate însă nu a declarat direct că Ciobanu Vladimir a cunoscut de faptul că în geanta pe care o primește se află substanțe narcotice;
- la materialele cauzei lipsesc probe care ar demonstra că Ciobanu Vladimir a primit bani la realizarea drogurilor;
- în stenograma anexată la materialele cauzei Ciobanu Vladimir nu apare ca figurant al discuțiilor dintre inculpați, o probă care urmează a fi tratată în favoare inculpatului Ciobanu Vladimir, și care de fapt demonstrează cele declarate de însuși Ciobanu Vladimir, și anume, că într-adevăr a primit genți pentru Ivas Alexandru, dar nu cunoștea despre faptul că în genată sunt careva substanțe interzise la fel și faptul că acesta realizează drogurile primite;
- în viziunea părții apărării pentru condamnarea unei persoane nu pot fi suficiente doar declarațiile martorilor care de fapt pe aceeași cauză penală au fost condamnați și care au pretins pentru reducerea pedepsei stabilite în privința lor.

Nefiind invocate careva temeuri prevăzute la art. 427 alin.1) Cod de procedură penală, apărarea a solicitat admiterea apelului, casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ciobanu Vladimir să fie achitat.

5. La recursurile ordinare declarat de către inculpatul Ciobanu Vladimir și de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, motivul privind dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu este motivat sub aspectul casării decizie. Astfel, acuzarea consideră că instanța de apel a dat apreciere întregului sistem de probe în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, just ajungând la concluzia menținerii sentinței de condamnare a lui Ciobanu Vladimir în baza infracțiunilor încriminate.

6. *Judecând recursurile ordinare în raport cu motivele invocate și materialele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.*

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

În prezenta speță, reieșind din textul recursurilor declarate se atestă, că recurenții nu indică careva temeuri de casare a deciziei prevăzute alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă, autorul critică decizia sub aspectul aprecierii probelor administrate indicând că, *instanța de fond cât și de apel eronat a ajuns la concluzia că prin probele cercetate s-a demonstrat faptul că Ciobanu Vladimir a comis infracțiunea imputată.*

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art.101 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă prezentată de părți nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Înfăptuirea justiției penale, implică efectiv obligațiunea instanței de judecată să-și întemeieze hotărârile pronunțate numai pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (faptele supuse judecății). Numai așa se formează convingerea izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că adevărul - infracțiunea dedusă spre soluționarea instanței - este, fără

echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acușării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Ciobanu Vladimir privind săvârșirea infracțiunilor încriminate să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în pct. 3.1 al prezentei decizii, care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temeii de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Astfel, atât prima instanță cât instanța de apel, corect și-a întemeiat soluția de condamnare pe baza probelor cercetate, apreciind just declarațiile inculpatului, a martorilor Gamco Andrei și Ivas Alexandru, (f.d.219, 188-189 Vol. IV), verificându-le în cumul cu procesul verbal din 30.05.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea comunicărilor telefonice (f.d.189-196, vol. I); - procesul verbal din 08.05.2018 cu planșa fotografică și înregistrarea video, în cadrul percheziției efectuată în autocarul de model „Setra” (f.d. 237-242, 243-245, vol. I); - raportul de expertiză judiciară 34/12/2-R-444 din 04.06.2018 (f.d.22- 25, vol. II); - procesul verbal din 08.05.2018 de consemnare a măsurilor speciale de investigații - livrare controlată, la finisarea percheziției mijlocului de transport și a coletelor transportate (f.d.8-9, vol. II); - procesul verbal din 16.05.2018, de examinare a documentelor ridicate de la domiciliul lui Ivas Alexandru (f.d.117-123, vol.II). (f.d.24-25) care în coroborare dovedesc vina lui Ciobanu Vladimir în comiterea infracțiunilor încriminate, motiv din care nu poate fi reținut argumentul inculpatului precum că, *a fost învinuit pe nedrept.*

Cu referire la argumentul inculpatului precum că, *instanța de fond și-a motivat soluția punând la bază mărturiile false a lui Gamco Andrei și Ivas Alexandru*, instanța de recurs ține să menționeze că martorii au dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal și, că din declarațiile martorului Ivas Alexandru (188-189 Vol. IV), rezultă cu certitudine că, Ciobanu Vladimir a cunoscut că în geanta se aflau droguri și a acceptat de a primi, contra unei sume de bani declarații, care se confirmă și prin declarațiile însuși a inculpatului fiind audiat în calitate de bănuit potrivit căroră se constată, că a acceptat propunerea lui Ivas Alexandru de a primi, contra sumei de 500 lei, geanta de la Ivas Valeriu în care se conțineau droguri (f.d.207 Vol. III).

Cu referire la argumentul apărării precum că, *instanța a interpretat probele administrate la materialele cauzei în formă tendențioasă, bazându-se doar pe declarațiile martorilor care au fost organizatorii complicitii acestei infracțiuni solicitând ca examinarea cauzei penale în privința lor să aibă loc în baza art.364/1 al.8 Cod de procedură penală, declarații care în viziunea părții apărării nu pot fi puse la baza pentru emiterea unei sentințe de condamnare* Colegiul ține să

menționeze că, acest argument este nefundat și urmează a fi respins Or, aceste probe au fost apreciate în coroborare cu întreg ansamblul de probe administrat și cercetat la cauza penală. Or, principiul prezumției nevinovăției nu este încălcat în situația în care vor fi chemate să dea declarații persoanele care au fost judecate în procedura simplificată.

Nu poate fi reținut nici argumentul inculpatului precum că, *nu i s-a făcut analiza sângelui pentru a constata că nu consumă substanțe narcotice* or, inculpatul este condamnat pentru circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, și săvârșirea infracțiunii de contrabandă, dar nicidecum pentru utilizarea drogurilor pentru consum propriu.

Cu referire la argumentul invocat de inculpat precum că, *i s-au încălcat drepturile fundamentale* instanța de recurs ține să menționeze că acesta nu a indicat care anume drepturi i-au fost încălcate, iar materialele cauzei relatează contrariul.

Nefundat este și argumentul inculpatului precum că, *a fost respins demersul privind citarea și audierea în instanța de judecată a martorilor Gamco Andrei și Ivas Alexandru*. Or, potrivit materialelor cauzei nu se atestă un careva demers de a fi citați și interogați martorii Gamco Andrei și Ivas Alexandru. Mai mult, potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârile CEDO Murtazaliyeva c. Rusiei), în asemenea situație, inculpatul, fiind asistat de către avocatul Movilă Corina, înaintând cererea de audiere suplimentară a martorilor urmau să-și fundamenteze această solicitare, făcând trimitere la pertinența declarațiilor acestor persoane pentru stabilirea adevărului și consolidarea poziției apărării, ce la caz nu se constată. Or, instanța de apel, verificând probele cercetate în prima instanță, a analizat pertinența acestor declarații, astfel că, în cazul dat nu se constată încălcarea art. 6 §§ 1 și 3 (b) CEDO, după cum invocă apărarea.

Cu referire la stenograma anexată la materialele cauzei, la care se referă apărarea precum că, *Ciobanu Vladimir nu apare ca figurant al discuțiilor dintre inculpați*, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, potrivit procesului verbal din 30.05.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma anexată, se atestă discuțiile telefonice purtate între Ivas Alexandru și Ivas Valeriu, Ivas Alexandru și Ciobanu Vladimir, referitor la transmiterea drogurilor din R. Franța în R. Moldova și anume cine transmite geanta și cine urmează să o primească (f.d.189-196, vol.I). Totodată, potrivit procesului verbal din 08.05.2018, în cadrul percheziției efectuată în autocarul de model „Setra” din înscrisurile ridicate, s-a stabilit că geanta sport - colet nr.47, urma a fi recepționată de către Ciobanu Vladimir, în municipiul Edineț, fiind indicat numărul de telefon mobil 068357689 (f.d.243- 245, vol. I). La fel, potrivit procesului verbal din 08.05.2018 de consemnare a măsurilor speciale de investigații - livrare controlată, în cadrul reținerii în flagrant a lui Ciobanu Vladimir, aflat în automobilul de model „Nissan Micra”, s-a stabilit că pasageri au fost Ciobanu Vladimir și Ivas Alexandru - persoana căreia îi era destinat coletul. În cadrul efectuării percheziției mijlocului de transport și a genții sport - colet nr.47, în interiorul căreia s-a depistat plicul, cu fila format A4, cu inscripția „livrare controlată” (f.d.8-9, vol. II).

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit consideră că, pedeapsa numită inculpatului este una echitabilă și va răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane, iar temei da a interveni în soluția adoptată la caz lipsește.

Prin urmare, argumentele instanței de apel la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare, declarate de inculpat și avocatul acestuia *Movilă Corina* se resping ca inadmisibile, fiind menținută decizia atacată.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpatul *Ciobanu Vladimir* și avocatul acestuia *Movilă Corina*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în cauza penală privind-l *Ciobanu Vladimir xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **17 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor