

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Boianjiu Alexandru, de către avocatul acestuia Gorencu Cornelia și de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Vîntu Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni sediul Central din 12 iulie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Vîntu Gheorghe xxxxx.

Boianjiu Alexandru xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 20.07.2018-12.07.2019;

2. Instanța de apel: 16.09.2019-29.01.2020;

3. Instanța de recurs: 16.03.2020-03.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 iulie 2019, cauza fiind examinată în procedură prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Vîntu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat cu aplicarea art. 70 alin.(3) Cod penal, în baza:

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

-art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pe un termen de 5 ani de închisoare.

Boianjiu Alexandru, cauza fiind examinată în procedură prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat și condamnat cu aplicarea art. 70 alin.(3) Cod penal, în baza:

-art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 ani 4 luni închisoare;

Boianjiu Alexandru cauza fiind examinată în procedură prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat și condamnat cu aplicarea art. 70 alin.(3¹) Cod penal, în baza:

- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare;
- art.217 alin.(2) Cod penal - 5 luni închisoare;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pe un termen de 11 ani de închisoare.

Acțiunile civile înaintate la faza de urmărire penală de către părțile civile Sărăcuță Valentina, Țîmbalari Valentina, Vîntu Oxana, Crapacenco Liudmila, Tricolici Tatiana, Hîrcîială Fiodor, Bounegru Florin, Russ Sergiu, Roșca Victor, Ciobanu Natalia, Pricop Sergiu, Parfeni Vladimir, Cemurtan Tatiana, Botnari Raisa, Vîntu Viorica, reprezentantul grădiniței de copii „Ghiocel”, Roibu Constantin, Verdeș Alexandr, Teacă Radu, au fost lăsate fără examinare, explicând părților civile dreptul de a se adresa cu o acțiune civilă separată în ordinea generală.

S-a dispus încasarea de la Boianjiu Alexandru în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 749 lei MD.

S-a dispus încasarea de la Vîntu Gheorghe în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 344 lei MD.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Boianjiu Alexandru și Vîntu Gheorghe în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 344 lei MD.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Vîntu Gheorghe în perioada de timp de la data de 09.09.2017 până la 15.09.2017, timpul nu a fost posibil

de stabilit cu exactitate, Vîntu Gheorghe împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea geamului în interiorul casei cet. Parfeni Vladimir, situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un casetofon de model „Samsung” în valoare de 2 500 lei, 5 sticle de divin marca „Kvint” la prețul de 120 lei fiecare, în total 600 lei, un prelungitor cu lungimea de 25 de metri în valoare de 200 lei, un motofereastră de marca „Temp” în valoare de 2 700 lei, o plită electrică în valoare de 200 lei, o cutie cu CD-uri în valoare de 400 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 6 600 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 03 octombrie 2017 până la 06 octombrie 2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea geamului în interiorul casei cet. Cemîrtan Tatiana situată în xxxxx de unde pe ascuns a sustras suma de 10 000 lei în bancnote a câte 500 lei, care se aflau ascunși în dulapul din dormitor, un prelungitor cu lungimea de 40 de metri în valoare de 1000 lei, un burghiu electric de culoare albastră în valoare de 500 lei, o cafea „Carte Noire” în valoare de 110 lei, o lanternă în valoare de 100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 11 710 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 06.10.2017 până la 07.10.2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Botnari Raisa, situată în sat. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o motocicletă de model „Viper F-50” de culoare roșie în valoare de 2500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 30.09.2017 până la 02.10.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Vîntu Viorica din xxxxx, de unde pe ascuns a sustras pe ascuns o bicicletă de model sport de culoare roșie în valoare de 1000 lei și o bicicletă de culoare roșie tot de model sport în valoare de 2200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 3 200 lei.

Tot el, la data de 09.10.2017 pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului din termopan în incinta Grădiniței pentru copii "Ghiocel" din xxxxx, de unde pe ascuns din biroul de serviciu al cet. Maros Anastasia au sustras un notebook de model „Lenovo” de culoare neagră în valoare de 5820 lei, un notebook de model „ACR” de culoare neagră în valoare de 6350 lei, 4 borcane cu volumul de 0,5 l, la prețul 16 lei fiecare, total 64 lei, 4 borcane cu mazăre conservată cu capacitate de 0,7 l, la prețul 12 lei fiecare, total 48 lei, 4 sticle de gel pentru veselă „Fairy” la prețul de 48 lei fiecare, total 184 lei, 4 sticle de soluție „Belizna” la prețul de 10 lei fiecare, total 40 lei, un cuțit

de bucătărie la prețul de 38 lei, un borcan de suc cu volumul de 3 litri la prețul de 27 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 12 571 lei.

Tot el, la data de 09.10.2017 până la data de 15.10.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului, în domiciliul cet. Roibu Constantin situat în xxxxx de unde pe ascuns a sustras un notebook de model „HP” de culoare neagră în valoare de 7500 lei și un modem de model „Huawei” E5573 în valoare de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 9 500 lei.

Tot el, la data de 06.10.2017 până la data de 09.10.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, Vîntu Gheorghe, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, având scorul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului în domiciliul cet. Verdeș Dumitrița situat în sat. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras 18 kg de carne în valoare de 1500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Boianjiu Alexandru la data de 21.10.2016 până la data de 03.11.2016, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în domiciliul cet. Sărăcuță Valentina situat în xxxxx, de unde pe ascuns au sustras un centru muzical de model Panasonic în valoare de 800 lei, un procesor de la computer de culoare sură în valoare de 800 lei, un cămin electric de culoare neagră în valoare de 1000 lei, 20 de CD în valoare de 200 lei, un DVD de model „BBK” în valoare de 600 lei, o microundă de model „Panasonic” în valoare de 1000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 4 400 lei.

Tot el, la data de 10.03.2017 pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în domiciliul cet. Țîmbalari Valentina situat în xxxxx, de unde pe ascuns au sustras un aparat de fotografiat de model „Olympus” în valoare de 1000 lei, un set de tacâmuri format din 72 de piese confecționate din inox în valoare de 5 000 lei, o bicicletă marca „Lexus” în valoare de 1 400 lei, o scurtă de iarnă pentru dame în valoare de 2 800 lei, un set de lenjerie pentru dormitor (o plapumă și două perne de culoare albă) în valoare de 2000 lei, o sonerie confecționată din masă plastică în valoare de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 12 400 lei.

Tot el, la data de 24 aprilie 2017, în intervalul de timp cuprins de la orele 10:00 până la 15:00. Boianjiu Alexandru, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în domiciliul cet. Vîntu Oxana, situat în sat. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Lenovo” în valoare de 2000 lei în care era instalată cartela xxxxx, un telefon mobil de model „Highscreen” în valoare de 1500 lei în care era instalată cartela xxxxx, o cameră video de model „Sony” în valoare de 1000 lei, 300 de lei și 600 de hrivne ucrainene, care conform ratei de schimb al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 432 lei, cauzându-i

astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 5 232 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 31.05.2017 până la data de 01.06.2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în incinta Gimnaziului din xxxxx, de unde din biroul cet. Crapacenco Liudmila, directorul gimnaziului „Coșernița”, pe ascuns a sustras un notebook de model „Dell” cu numărul de identificare xxxxx în valoare de 8000 lei și un notebook de model „Lenovo” cu numărul de identificare xxxxx în valoare de 8000 lei, cauzându-i astfel Gimnaziului din xxxxx o daună materială în proporții considerabile în mărime de 16 000 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 31.05.2017 până la data de 01.06.2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Tricolici Tatiana situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o motoretă de model „Peda” fără numere de înmatriculare în valoare de 6000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la data de 31.05.2017 până la data de 01.06.2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Hîrcială Fiodor situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o motoretă de model „Honda-Vio” fără numere de înmatriculare în valoare de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la data de 18.06.2017 până la data de 19.06.2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Bețco Vladimir situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un motoferestrău de culoare sură în valoare de 1800 lei, un perforator de model „SHIRT” de culoare roșie combinat cu negru în valoare de 2300 lei, un polizor unghiular de model "Bosch" de culoare neagră în valoare de 1400 lei, o cutie pentru păstrarea bijuteriilor în valoare de 2000 lei, trei brățări pentru bărbați confecționate din argint fiecare în valoare de 1000 lei, în total 3000 lei, trei inele din aur la prețul de 1000 lei fiecare, în total 3000 lei, un lăntișor pentru dame confecționat din aur în valoare de 1500 lei, un cuțit decorativ care se află într-o husă în valoare de 5 000 lei, o lingură confecționată din argint în valoare de 4 000 lei, o icoană cu chipul Sfântului Nicolai în valoare de 20 000 lei, un set de linguri și furculițe confecționate din argint și poleite cu aur în valoare de 2 000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 46 000 lei.

Tot el, în perioada de timp a lunilor septembrie 2016 până în martie 2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Vîntu Nicolai situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un centru muzical în valoare de 5000 lei, un perforator de model „Machita” în valoare de 2000 lei, un polizor unghiular "Hitachi" în valoare de 1 500 lei, un computer în valoare de 6000 lei, un aparat de fotografiat de culoare neagră în valoare de 5000 lei, un modem pentru internet în valoare de 1000 lei, un tuner de la

televizor în valoare de 2600 lei, trei telefoane portative în valoare de 1500 lei, un aparat de înșurubat de model "Hitachi" în valoare de 1000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 25 600 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 02.06.2017 până la 07.06.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Bounegru Florin, situată în xxxxx de unde pe ascuns a sustras un aparat de curățat cu apă sub presiune de model „Karcher” de culoare roșie în valoare de 3 500 lei, un lăntișor confecționat din aur cu greutatea de aproximativ 2,3 g., în valoare de 2 400 lei, un motoferăstrău electric de model „Shtil 180” de culoare portocalie în valoare de 3500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 9 400 lei.

Tot el, la data de 22 septembrie 2017 la intervalul de timp cuprins între orele 08:00 până la 18:45, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea lacătului de la intrare în domiciliul cet. Russ Sergiu, situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras două perechi de cercei confecționați din aur cu greutatea de aproximam de 6 grame fiecare în valoare de 8 000 lei, o brățară confecționată din aur cu greutatea de 2 grame în valoare de 2 000 lei și un lăntișor confecționat din aur în valoare de 2000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 12 000 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 19.09.2017 până la 21.09.2017, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului în domiciliul cet. Roșca Petru, situat în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras, un motoferăstrău de model „Komota” de culoare galbenă în valoare de 4000 lei, un aparat de curățat cu apă sub presiune de model „Karcher” de culoare galbenă combinată cu roșu în valoare de 3000 lei, o roabă uzată de culoare galbenă combinată cu sur în valoare de 800 lei, un compresor cu capacitatea de 25 litri de culoare roșie în valoare de 3 500 lei, o pereche de pantofi din piele de culoare neagră mărimea 41 în valoare de 1600 lei, un radioul portative cu acumulator în valoare de 400 lei, o mașină electrică de frezat în valoare de 300 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 13 600 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 14.08.2017 până la data de 30.08.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea lacătului de la ușă în domiciliul cet. Ciobanu Natalia situat în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un centru muzical de model „Samsung” cu două boxe în valoare de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 10 octombrie 2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea geamului în domiciliul cet. Pricop Sergiu situat în sat. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Alcatel” de culoare neagră în valoare de 150 lei, un telefon mobil de model „Siemens” de culoare sură în valoare de 150 lei, un telefon mobil de model „Siemens” de culoare albastră în valoare

de 200 lei, 5 conserve în valoare de 140 lei, o sticlă de martini cu volumul de 0,5 l, în valoare de 200 lei, o sticlă de lichior cu volumul de 0,5 l. în valoare de 200 lei, 5 sticle de bere cu volumul de 0,5 l. în valoare de 120 lei, un borcan de cafea „Carte noire” în valoare de 100 lei, o cutie din metal în care se păstra zahărul în valoare de 15 lei, pungi confecționate din polietilenă în valoare de 50 lei, 4 baterii în valoare de 8 lei fiecare, în total 32 lei, un radiou de culoare cafenie de model „Golon USB” în valoare de 700 lei, un microfon în valoare de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 2057 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 09.09.2017 până la 15.09.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea geamului din interiorul casei cet. Parfeni Vladimir, situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un casetofon de model „Samsung” în valoare de 2 500 lei, 5 sticle de divin marca „Kvint” la prețul de 120 lei fiecare, în total 600 lei, un prelungitor cu lungimea de 25 de metri în valoare de 200 lei, un motoferăstrău de marca „Temp” în valoare de 2 700 lei, o plită electrică în valoare de 200 lei, o cutie cu CD-uri în valoare de 400 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 6 600 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 03 octombrie 2017 până la 06 octombrie 2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin deteriorarea geamului în interiorul casei cet. Cemîrtan Tatiana situată în xxxxx de unde pe ascuns a sustras suma de 10 000 lei în bancnote a câte 500 lei, care se aflau ascunși în dulapul din dormitor, un prelungitor cu lungimea de 40 de metri în valoare de 1000 lei, un burghiu electric de culoare albastră în valoare de 500 lei, o cafea „Carte Noire” în valoare de 110 lei, o lanternă în valoare de 100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 11 710 lei.

Tot el, în perioada de timp de la data de 06.10.2017 până la 07.10.2017, pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Botnari Raisa, situată în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o motocicletă de model „Viper F-50” de culoare roșie în valoare de 2500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la data de 30.09.2017 până la 02.10.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Vîntu Viorica din xxxxx, de unde pe ascuns a sustras pe ascuns o bicicletă de model sport de culoare roșie în valoare de 1000 lei și o bicicletă de culoare roșie tot de model sport în valoare de 2200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 3200 lei.

Tot el, la data de 09.10.2017 pe timp de noapte, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având

scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului din termopan în incinta Grădiniței pentru copii „Ghiocel” din xxxxx de unde pe ascuns din biroul de serviciu al cet. Maros Anastasia au sustras un notebook de model „Lenovo” de culoare neagră în valoare de 5820 lei, un notebook de model „ACR” de culoare neagră în valoare de 6350 lei, 4 borcane cu volumul de 0,5 l. la prețul 16 lei fiecare, total 64 lei, 4 borcane cu mază conservată cu capacitate de 0,7 l. la prețul 12 lei fiecare, total 48 lei, 4 sticle de gel pentru veselă „Fairy” la prețul de 48 lei fiecare, total 184 lei, 4 sticle de soluție „Belizna” la prețul de 10 lei fiecare, total 40 lei, un cuțit de bucătărie la prețul de 38 lei, un borcan de suc cu volumul de 3 litri la prețul de 27 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 12 571 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 09.10.2017 până la data de 15.10.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului, în domiciliul cet. Roibu Constantin situat în xxxxx de unde pe ascuns a sustras un notebook de model „HP” de culoare neagră în valoare de 7500 lei și un modem de model „Huawei E 553” în valoare de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 9500 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 06.10.2017 până la data de 09.10.2017, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Vîntu Gheorghe, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului în domiciliul cet. Verdeș Dumitrița situat în xxxxx, de unde pe ascuns a sustras 18 kg de carne în valoare de 1500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la data de 31 ianuarie 2018 până la data de 04 februarie 2018, data și ora exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Ciobanu Octavian, ilegal, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul cet. Teacă Radu, de unde au sustras un televizor LCD de model „Panasonic” de culoare neagră cu xxxxx la prețul de 8200 lei, un modem de conexiune la televiziune cu inscripția „ENTONE” la prețul de 600 lei, o bicicletă sportivă de model necunoscut de culoare sur la prețul de 7000 lei, din bucătărie a fost sustras un complet de chei pentru reparație automobilelor în cutie din plastic de culoare verde la prețul de 600 lei, din dulap au fost sustrate haine bărbătești și anume: o scurtă din piele de culoare neagră la prețul de 1800 lei, o pereche de blugi de culoare albastră de iarnă la prețul de 600 lei, un pulover din lână de culoare sur combinat cu negru la prețul de 400 lei, un costum sportiv de culoare albastru închis la prețul de 700 lei. Din odaia fiicei au fost sustrate caiete în total 20, penal pentru pixuri, un set de elastic pentru păr la prețul de aproximativ 300 lei, un telefon mobil de model Iphone 6S de culoare bej la prețul de 2000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu considerabil în suma de 22 200 lei, după care de la fața locului cu bunurile sustrate s-au ascuns.

Tot el, la data de 20.09.2017, aflându-se în incinta IP Criuleni, a păstrat două pachetele din polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu cânepa,

domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauza de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, art. 217 alin.(2) Cod penal, individualizată prin „circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către inculpatul Vîntu Gheorghe și inculpatul Boianjiu Alexandru.

2.1 În motivarea apelului inculpatul Vîntu Gheorghe a indicat că, la momentul săvârșirii infracțiunilor era minor, nu-și controla acțiunile sale, a comis faptele pentru că avea nevoie să se întrețină, deoarece nimeni nu-i angajat în câmpul muncii. Îi pare rău pentru cele făcute. A recunoscut de la bun început faptele încriminate.

A solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să-i fie redusă pedeapsa.

2.2 În motivarea apelului, inculpatul Boianjiu Alexandru a indicat că, la momentul săvârșirii infracțiunilor era minor, părțile vătămate nu sunt împotriva încheierii acordului de împăcare, cu condiții de a le repara prejudiciul cauzat. A recunoscut vina integral și sincer se căiește, a coroborat cu organul de urmărire penală.

A solicitat inculpatul Boianjiu Alexandru, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să-i fie redusă pedeapsa.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, au fost admise apelurile declarate de către inculpatul Vîntu Gheorghe și inculpatul Boianjiu Alexandru, casată parțial sentința din alte temeuri, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea aplicării pedepsei inculpaților, și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

Inculpatului Vîntu Gheorghe i s-a aplicat:

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv inculpatului Vîntu Gheorghe, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului Boianjiu Alexandru i s-a aplicat:

-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,

-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare,
-pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv inculpatului Boianjiu Alexandru, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpați, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Vîntu Gheorghe și Boianjiu Alexandru în comiterea infracțiunilor încriminate.

Cu referire la individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de apel a reținut că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei închisorii, a ținut cont că la data comiterii infracțiunilor Vîntu Gheorghe și Boianjiu Alexandru nu au atins vârsta de 18 ani, însă aceasta la stabilirea pedepsei, a omis să constate circumstanțele excepționale, în baza art.79 Cod penal.

Așa dar, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpaților, ținând cont de faptul că *aceștia au comis infracțiunile în perioada minoratului*, a

constatat că corijarea și reeducarea lui Vîntu Gheorghe și Boianjiu Alexandru este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunile comise.

Astfel, instanța de apel, în privința inculpaților, a constatat existența circumstanței excepționale, și anume că, aceștia au comis faptele infracționale fiind minori, prin urmare, în privința acestora a fost numită pedeapsa pentru infracțiunile comise cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal.

Cu referire la faptele comise de inculpatul Boianjiu Alexandru, în perioada majoratului, în acest sens, instanța de apel a constatat că instanța de judecată legal și justificat i-a numit acestuia pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și 70 alin.(3¹) Cod penal.

Instanța de apel, ținând cont de faptul că inculpații Vîntu Gheorghe și Boianjiu Alexandru au comis mai multe infracțiuni, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vîntu Gheorghe i-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Boianjiu Alexandru pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a considerat că, pedeapsa privativă de libertate este echitabilă la caz, și va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpaților Vîntu Gheorghe și Boianjiu Alexandru, anterior li sau acordat șanse de a-și corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestora, însă în final acestea au fost ignorate, ultimii săvârșind multiple infracțiuni cu intenții.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților Vîntu Gheorghe și Boianjiu Alexandru, v-a fi pe deplin atins, doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni lui Vîntu Gheorghe și 10 ani lui Boianjiu Alexandru, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea prevederilor at. 84 al.(1) Cod penal.

Colegiul penal a respins solicitarea inculpaților privind aplicarea unei pedepse mai blânde, or, deși aceștia au comis infracțiuni, fiind și minori, inculpaților li s-a aplicat o pedeapsa proporțională cu gravitatea faptelor comise, ținând cont atât de circumstanțele atenuante, agravante, cit și cele excepționale.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recursuri ordinare* de către inculpatul Boianjiu Alexandru, de către avocatul acestuia Gorencu Cornelia și de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Vîntu Gheorghe.

4.1 Inculpatul Boianjiu Alexandru, în apelul său, neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin. 1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri, indicând că:

- la stabilirea pedepsei, instanța, nu a luat în considerație faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii era minor;

- instanța nu a luat în considerație că părțile vătămate au fost de acord a se împăca cu condiția achitării prejudiciului material cauzat;

- a recunoscut, pe deplin, vina și a colaborat cu organul de urmărire penală.

4.2 Avocatul Gorencu Cornelia indicând ca temei prevederile art. 427 alin. 1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită inculpatului Boianjiu Alexandru o pedeapsa minima cu închisoarea, cu aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- instanța de apel nu a ținut pe deplin cont de regulile de individualizare a pedepsei și nu s-a expus argumentat asupra circumstanțelor cauzei, astfel pronunțând o decizie nemotivată;

- instanța de apel nu a dat o deplină eficiență faptului, că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscându-și vina, fără a solicita administrarea de noi probe, a solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, iar instanța de fond a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art.364/1 Cod de procedură penală, a colaborat cu organul de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, ceea ce încă odată denotă faptul, că inculpatul a conștientizat pericolul social al faptelor comise precum și urmările acestor fapte, infracțiunile incriminate fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, iar careva consecințe grave în cauză n-au survenit, săvârșirea infracțiunilor de către un minor sau de către persoana care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, circumstanțe care în ansamblul lor reduc gradul de pericol social al infracțiunii comise;

- la individualizarea pedepsei, instanța de apel nu a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale, nu și-a motivat soluția adoptată, fapt ce constituie temei de casare a deciziei.

4.3 Avocatul Mazur Svetlana indicând ca temei prevederile art. 427 alin. 1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie redusă pedeapsa stabilită inculpatului Vîntu Gheorghe.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată, cât și cea de apel, la stabilirea pedepsei închisorii, nu a ținut cont că la data comiterii infracțiunilor, Vîntu Gheorghe nu a atins vârsta de 18 ani, a omis să constate circumstanțele excepționale, în baza art.79 Cod penal;

- argumentarea instanței de apel privitor la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare este nefondată, or aplicarea pedepsei cu închisoarea este prea aspră și contravine legislației pe motiv că infracțiunea a fost comisă în timpul minoratului;

- ținând cont de comportamentul postinfracțional al inculpatului și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită și aprecierea morală negativă a acțiunilor sale

infracționale, instanța urmează a concluziona că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea unei pedepse minime.

5. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Boianjiu Alexandru, de către avocatul acestuia Gorencu Cornelia și de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Vîntu Gheorghe în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că, instanțele de judecata inferioare, examinând cauza, au acordat deplina eficiența prevederilor art.6,7,61,70(3),75,76,77 Cod penal.

Astfel, s-a constatat că instanțele de judecata inferioare, și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpaților, Boianjiu Alexandru și Vîntu Gheorghe, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață al acestora, iar în final stabilindu-le o pedeapsă echitabilă.

6. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În prezenta speță, reieșind din textul recursurilor declarate de către inculpatul Boianjiu Alexandru de către avocatul acestuia Gorencu Cornelia și de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Vîntu Gheorghe, se atestă, că criticile aduse de recurenți se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8), 70 alin. (3), 79 Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare.

Astfel, Colegiul lărgit reține că, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Vîntu Gheorghe și inculpatului Boianjiu Alexandru, pentru infracțiunile comise în perioada minoratului adică până la vârsta de 18 ani, a respectat întru totul prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 79 Cod penal și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind corect termenul pedepsei cu închisoare inculpatului, aplicându-le toate reducerile prevăzute de lege din limita maximă a pedepsei incriminate acestuia, fără a depăși limita minimă prevăzute de lege.

Cu referire la comiterea infracțiunilor de către inculpatul Boianjiu Alexandru, în perioada majoratului, Colegiul penal lărgit, constată ca legală și întemeiată soluția instanței de apel de menținere a pedepsei stabilite de către prima instanță cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și 70 alin.(3¹) CP, în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare, pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an și 9 luni închisoare și pe art.217 alin.(2) Cod penal - 5 luni închisoare.

În acest sens, Colegiul lărgit reține că, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că, prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului Boianjiu Alexandru, pentru infracțiunile comise în perioada majoratului, a respectat întru totul prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind corect termenul pedepsei cu închisoare inculpatului, fiind reduse cu o treime maximele pedepselor cu închisoare prevăzute pentru infracțiunile imputate, totodată ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și numărul de infracțiuni comise, motiv din care întemeiat instanța nu a aplicat în privința acestuia prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal potrivit cărora instanța poate considera ca fiind

circumstanță excepțională săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani.

Analizând cele invocate în recursuri, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiului penal lărgit consideră că, în prezenta speță nu s-au constatat temeiurile de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la individualizarea pedepsei inculpaților Boianjiu Alexandru și Vîntu Gheorghe, stabilite pentru infracțiunile comise în perioada minoratului conform sancțiunii articolelor imputate acestora, ținând cont de dispozițiile art. 70, 79 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, respectiv alegațiile invocate de recurenți nu sînt întemeiate pentru desființarea hotărârii instanței de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel la stabilirea pedepsei a stabilit corect termenul pedepsei cu închisoare în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul a 7 infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vîntu Gheorghe Anatolie pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Boianjiu Alexandru Vasile pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea a 22 de infracțiuni, majoritatea fiind de același gen, dintre care 10 comise în timpul minoratului.

Cât privește alegațiile invocate în recursurile declarate precum că, *la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a luat în considerație că, inculpații au comis infracțiunile în timpul minoratului, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, au colaborat cu organul de urmărire penală, s-au căiește sincer de cele comise, infracțiunile incriminate fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, săvârșirea infracțiunilor de către un minor sau de către persoana care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani*, Colegiul lărgit menționează, că anume aceste circumstanțe au fost luate în considerație la aplicarea inculpaților a pedepse care este echitabilă și în conformitate cu prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind aplicate toate reducerile prevăzute de lege din limita maximă a pedepsei incriminate acestora, fără a depăși limita minimă prevăzute de lege.

Nefondat este și argumentul avocatului Gorencu Cornelia în numele inculpatului Boianjiu Alexandru privind *aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90/1 Cod penal*, or, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pentru Boianjiu Alexandru și modalitatea de executare stabilită acestuia, a fost individualizată corect și în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit consideră că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale,

corectare a inculpațiilor, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurențelor invocate în recurs, referitor la pedeapsa stabilită inculpațiilor, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căror s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpatul Boianjiu Alexandru, de către avocatul acestuia Gorencu Cornelia și de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Vîntu Gheorghe, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Vîntu Gheorghe xxxxx și Boianjiu Alexandru xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **17 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor