

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

10 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Elena Lisnic, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Colțiuc Alexandr xxxx xxxx xxxx;

Colțiuc Pavel xxxx xxxx xxxxx;

Colțiuc Serghei xxxx xxxx xxxx;

Țurcanu Radu xxxx xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.10.2017 – 07.05.2019;

Instanța de apel: 24.06.2019 – 18.12.2019;

Instanța de recurs: 11.05.2020 – 10.11.2020.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 07 mai 2019:

Colțiuc Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen 4 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Colțiuc Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen 4 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Colțiuc Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen 4 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Țurcanu Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen 4 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Corpurile delictive: 100 bucăți pulovere pentru copii, 9007 bucăți de căciuli pentru copii, 1707 bucăți de căciuli pentru dame, 200 bucăți de fulare pentru dame, 1233 bucăți de căciuli pentru bărbați, 144 bucăți de slipi pentru bărbați, 101 bucăți de cămăși pentru dame, 18 seturi de noapte pentru dame, 461 de chipiuri pentru bărbați, au fost trecute în proprietatea statului.

Mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu număr de înmatriculare XXXX , pașaportul tehnic nr. 156801424 și cheia de contact a acesteia, au fost trecute în proprietatea statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Colțiuc Alexandr, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Colțiuc Serghei, Colțiuc Pavel, Țurcanu Radu, precum și cu alte persoane neidentificate, au săvârșit contrabandă, în următoarele circumstanțe: Colțiuc Alexandr împreună și de comun acord cu Colțiuc Serghei, contrar prevederilor Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la “modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin.(1) “bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta”, la data de 30 ianuarie 2017, aproximativ la ora 18:18, acționând conform rolului prestabilit în planul infracțional din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Țurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Medveja”, fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăți de pulovere pentru copii, prețul unei unități constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2 141,73 lei; 9007 bucăți de căciuli pentru copii, prețul unei unități constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 21 1829,29 lei; 1707 bucăți de căciuli pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei fiecare, în valoare totală de 66 909,55 lei; 200 bucăți de fulare pentru dame, prețul unei unități constituind 150 lei, în valoare totală de 6 218,69 lei; 1233 bucăți de căciuli pentru bărbați, prețul unei unități constituind 160 lei, în valoare totală de 38 664,08 lei; 144 bucăți de slipi pentru bărbați, prețul unei unități constituind 50 lei, în valoare totală de 1 570,96 lei; 101 bucăți de cămăși pentru dame, prețul unei unități constituind 80 lei, în valoare totală de 1 750,34 lei; 18 seturi de noapte pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei, în valoare totală de 733,85 lei și 461 bucăți de chipiuri pentru bărbați, prețul unei unități constituind 250 lei, în valoare totală de 22587,36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului Secției venituri valoare în vamă și clasificare a mărfurilor nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1 081 659,37 lei.

În continuare la 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, cet. Colțiuc Alexandr împreună cu cet. Colțiuc Pavel cunoscând faptul, că mărfurile aflate în mijlocul de transport de model “Volkswagen T4”, cu n/î XXXX au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă și nu dispun de acte de proveniență, acționând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor Țurcanu Radu, s-au deplasat aproximativ la ora 01:40, pe traseul M 14 “Briceni-Bălți”, cu mijlocul de transport menționat, iar în calitate de pasager fiind cet. Colțiuc Pavel, când au fost stopați pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipe mobile „Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea r-nul Rîșcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar depistat și ridicat mărfurile

indicate, care nu erau însoțite de acte de proveniență.

Inculpatul Colțiuc Pavel, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Colțiuc Serghei, Colțiuc Alexandr, Țurcanu Radu, precum și cu alte persoane neidentificate, au săvârșit contrabandă, în următoarele circumstanțe: Colțiuc Alexandr împreună și de comun acord cu Colțiuc Serghei, contrar prevederilor Legii nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la “modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin. (1) “bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta” la data de 30 ianuarie 2017, aproximativ la ora 18:18, acționând conform rolului prestabilit în planul infracțional din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Țurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Medveja”, fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăți de pulovere pentru copii, prețul unei unități constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2 141,73 lei; 9007 bucăți de căciuli pentru copii, prețul unei unități constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211 829,29 lei; 1707 bucăți de căciuli pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei fiecare, în valoare totală de 66 909,55 lei; 200 bucăți de fulare pentru dame, prețul unei unități constituind 150 lei, în valoare totală de 6 218,69 lei; 1233 bucăți de căciuli pentru bărbați, prețul unei unități constituind 160 lei, în valoare totală de 38 664,08 lei; 144 bucăți de slipi pentru bărbați, prețul unei unități constituind 50 lei, în valoare totală de 1 570,96 lei; 101 bucăți de cămăși pentru dame, prețul unei unități constituind 80 lei, în valoare totală de 1 750,34 lei; 18 seturi de noapte pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei, în valoare totală de 733,85 lei și 461 bucăți de chipiuri pentru bărbați, prețul unei unități constituind 250 lei, în valoare totală de 22 587,36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului Secției venituri valoare în vamă și clasificare a mărfurilor nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1 081 659,37 lei.

În continuare la 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, cet. Colțiuc Alexandr împreună cu cet. Colțiuc Pavel cunoscând cu certitudine despre faptul, că mărfurile aflate în mijlocul de transport de model “Volkswagen T4”, cu n/î XXXX au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă și nu dispun de acte de proveniență, acționând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor, Țurcanu Radu, s-au deplasat aproximativ la ora 01:40, pe traseul M 14 “Briceni-Bălți”, cu mijlocul de transport menționat, iar în calitate de pasager fiind cet. Colțiuc Pavel, când au fost stopați pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipei mobile „Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea r-nul Rîșcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar au depistat și ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoțite de acte de proveniență.

Inculpatul Colțiuc Serghei, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Țurcanu Radu, precum și cu alte persoane neidentificate, au săvârșit contrabandă, în următoarele circumstanțe: Colțiuc Serghei împreună și de comun acord cu Colțiuc Alexandr, contrar prevederilor Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la “modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin.(1) “bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta” la 30 ianuarie 2017, aproximativ la ora 18:18, acționând conform rolului prestabilit în planul infracțional

din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Țurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Medveja”, fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăți de pulovere pentru copii, prețul unei unități constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2 141,73 lei; 9007 bucăți de căciuli pentru copii, prețul unei unități constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211 829,29 lei; 1707 bucăți de căciuli pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei fiecare, în valoare totală de 66 909,55 lei; 200 bucăți de fulare pentru dame, prețul unei unități constituind 150 lei, în valoare totală de 6 218,69 lei; 1233 bucăți de căciuli pentru bărbați, prețul unei unități constituind 160 lei, în valoare totală de 38 664,08 lei; 144 bucăți de slipi pentru bărbați, prețul unei unități constituind 50 lei, în valoare totală de 1 570,96 lei; 101 bucăți de cămăși pentru dame, prețul unei unități constituind 80 lei, în valoare totală de 1 750,34 lei; 18 seturi de noapte pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei, în valoare totală de 733,85 lei și 461 bucăți de chipiuri pentru bărbați, prețul unei unități constituind 250 lei, în valoare totală de 22 587,36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului Secției venituri valoare în vamă și clasificare a mărfurilor nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1 081 659,37 lei.

În continuare la 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, cet. Colțiu Alexandr împreună cu cet. Colțiu Pavel cunoscând cu certitudine despre faptul că mărfurile aflate în mijlocul de transport de model “Volkswagen T4”, cu n/î XXXX au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă și nu dispun de acte de proveniență, acționând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor, către cet. Țurcanu Radu, s-au deplasat aproximativ la ora 01:40, pe traseul M 14 “Briceni-Bălți”, cu mijlocul de transport menționat, iar în calitate de pasager fiind cet. Colțiu Pavel, când au fost stopați pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipe mobile „Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea r-nul Rîșcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar depistat și ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoțite de acte de proveniență.

Inculpatul Țurcanu Radu împreună și prin înțelegere prealabilă cu Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei, precum și cu alte persoane neidentificate, au săvârșit contrabandă, în următoarele circumstanțe: Colțiu Serghei împreună și de comun acord cu Colțiu Alexandr, la indicația și sub dirijarea lui Țurcanu Radu, contrar prevederilor Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la “modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin.(1) “bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta” la data de 30 ianuarie 2017, aproximativ la ora 18:18, acționând conform rolului prestabilit în planul infracțional din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Țurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Medveja”, fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăți de pulovere pentru copii, prețul unei unități constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2 141,73 lei; 9007 bucăți de căciuli pentru copii, prețul unei unități constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211 829,29 lei; 1707 bucăți de căciuli pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei fiecare, în valoare totală de 66 909,55

lei; 200 bucăți de fulare pentru dame, prețul unei unități constituind 150 lei, în valoare totală de 6 218,69 lei; 1233 bucăți de căciuli pentru bărbați, prețul unei unități constituind 160 lei, în valoare totală de 38 664,08 lei; 144 bucăți de slipi pentru bărbați, prețul unei unități constituind 50 lei, în valoare totală de 1 570,96 lei; 101 bucăți de cămăși pentru dame, prețul unei unități constituind 80 lei, în valoare totală de 1 750,34 lei; 18 seturi de noapte pentru dame, prețul unei unități constituind 200 lei, în valoare totală de 733,85 lei și 461 bucăți de chipiuri pentru bărbați, prețul unei unități constituind 250 lei, în valoare totală de 22 587,36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului Secției venituri valoare în vamă și clasificare a mărfurilor nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1 081 659,37 lei.

În continuare la data de 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, cet. Colțiu Alexandr împreună cu cet. Colțiu Pavel cunoscând cu certitudine despre faptul că mărfurile aflate în mijlocul de transport de model "Volkswagen T4", cu n/i XXXX au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă și nu dispun de acte de proveniență, acționând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor, către cet. Țurcanu Radu, s-au deplasat aproximativ la ora 01:40, pe traseul M 14 "Briceni-Bălți", cu mijlocul de transport menționat, iar în calitate de pasager fiind cet. Colțiu Pavel, când au fost stopați pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipe mobile „Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea r-nul Rîșcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar depistat și ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoțite de acte de proveniență.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel comun avocatul Harunjen Artur și inculpații Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motivul lipsei în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate, invocând următoarele argumente:

- instanța de fond a adoptat soluția fără a da o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, menționând totodată, că conținutul învinuirii denotă caracterul formal al acesteia, fiind una abstractă, ceea ce, în opinia apelanților, duce la încălcarea mai multor principii generale ce-i lezează dreptul lui Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu la un proces echitabil;

- acuzarea nu a probat circumstanțele de fapt și de drept care constituie semne obligatorii ale laturii obiective, și anume – locul, timpul și modalitatea;

- unica circumstanță de fapt care a fost stabilită și probată în instanța de fond constituie faptul staționării automobilului condus de unul din inculpați pe teritoriul RM, având asupra sa bunuri - articole de tricotaj, fără acte de proveniență, or, nu a fost probat însuși faptul trecerii acestor bunuri peste frontiera de stat a RM de către inculpați, or, lipsa actelor de proveniență asupra acestui lot de marfă, nu probează în sine prezența faptei cu privire la contrabandă. De menționat faptul, că orice dubiu stabilit în cursul cercetării judecătorești urmează în mod obligatoriu a fi interpretat în favoarea inculpatului, or, în cazul dat, instanța de fond a omis în mod eronat prezența acestor dubii - neprobarea laturii obiective a infracțiunii, și a dispus condamnarea ilegală și neîntemeiată a inculpaților;

- din materialele cauzei penale, a fost stabilit faptul trecerii frontierei de stat de către inculpați cu automobilul menționat, fiind efectuat în mod legal controlul vamal, care nu a depistat prezența unor anumite mărfuri tănuite, adică nu au fost stabilite careva încălcări în acțiunile inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima

instanță, prin care:

Colțiu Alexandr a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Colțiu Pavel a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Colțiu Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Țurcanu Radu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3) 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Corpurile delictive: 100 bucăți pulovere pentru copii, 9007 bucăți de căciuli pentru copii, 1707 bucăți de căciuli pentru dame, 200 bucăți de fulare pentru dame, 1233 bucăți de căciuli pentru bărbați, 144 bucăți de slipi pentru bărbați, 101 bucăți de cămăși pentru dame, 18 seturi de noapte pentru dame, 461 de chipiuri pentru bărbați și mijlocul de transport marca „Volkswagen T4” cu număr de înmatriculare XXXX , pașaportul tehnic nr. 156801424 și cheia de contact a acesteia se restituie proprietarului.

În latura celorlalte corpuri delictive a fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a constatat netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederile art.101 din Codul de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpaților Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu de comiterea infracțiunii de contrabandă.

Prin urmare, instanța de apel a menționat, că pentru adoptarea sentinței de condamnare a lui Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, instanța de fond eronat a reținut că vina acestora a fost pe deplin dovedită prin cumul de probe pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, reținând instanța de apel, ca veridice declarațiile inculpaților.

Totodată, instanța de apel a specificat că, în speța dată, în acțiunile inculpaților Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu lipsește un element a infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal și anume latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă.

Instanța de apel a menționat că rechizitoriul (actul de învinuire) nu cuprinde descrierea modalității de comitere de către inculpați a laturii obiective, și anume se invocă două modalități alternative ale acțiunii de trecere peste frontiera vamală a bunurilor: eludându-se controlul vamal și nedeclarând în declarația vamală informația despre bunurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu.

Instanța de apel a accentuat, că indicând cele două modalități cumulative, acuzatorul de stat nu indică nici o referire, anume care a fost modalitatea de comitere, și în general care au fost acțiunile incriminate ce intră în latura obiectivă a infracțiunii, indicându-se doar formal și cu titlu de concluzie, trecerea și introducerea frauduloasă a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, fără a fi declarate controlului de frontieră.

De asemenea, potrivit instanței de apel, rechizitoriul se limitează la o expunere succesivă a probelor, anume a documentelor anexate și depozițiilor martorilor, fără a se indica care anume probe dovedesc elementele din latura obiectivă a infracțiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracțiunii incriminate fiecăruia din inculpați, și anume care sunt acțiunile fiecăruia în cadrul participației invocate.

Relevant fiind și faptul că atât la etapa desfășurării urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a probat sau să concretizeze care din formele contrabandei a fost comisă de către inculpați, precum și faptul în ce mod, adică nu a fost stabilită și nu este clară modalitatea în care se prezumă că inculpații au comis fapta de contrabandă, or, nu a fost stabilită și probată însuși latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă, inclusiv semnele laturii obiective – locul, timpul, modalitatea de comitere a infracțiunii, or în acest sens nu a fost stabilit și probat faptul în ce circumstanțe, adică – când, unde, în ce loc a avut loc trecerea frontierei de stat, în ce mod a fost eludat controlul vamal.

Instanța de apel a reiterat, că infracțiunea prevăzută la art.248 Cod penal este o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova. Aspectul dat nu se regăsește în cazul din speță, dat fiind faptul că partea acuzării nu a prezentat probe incontestabile, care ar demonstra că bunurile depistate în microbuzul de model „Volkswagen T4” cu n/î XXXX au fost introduse de inculpați pe teritoriul vamal al RM la data și timpul indicate în rechizitoriu, adică data de 30.01.2017 ora 18.18.

Instanța de apel a menționat că unica circumstanță de fapt care a fost stabilită și probată în instanța de fond constituie faptul stopării automobilului de model „Volkswagen T4” cu n/î XXXX condus de unul din inculpați pe teritoriul RM, având asupra sa bunuri - articole de tricotaj, fără acte de proveniență, or, nu a fost probat însuși faptul trecerii acestor bunuri peste frontiera de stat a RM de către inculpați, or, lipsa actelor de proveniență asupra acestui lot de marfă, nu probează în sine prezența faptei de contrabandă.

Mai mult ca atât, instanța de apel a considerat nepertinente în calitate de probe declarațiile martorilor Rotaru Sergiu, Ureti Andrei și Mursa Iurie, astfel aceste declarații nu constată nici o circumstanță de fapt ce ar dovedi nemijlocit vinovăția inculpaților, potrivit declarațiilor martorilor Rotaru Sergiu și Mursa Iurie, ultimii au constatat doar stoparea mijlocului de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î XXXX cu marfă fără acte de proveniență a mărfii, însă personal nu au văzut cum acest mijloc de transport cu această încărcătură a traversat frontiera de stat, iar Rotaru Sergiu a mai indicat, că în baza de date nu s-a constatat, că a fost traversată frontiera de acest camion cu aceeași marfă și martorul Ureti Andrei la fel a declarat, că fiind șef, a fost doar anunțat despre cazul dat, nu a participat la reținere și nu a văzut cum acest mijloc de transport a traversat frontiera.

Instanța de apel a reiterat, că imaginile video de la punctul de trecere „Medveja Zelionaia Auto” confirmă cu certitudine faptul că inculpații la data indicată în rechizitoriu au traversat frontiera de stat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î XXXX . Însă imaginile date nu demonstrează în nici un mod faptul că în interiorul mijlocului de transport menționat la momentul traversării de două ori a frontierei de stat se afla marfa care a fost depistată ulterior de colaboratorii vamali la momentul reținerii automobilului în s. Recea. Din contra, din imaginile video se atestă că inculpații au trecut controlul vamal fără a întâmpina impedimente din partea colaboratorilor vamali, ceea ce denotă că aceștia au trecut frontiera de stat fără a fi constatată comiterea vreunei încălcări a regimului vamal din partea acestora.

În contextul acestor relevări, instanța de apel a concluzionat că în speță, circumstanțele descrise în învinuirea adusă lui Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu nu sunt imputabile sub aspectul răspunderii penale prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, or, răspunderea ar surveni în situația existenței faptei infracționale, or, modalitățile normative de manifestare a elementului material al contrabandei prezumă comiterea infracțiunii în timpul și locul prestabilit pentru controlul vamal, exceptând contrabanda prin eludarea controlului

vamal, fapt ce în speță nu a fost demonstrat.

Astfel, din cele relevate supra, instanța de apel a reținut, că probatoriul existent la care se referă instanța de fond în sentință în nici un caz nu răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpaților Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu în acuzarea săvârșirii infracțiunii de contrabandă, concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care sentința urmează a fi casată.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către procuror, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului invocă că instanța de apel nu a respectat prevederile art.art.101 alin.(1), 394 alin.(1) pct. 1), 414, 417 alin.(8), 419 Cod de procedură penală, or, în cazul în care instanța de apel nu era de acord cu aprecierea probelor de către procuror sau de către instanța de fond și a ajuns la concluzia de a achita inculpații, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce pe caz nu a avut loc fiind prezentă o apreciere incorectă, tendențioasă și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale, nefiind indicat în decizie nici un motiv bazat pe dovezi convingătoare, de ce în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și constatate de către instanța de fond.

Consideră acuzatorul de stat că instanța de apel în motivarea soluției, a luat partea inculpaților, care cât în cadrul urmăririi penale atât și cercetării judecătorești în instanța de fond și cea de apel au dat declarații contradictorii, urmărind scopul evitării răspunderii penale și civile, pe când prima instanță just a apreciat probele prin prisma art.101 Cod de procedură penală și corect i-a condamnat pe inculpați în baza art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

Susține acuzatorul de stat că vinovăția inculpaților Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu se dovedește prin următoarele probe: raportul privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale din 08 iunie 2017 (f.d.15-20, vol.I); denunțul și sesizare depusă de inspectorul Rotaru Serghei privind comiterea infracțiunii (f.d.27-28, vol.I); procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu anexă din data de 31.01.2017, prin care s-au depistat mărfuri de larg consum în mijlocul de transport de model VW T4 cu n/î XXXX (f.d.29-30, vol.I); procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 31.01.2017, prin care au fost ridicate mărfurile conform anexei nr.1 la proces-verbal de control fizic efectuat de către echipa mobilă cu nr. 7 din 31.01.2017, mijlocul de transport de model VW T4, cu n/î XXXX , certificat de înmatriculare cu nr. 156801424, cheia de contact (f.d.31-38, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2017, prin care s-a cercetat marfa fără acte de proveniență, și prin care s-a ridicat mijlocul de transport, 6 facturi de expediție ucrainiene, privind eliberarea mărfurilor în adresa lui Radu (f.d.51-54, 55-60, vol.I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.02.2017 prin care au fost examinate 6 facturi depistate și ridicate din mijlocul de transport cu n/î XXXX (f.d.61, vol.I); răspunsul nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, prin care s-a stabilit că valoarea în vamă a mărfurilor reținute de facto la 31.01.2017 în cadrul efectuării controlului fizic al unității de transport marca „Volkswagen T4” cu n/î XXXX constituie suma de 1 081 659,37 lei (f.d.64-66, vol.I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.06.2017, prin care au fost examinate imaginile video din punctul de trecere „Medveja” și s-a constatat că, mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , a traversat frontiera la data de 30.01.2017 pe sensul „Intrare-Ieșire” (f.d.73-74, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2017, prin care a fost examinat un CD-R cu inscripția xxxx , pe care sunt

înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon xxxx , utilizat de cet. Colțiu Serghei, prin care s-a constatat că acesta a purtat discuții telefonice cu cet. Colțiu Pavel, Țurcanu Radu, Colțiu Alexandr (f.d.226-235, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2017, prin care a fost examinat un CD-R cu inscripția 069990904, pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon 069990904, utilizat de cet. Colțiu Alexandr, prin care s-a constatat că, acesta a purtat discuții telefonice cu cet. Colțiu Pavel și Colțiu Serghei la 30-31.01.2017 (f.d.244-250, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2017, prin care a fost examinat un CD-R cu inscripția 0699909904, pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon 0699909904, utilizat de cet. Țurcanu Radu, prin care s-a constatat că, acesta a purtat discuții telefonice cu cet. Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și cu numerele de telefon indicate în facturile ucrainene ridicate, din mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , în cadrul cercetării la fața locului din 01.02.2017 (f.d.16-26, vol.II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a cet. Țurcanu Radu și s-a constatat că, acesta în perioada lunii ianuarie anul 2017, a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina (f.d.50-51, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat, a mijlocului de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , și s-a constatat că, acesta la 30.01.2017, are înregistrate traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina (f.d.77, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat de către cet. Colțiu Alexandr și s-a constatat că acesta în perioada lunii ianuarie 2017 a trrsversat frontiera de stat a R Moldova cu Ucraina (f.d.90-92, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a cet. Colțiu Pavel și s-a constatat că acesta, în perioada lunii ianuarie 2017, are înregistrate traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, cu mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX (f.d.98-99, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a cet. Colțiu Serghei, și s-a constatat că acesta, la data de 30.01.2017, are înregistrate 2 traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, cu mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX (f.d.104-105, vol. II).

Astfel, imaginile video de la punctul de trecere „Medveja Zelionaia Auto” confirmă cu certitudine faptul că inculpații la data indicată în rechizitoriu au traversat frontiera de stat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î XXXX . (...)”, iar instanța de apel nu a analizat-o în colaborare cu celelalte probe prezentate de către partea acuzării inclusiv, cu declarațiile inculpaților Colțiu Alexandr și Colțiu Pavel, care au declarat, *că marfa ... au încărcat-o la 30.01.2017 în jurul orelor 13:00 - 15:00 la piața din Briceni, după care s-au pornit spre mun. Bălți, negând faptul, că la acea oră se aflau peste hotarele Republicii Moldova, iar la orele 18:18 au intrat pe teritoriu țării.*

Consideră acuzatorul de stat că, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și în instanța de apel s-a dovedit vinovăția lui Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu în comiterea infracțiunii de contrabandă, și anume trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, eludându-se controlul vamal, prin nedeclararea organului vamal, a mărfurilor în proporții deosebit de mari.

În continuare, acuzatorul de stat în conținutul recursului își exprimă în totalitate acordul cu

concluziile primei instanțe, susținând că probele prezentate de acuzare dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate în baza art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, pe când instanța de apel, a dat o apreciere greșită probelor și nu le-a analizat multilateral și obiectiv.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din materialele cauzei, recurentul invocă drept temei pentru declararea recursului prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiului de casare invocat, Colegiul penal constată că acesta și-a găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează.

Potrivit sentinței, prima instanță i-a condamnat pe Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu în baza art.42, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, la câte 4 ani închisoare, fiecare, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, fiecare.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către partea apărării, instanța de apel a considerat că acesta este întemeiat, și, casând sentința de condamnare a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În fundamentarea soluției pronunțate, instanța de apel a accentuat, că *„acuzarea formal a calificat acțiunile inculpaților conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, limitându-se în a indica că inculpații la data de 30.01.2017 la ora 18.18 au traversat frontiera de stat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î XXXX în care se afla marfa sub formă de articole de tricotaaj, eludându-se controlul vamal sau nedeclarând bunurile date.*

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că examinând ordonanțele de punere sub învinuire ale inculpaților și rechizitoriul semnat de procuror, în actele respective lipsesc date cu privire la învinuire, nefiind arătată concret fapta imputată sub aspectul unei învinuiri precise, clare și previzibile.

Așadar, instanța de apel conchide, că atât la etapa desfășurării urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a fost în stare de a proba sau concretiza care

din formele contrabandei a fost comisă de către inculpați, precum și faptul în ce mod, adică nu a fost stabilită și nu este clară modalitatea în care se prezumă că inculpații au comis fapta de contrabandă, or, nu a fost stabilită și probată însuși latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă, inclusiv semnele laturii obiective – locul, timpul, modalitatea de comitere a infracțiunii, or în acest sens nu a fost stabilit și probat faptul în ce circumstanțe, adică – când, unde, în ce loc a avut loc trecerea frontierei de stat, în ce mod a fost eludat controlul vamal.

Așadar, Colegiul penal conchide lipsa elementului obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii, și anume fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea exprimată în trecerea entităților, ce reprezintă obiectul material al contrabandei, peste frontiera vamală a Republicii Moldova, fapt ce nu a fost demonstrat de partea acuzării. La fel, în speță se atestă și lipsa modalităților săvârșirii infracțiunii reținute în sarcina inculpaților, adică eludarea controlului vamal și nedeclararea bunurilor. Astfel, prin eludarea controlului vamal se are în vedere intrarea în sau ieșirea din Republica Moldova prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, sau în afara orelor de lucru al posturilor vamale, fapt ce nu s-a constatat în cazul de față, având în vedere că inculpații au traversat frontiera de stat în orele de lucru a punctului autorizat de trecere „Medveja Zelionaiia Auto”. Prin nedeclarare se înțelege neincluderea în declarația vamală a informației despre bunurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu, la materialele cauzei fiind lipsă vreo declarație vamală îndeplinită de inculpați care ar atesta neincluderea în ea a bunurilor necesare de a fi declarate, lipsă fiind și declarațiile colaboratorilor care au efectuat controlul de frontieră a automobilului.”

Având în vedere aceste statuări ale instanței de apel, Colegiul penal menționează, că în conformitate cu prevederile art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, iar conform art.417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În corespundere cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. În sensul acestei norme este de înțeles, că sentința urmează a fi expusă în mod consecvent, ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

De asemenea, Colegiul notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Potrivit alin.(3) pct. 1) și 2) art.394 Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii (potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului) pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. *Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.*

Reieșind din textul prevederilor citate, Colegiul penal lărgit constată că motivarea deciziei instanței de apel este contradictorie, deoarece instanța de apel, achitând inculpații își motivează

soluția prin faptul că învinuirea adusă acestora este neclară, fapt, care potrivit practicii judiciare constante nu poate servi drept temei de achitare.

La același aspect instanța de recurs menționează, că obligația instanței de a-și motiva hotărârea rezultă din prevederile art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană, iar acest lucru presupune relevarea considerentelor și temeiurilor asupra concluziilor formate, fiind necesar ca în mod precis și explicit, prin argumente relevante și suficiente, să fie rezolvate problemele de drept apărute la judecarea cauzei, prin întocmirea corectă a hotărârii adoptate.

Astfel, din punctul de vedere al aspectelor evidențiate, instanța de apel a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, instanța de apel nu a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și nu a apreciat totalitatea probelor prezentate de acuzare întru confirmarea vinovăției inculpaților Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu, nu a supus unei analize obiective cumulul de probe, adus în susținerea învinuirii, le-a dat o apreciere greșită și selectivă, în derogare de la prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Totodată, trebuie de reținut că motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părțile litigante, o garanție împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (*Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85*).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (*Hirvisaari c. Finlandei, (2001) § 30*).

Instanța de apel în decizie a indicat doar câteva din probele administrate de acuzare fără a le supune coroborării cu celelalte probe, care au rămas fără verificare.

Or, conform prevederilor art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera statistic probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor

cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, concluziile instanței de apel formulate poartă un caracter generic asupra operațiunii de cercetare și verificare a probelor, iar așa cum examinarea probelor constituie elementul-cheie la pronunțarea unei hotărâri corecte și legale, lăsarea fără apreciere și aprecierea abstractă a acestora duce la pronunțarea unei hotărâri incomplete, neîntemeiate și cu o doză sporită de incertitudine asupra calității efectuării actului de justiție.

Instanța de apel, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penală, nu și-a motivat eficient soluția privind respingerea probelor administrate de către acuzarea de stat – declarațiile martorilor S. Rotaru, A. Ureti, I. Mursa, care atestă cadrul probator al părții acuzării, acestea în cumul și în coroborare cu raportul privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale din 08 iunie 2017 (f.d.15-20, vol.I); denunțul și sesizare depusă de inspectorul Rotaru Serghei privind comiterea infracțiunii (f.d.27-28, vol.I); procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu anexă din data de 31.01.2017, prin care s-au depistat mărfuri de larg consum în mijlocul de transport de model VW T4 cu n/î XXXX (f.d.29-30, vol.I); procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 31.01.2017, prin care au fost ridicate mărfurile conform anexei nr.1 la proces-verbal de control fizic efectuat de către echipa mobilă cu nr. 7 din 31.01.2017, mijlocul de transport de model VW T4, cu n/î XXXX, certificat de înmatriculare cu nr. 156801424, cheia de contact (f.d.31-38, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2017, prin care s-a cercetat marfa fără acte de proveniență, și prin care s-a ridicat mijlocul de transport, 6 facturi de expediție ucrainiene, privind eliberarea mărfurilor în adresa lui Radu (f.d.51-54, 55-60, vol.I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.02.2017 prin care au fost examinate 6 facturi depistate și ridicate din mijlocul de transport cu n/î XXXX (f.d.61, vol.I); răspunsul nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, prin care s-a stabilit că valoarea în vamă a mărfurilor reținute de facto la 31.01.2017 în cadrul efectuării controlului fizic al unității de transport marca „Volkswagen T4” cu n/î XXXX constituie suma de 1 081 659,37 lei (f.d.64-66, vol.I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.06.2017, prin care au fost examinate imaginile video din punctul de trecere „Medveja” și s-a constatat că, mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , a traversat frontiera la data de 30.01.2017 pe sensul „Intrare-Ieșire” (f.d.73-74, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2017, prin care a fost examinat un CD-R cu inscripția xxxx , pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon xxxx , utilizat de cet. Colțiu Serghei, prin care s-a constatat că acesta a purtat discuții telefonice cu cet. Colțiu Pavel, Țurcanu Radu, Colțiu Alexandr (f.d.226-235, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2017, prin care a fost examinat un CD-R cu inscripția xxxx, pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon xxxx, utilizat de cet. Colțiu Alexandr, prin care s-a constatat că, acesta a purtat discuții telefonice cu cet. Colțiu Pavel și Colțiu Serghei la 30-31.01.2017 (f.d.244-250, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2017, prin care a fost examinat un CD-R cu inscripția xxxx, pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon xxxx, utilizat de cet. Țurcanu Radu, prin care s-a constatat că, acesta a purtat discuții telefonice cu cet. Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și cu numerele de telefon indicate în facturile ucrainene ridicate, din mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , în cadrul cercetării la fața locului din 01.02.2017 (f.d.16-26, vol.II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a cet. Țurcanu Radu și s-a constatat că, acesta în perioada lunii ianuarie anul 2017, a traversat frontiera de stat a Republicii

Moldova cu Ucraina (f.d.50-51, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat, a mijlocului de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX , și s-a constatat că, acesta la 30.01.2017, are înregistrate traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina (f.d.77, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat de către cet. Colțiu Alexandr și s-a constatat că acesta în perioada lunii ianuarie 2017 a trsversat frontiera de stat a R Moldova cu Ucraina (f.d.90-92, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a cet. Colțiu Pavel și s-a constatat că acesta, în perioada lunii ianuarie 2017, are înregistrate traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, cu mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX (f.d.98-99, vol. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.05.2017, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a cet. Colțiu Serghei, și s-a constatat că acesta, la data de 30.01.2017, are înregistrate 2 traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, cu mijlocul de transport marca “Volkswagen T4” cu n/î XXXX (f.d.104-105, vol. II).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit ajunge la concluzia că, instanța de apel eronat a interpretat probele administrate, inclusiv prin denaturarea conținutului acestora, fără a se expune asupra lor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel urma să ia în considerație că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel încât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față nu este întrunită. Din analiza și evaluarea probelor administrate pripit s-a reținut că, probele în ansamblul lor nu coroborează spre a demonstra, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de contrabandă.

Având în vedere circumstanțele evidențiate, instanța de recurs statuează că, garanțiile consacrate în art.6§1 din Convenție includ obligația instanțelor judecătorești naționale de a motiva cu suficientă claritate deciziile sale (*H. c. Belgiei, §53, din 30.11.1987*). O decizie motivată demonstrează părților că au fost cu adevărat auzite de către instanță în proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele expuse, Colegiul penal conchide că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a pronunțat o hotărâre care nu corespunde condițiilor de formă impuse pentru adoptarea hotărârilor judecătorești.

Instanța de recurs statuează, că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de aspectele evidențiate și să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și formulată în termeni juridici.

Totodată, la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează minuțios să examineze aspectul probatoriu cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpaților Colțiu Alexandr, Colțiu Pavel, Colțiu Serghei și Țurcanu Radu prin prisma probatoriului evidențiat cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării și în recursul procurorului, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, precum să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze versiunea procurorului privind

prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția” ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece eroarea admisă nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Elena Lisnic, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Colțiuc Alexandr xxxx, Colțiuc Pavel xxxx, Colțiuc Serghei xxxx și Țurcanu Radu xxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 17 decembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico