

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

17 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Bostan Vladimir xxxxx.

Soltan Andrian xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 22.02.2017-24.11.2017;

2. Instanța de apel: 12.12.2017-27.03.2019;
03.10.2019-25.02.2020;

3. Instanța de recurs: 19.06.2019-17.09.2019.
02.06.2020-17.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 24 noiembrie 2017, Bostan Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Soltan Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, **Bostan Vladimir**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în anul 2016, acționând împreună și de comun acord cu Soltan Andrian și cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, având intenția obținerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, după care au acționat cu intenția unică. Potrivit planului criminal, de o perioadă îndelungată, cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, cet. Bostan Vladimir transporta pe teritoriul Ucrainei până la vama marfa industrială, procurată de la piețele din R. Ucraina, care

urma să fie introdusă ilegal pe teritoriul R. Moldova din Ucraina, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a R. Moldova. Ulterior, marfa trecută prin contrabandă, din nou se încărca în automobilul de model „Mercedes Vito” cu xxxxx și cet. Bostan Vladimir cu Soltan Andrian dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, o transportau persoanelor pentru realizare pe piețele din or. Soroca și or. Florești, în acest scop ultimul ducea evidență într-un carnetel ridicat în cadrul percheziției. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, î-i ajuta pe cet. Bostan Vladimir și persoanele în privința cărora s-a disjungat urmărirea penală să încarce marfa industrială și apoi conducând automobilul de model Opel Astra cu numerele de înmatriculare RDT 430, înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î xxxxx, î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

Astfel, la data de 01.08.2016, seara, cet. Bostan Vladimir a transportat, cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu n/î xxxxx, marfă industrială până la hotarele R. Moldova. Apoi a descărcat-o și a transmis-o persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, pentru că ei, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a R. Moldova, ilegal, s-o treacă pe teritoriul R. Moldova. În astfel de circumstanțe, cet. Bostan Vladimir cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, pe la orele 22.50, în lipsa altor persoane, neperfectând declarația pe careva bunuri sau mărfuri și neachitând careva taxe, a trecut controlul vamal la postul vamal Ocnița (PVFI, rutier), fiind înregistrat în sistemul informațional vamal la intrare în R. Moldova. La ieșirea din postul vamal î-l aștepta complicită Soltan Andrian cu automobilul de model Opel Astra cu xxxxx, cu care s-au deplasat în direcția satului Gârbova, raionul Ocnița. Apoi, marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a raionului Ocnița, a fost din nou încărcată în automobilul de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, în scopul transportării, în timp de noapte, în orașul Soroca, persoanelor care vând pe piață. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, conducând automobilul de model Opel Astra cu xxxxx înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu nxxxxx î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

La data de 02.08.2016 cet. Bostan Vladimir, pe la orele conducând automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx a fost stopat de colaboratorii de poliție a INP și a INI a IGP MAI și reținut în flagrant delict în satul Rublenița, raionul Soroca, cu marfa industrială în proporții mari introdusă ilegal pe teritoriul R. Moldova, prin eludarea controlului vamal. În urma efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito” cu xxxxx a fost depistată marfa industrială, valoarea căruia în vamă constituie 192196,56 lei.

Astfel, art.173 Cod vamal prevede, că mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite de condițiile legii sunt declarate organului vamal, iar Legea nr.1569-XV din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor teritoriul Republicii Moldova de către

persoane fizice, prin articolele 4 și 5 stipulează modul de declarare a bunurilor și introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de fond a reținut, că **Soltan Andrian**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în anul 2016, acționând împreună și de comun acord cu Bostan Vladimir Anatoli și cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, având intenția obținerii unui profit personal prin introducerea în R. Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, după care au acționat cu intenția unică. Potrivit planului criminal de o perioadă îndelungată, cu automobilul personal de model „Mercedes Vito cu xxxxx, cet. Bostan Vladimir transporta, pe teritoriul Ucrainei până la vamă marfa industrială, procurată de la piețele din R. Ucraina, care urma să fie introdusă ilegal pe teritoriul R. Moldova din Ucraina, prin eludarea controlului vamal și frontiera vamală a R. Moldova. Ulterior, marfa trecută prin contrabandă, din nou se încărca în automobilul de model „Mercedes Vito” cu xxxxxx și cet. Bostan Vladimir și Soltan Andrian, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări o transportau persoanelor pentru realizare pe piețele din or. Soroca și or. Florești. În acest scop Bostan Vladimir ducea evidență într-un carnetel ridicat în cadrul percheziției. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, îl va ajuta pe cet. Bostan Vladimir și persoanele în privința cărora s-a disjunctat urmărirea penală să încarce marfa industrială și apoi conducea automobilul de model Opel Astra cu xxxxx, înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

Astfel, la data de 01.08.2016, seara, cet. Bostan Vladimir a transportat cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, marfă industrială până la hotarele R. Moldova. Apoi a descărcat-o și a transmis-o persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, pentru că ei, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a R. Moldova, ilegal, s-o treacă pe teritoriul R. Moldova. În astfel de circumstanțe, cet. Bostan Vladimir cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, pe la orele 22.50, în lipsa altor persoane, neperfectând declarația pe careva bunuri sau mărfuri și neachitând careva taxe, a trecut controlul vamal la postul vamal Ocnița (PVFI-rutier), fiind înregistrat în sistemul informațional vamal la intrare în R. Moldova. La ieșire din postul vamal î-l aștepta complicită Soltan Andrian cu automobilul de model Opel Astra cu xxxxx, cu care s-au deplasat în direcția s. Gîrbova, r-nul Ocnița. Apoi, marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a raionului Ocnița, a fost din nou încărcată în automobilul de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, în scopul transportării, în timp de noapte, în orașul Soroca, persoanelor care vând pe piață. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, conducând automobilul de model Opel Astra cu xxxxx, înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

La data de 02.08.2016 cet. Bostan Vladimir pe la orele 00.55, conducând automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, a fost stopat de colaboratorii de poliție a INP și a INI a IGP MAI și reținut în flagrant delict în s. Rublenița, r-nul Soroca, cu marfa industrială în proporții mari, introdusă ilegal pe teritoriul R. Moldova, prin eludarea controlului vamal. În urma efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito” cu xxxxx a fost depistată marfa industrială, valoarea căruia în vamă constituie 192196,56 lei.

Astfel, art.173 Cod vamal prevede că, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sunt declarate organului vamal, iar Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, prin articolele 4 și 5 stipulează modul de declarare a bunurilor și introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către procurorul în Procuratura raionului Soroca Corețchii Alexand, avocatul Zaharii Leonid în interesele inculpatului Soltan Andrian și de către inculpatul Bostan Vladimir.

2.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a menționat că:

- instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei penale în privința inculpaților în baza art.248 al.5 lit. b Cod penal, însă nefondat și neîntemeiat în baza art.90 Cod penal a suspendat față de inculpați executarea pedepsei cu închisoare:

- potrivit art.16 Cod Penal infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) Cod penal se consideră drept gravă care prevede o pedeapsă de la 3 la 10 ani de închisoare;

- circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal nu au fost constatate, circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite. La medicul narcolog și psihiatru inculpații nu se află. La locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător. Anterior Soltan Andrian și Bostan Vladimir au fost atrași la răspundere contravențională, fapt care î-i caracterizează din punct de vedere negativ pe inculpați;

- în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpații vina nu au recunoscut-o, nu s-au căit în cele comise, nu au conștientizat pericol social sporit al faptului. Prin acțiunile sale și activitatea îndelungată infracțională a inculpaților a fost adus un prejudiciu bugetului de stat și economiei R. Moldova;

- consideră, că instanța de fond nu a studiat și analizat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele menționate mai sus care caracterizează persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei;

- corectarea cet. Bostan Vladimir și Soltan Andrian este posibilă doar prin izolarea de societate, fiind aplicată pedeapsa cu închisoare, cu ispășirea reală a pedepsei. Așa persoane merită aplicarea unei astfel de pedepse. Numai în așa fel se va atinge scopul pedepsei. Învinuirea își exprimă speranța că pedeapsa aplicată inculpaților cu închisoare, cu ispășirea reală a pedepsei, va restabili echitatea socială și va preveni comiterea de noi infracțiuni cum din partea lor așa și din partea altor persoane. Nu există nici o circumstanță care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal,

A solicitat acuzarea admiterea apelului, casarea, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- să fie recunoscut vinovat Bostan Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal și să fie stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Soltan Andrian să fie recunoscut vinovat comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal și să fie stabilită pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.2 În motivare cerințelor sale avocatul Zaharii Leonid a indicat că:

- a fost pronunțată o sentință ilegală și neîntemeiată în privința inculpatului Soltan Andrian atât privitor la circumstanțele de drept, cât și cele de fapt;

- cauza penală s-a pornit la 18.05.2016. În calitate de bănuț Soltan Andrian a fost audiat doar la 17.10.2016 și pus sub învinuire la 23.12.2016. Alte acțiuni de urmărire penală sau măsuri de investigații necesare pentru o incriminare atât de gravă cu acesta sau în privința acestuia nu s-au efectuat;

- acest fapt este confirmat atât de cererea anonimă în baza căreia s-a pornit urmărirea penală în cauză cât și de declarațiile martorului Strună Fiodor, martorul Buznea Dorin în instanța de judecată, martorul Eladi Alexandru, care s-a ocupat cu investigarea cazului;

- privitor la inculpatul Soltan Andrian, dispunând de înregistrările convorbirilor telefonice între inculpați, în special în ziua reținerii automobilului cu marfa ce aparține lui Bostan Vladimir, unii colaboratorii din cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice „Nord” al IGP au declarat că automobilul Opel Astra se deplasa înaintea automobilului Mercedes Vito, având rolul să verifice, dacă pe traseu nu sunt colaboratori de poliție și respectiv că pe Soltan Andrian nu-l cunosc, dar dispuneau de informații că acesta cu alți complici, fără a indica direct la Bostan Vladimir, se ocupa cu trecerea mărfurilor prin contrabandă din Ucraina în țară,

- dacă convorbirile telefonice înregistrate este o probă relevantă la caz și unica în privința lui Soltan Andrian, apoi faptul că acesta se ocupa cu contrabanda așa și rămâne în calitate de informație, deoarece de la frontiera de stat și cea vamală măcar nu s-au ridicat careva extrase de câte ori, cu cine și cu care automobile Soltan Andrian a traversat frontiera de stat,

- judecătorul cu atribuții de instrucție a admis toate demersurile înaintate de procuror: perchezițiile, interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală și altele, prelungind termenele la aceste acțiuni în repetate rânduri,

- cu atât mai mult acțiuni de urmărire penală împotriva lui Soltan Andrian urmau a fi efectuate, deoarece acesta din start nu și-a recunoscut vinovăția și investigațiile sus enumerate cu certitudine demonstau ori nu demonstau faptul dacă ambii inculpați aveau o înțelegere prealabilă și o intenție unică în comiterea infracțiunii privind trecerea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova;

- faptul, că inculpații Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu acționau cu intenție unică potrivit planului criminal este demonstrat prin inexactitățile și presupunerile existente în ordonanța de punere sub învinuire a lui Soltan Andrian privitor la infracțiunea propriu- zisă, de care acesta este acuzat;

- neglijarea prevederilor art.254 alin.(1) Cod procedură penală, au adus la faptul includerii în ordonanța de punere sub învinuire a lui Soltan Andrian a unor circumstanțe false;

- să fi fost Soltan Andrian sub interesul operativ al angajaților Direcției „Nord” a INI al IGP în suspectarea complicității cu Bostan Vladimir în comiterea infracțiunii de contrabandă ei și organul de urmărire penală aveau să cunoască, că Bostan Vladimir a trecut vama Sochireni-Ocnița la 01.08.2016 la ora 22.50, iar inculpatul Soltan Andrian a trecut frontiera vamală Moghilev-Podolsk-Otaci în aceeași zi la ora 16.04 cu automobilul personal de model „Volkswagen-Crafter” cu xxxxx, având în calitate de pasager pe cet. Boboc Maria, cu care s-au deplasat direct în or. Florești. Acest fapt a fost negat de către instanța de judecată și nu s-a regăsit și apreciat în sentința motivată;

- menționează, că Bostan Vladimir a ieșit din vama Ocnița-Sochireni la ora 22.50. Dacă lucrătorii operativi urmăreau acțiunile ultimului vizual și cunoșteau faptul că automobilul era cu marfa, de ce nu l-au oprit la locul comiterii crimei, deoarece infracțiunea deja era consumată. Concomitent se stabilea și faptul dacă era sau nu prezent la fața locului Soltan Andrian și care au fost acțiunile acestuia și a altor participanți în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă;

- la ora 23.32 este înregistrată convorbirea telefonică între inculpați, oră la care Bostan Vladimir ultima dată i-a explicat drumul lui Soltan Andrian cum să ajungă până în satul Gârbova, raionul Ocnița (f.d.113-115);

- referitor la convorbirile telefonice dintre inculpați ce țin de segmentul în care Bostan Vladimir i-i explică lui Soltan Andrian cum să-l găsească în satul Gârbova, la care face trimitere atât partea acuzării, cât și instanța de judecată în sentință (f.d.113-115). Înregistrarea acestor convorbiri datează cu data de 02.08.2016, pe când în realitate ele s-au petrecut la data de 01.08.2016 și în dosar nu sunt careva înscrisuri ce ar indica la această omisiune, și pe lângă faptul că aceste convorbiri datate greșit pot fi excluse ca probă din dosar, această eroare trezește dubii rezonabile și la corectitudinea înregistrării convorbirilor telefonice între inculpați în genere;

- tot Strună Fiodor a declarat că cât timp a staționat automobilul lui Bostan Vladimir în acesta nu s-a încărcat și nu s-a descărcat nimic. De aici se prezumă că automobilul era încărcat și se demonstrează prin faptul depistării mărfii în timpul stopării automobilului de model Mercedes Vito în satul Rublenița, raionul Soroca. Astfel, prin declarațiile lucrătorilor operativi, care efectuau urmărirea vizuală și perioadele de timp fixate a convorbirilor telefonice între inculpați, e probat faptul că Soltan Andrian nu l-a așteptat pe Bostan Vladimir la vamă și n-a avut nici o posibilitate reală să participe la prelinsele acțiuni de contrabandă incriminate, cu atât mai mult să-l aștepte pe Vladimir Bostan la vamă și să participe la încărcarea mărfii. Se iscă și întrebarea ce fel de plan criminal bine gândit și intenție unică, dacă Soltan Andrian nu-l putea găsi pe Bostan Vladimir,

- tot Strună Fiodor afirmă faptul că automobilul de model „Opel Astra” ce-i aparține lui Soltan Andrian se deplasa cu vre-o 300-400 metri înaintea la automobilul „Mercedes Vito”, cu viteza de aproximativ 100 km pe oră, supraveghind dacă nu sunt colaboratori de poliție pe drum,

- calculele elementare demonstrează faptul că cu o așa viteză 400 de metri le parcurgi în 10-14 secunde. E posibil noaptea, deplasându-te cu o așa viteză, să-l culegi

și să-l informezi pe Bostan Vladimir despre careva obstacole pe drum și acela să întreprindă careva măsuri reale de a se tăinui de polițiști, care erau dotați cu automobilele de serviciu și conlucrau de comun acord cu poliția rutieră?,

- poliția rutieră avea posibilitatea reală să oprească la distanțe diferite ambele automobile a inculpaților și să le supună percheziționării, cum au procedat cu automobilul lui Bostan Vladimir, însă pe Soltan Andrian nu l-au oprit și acesta nu s-a oprit, când l-a pierdut din vizor pe Bostan Vladimir, deoarece a venit să-i ofere asistență tehnică la automobil și nici măcar nu știa unde Bostan Vladimir se află, acesta explicându-i de mai multe ori cum să-l găsească. Or, Soltan Andrian urma să parcurgă o așa distanță din or. Florești timp de o oră și 47 de minute ca să ajute la încărcarea mărfii, pretins trecută prin contrabandă peste frontiera vamală, în automobilul lui Bostan Vladimir,

- prin ce se probează incriminarea din ordonanța de punere sub învinuire a lui Soltan Andrian fraza „...promițând dinainte că îi va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte...” dacă ambii inculpați n-au făcut declarații la urmărirea penală și alte probe în acest sens deși s-au administrat, dar sunt în favoarea lui Soltan Andrian,

- se referă la faptul că în cadrul perchezițiilor efectuate la Bostan Vladimir de la acesta s-au ridicat un șir de acte care demonstrează faptul că marfa ridicată în timpul stopării automobilului Mercedes Vito la 02.08.2017 a fost procurată în Ucraina cu indicarea sumelor. Tot de la Bostan Vladimir s-au ridicat o hartă desenată de mână și agenda acestuia, în care erau înscrise date, cifre și numele unor persoane, toate fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive, dar în nici unul din ele nu sunt careva informații sau înscrisuri ce ar demonstra careva acțiuni comune, relații de împrumut a mărfii, banilor, vânzare-cumpărare a mărfii între Bostan Vladimir și Soltan Andrian.

- aceste relații nu puteau exista, deoarece fiecare activa de sine stătător. Bostan Vladimir cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu xxxxx, iar Soltan Andrian cu automobilele ce îi aparțineau de model „Volkswagen-Crafter” cu xxxxx și „Opel Astra” cu xxxxx. Într-adevăr aceștia se intersectau foarte des și întrețineau legături de tovărășie între ei, inclusiv și telefonice, deoarece ambii treceau aceleași posturi vamale în Ucraina și se împărțeau cu informația la care piețe este marfă mai ieftină. Aceste relații se confirmă și prin convorbirile telefonice;

- Soltan Andrian în anul 2016 activa la piața din or. Florești în bază de patent, însă se ocupa exclusiv cu realizarea covoarelor, dar în anul curent nu activează la piață, deși în datele ce confirmă identitate este indicat că este deținător de patent cu care activează la piață, pentru a se demonstra faptul că ar avea tangență cu marfa ridicată de la Bostan Vladimir pe data de 02.08.2016, în care nu se afla nici un covor,

- fiind audiat în cadrul efectuării urmăririi penale și în instanța de judecată martorul Caldare Sergiu, care se afla în serviciu la postul vamal Sochireni-Ocnița a declarat cert că a verificat automobilul cu care a traversat vama și frontiera de stat Bostan Vladimir și în automobilul de model Mercedes Vito nu se afla careva marfă, însă aceste declarații, importante pentru partea apărării, sunt omise în sentință,

- menționează și faptul că declarațiile făcute de către inculpatul Soltan Andrian nu vin în contradicție cu probele prezentate de către partea acuzării și administrate în instanța de judecată. Soltan Adrian a refuzat să facă declarații la faza de urmărire

penală, deoarece ilegal a fost recunoscut în calitate de bănuit și ilegal pus sub învinuire în baza art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal;

- este o calificare incorectă și ilegală pentru Soltan Andrian și reieșind că unica probă administrată sunt înregistrările convorbirilor telefonice între inculpați, acțiunile lui Soltan Andrian, cu rezervă, pot fi calificate în baza art.323 alin.(1) din Codul Penal;

- ambii inculpați nu cunoșteau faptul că sunt urmăriți vizual și convorbirile telefonice între ei se înregistrează. Dar luând cunoștință cu stenograma acestor convorbiri se observă că Bostan Vladimir nu-i spune nimic concret lui Soltan Andrian să vină să-l ajute la trecerea mărfii sau la încărcarea ei ori să-l aștepte la vamă, sau să se deplaseze înainte și să-l preîntâmpine în timpul deplasării comune dacă pe traseu sunt careva lucrători de poliție sau alte obstacole,

- în cadrul judecării cauzei nu s-a dat o apreciere justă a ilegalităților existente și admise la faza de urmărire penală, începând cu disjungerea ilegală a urmăririi penale în privința la alte persoane, deoarece în instanța de judecată nu s-a stabilit în ce mod a fost trecută marfa din Ucraina în Republica Moldova și participanții la pretinsa contrabandă pot să-și continue acțiunile infracționale. Contradicțiile existente expuse supra la fel n-au fost înlăturate,

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Soltan Andrian să fie achitat în baza art. 275 pct.1) Cod procedură penală, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal.

2.3 În motivarea apelului inculpatul Bostan Vladimir a invocat că:

- din analiza întregului material probatoriu administrat, apărarea apreciază că nu se poate reține în sarcina inculpatului săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, urmând a se da eficiență regulii indubio pro reo și a se pronunța achitarea;

- apărarea are în vedere că la pronunțarea unei sentințe de condamnare instanța trebuie să-și întemeieze convingerea asupra vinovăției inculpatului pe baza unor probe sigure, clare și certe, or în cauza penală de față probele în acuzarea lui Bostan Vladimir pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu au acest caracter,

- astfel, evaluarea probatoriului la care se face referire în sentință lasă loc nesigurății în privința existenței faptei, pornind de la următoarele constatări:

- principala probă a acuzării în demonstrarea comiterii de către inculpat a infracțiunii de contrabandă o constituie declarațiile martorilor, colaboratori ai Inspectoratului Național de Investigație, credibilitatea cărora poate fi pusă la îndoială, având în vedere că aceștia nu au prezentat careva probe în susținerea celor invocate. Or, aceștia menționează că cunoșteau despre faptul că cet. Bostan Vladimir transporta marfa din Ucraina prin contrabandă din informații operative, neverificate de acuzare și instanța de judecată;

- așadar, față de prezenta cauză penală, la materialele cauzei nu sunt administrate probe care să demonstreze cert că Bostan Vladimir ar fi trecut peste frontiera vamală mărfurile numite de acuzare. Mai mult ca atât, cu excepția „informațiilor operative” nu există nici o probă care să demonstreze că Bostan Vladimir ar fi transportat mărfurile industriale până la frontiera vamală a Republicii Moldova,

- în aceste circumstanțe, consideră că Colegiul Penal urmează să dea eficiență regulii indubio pro reo și, față de echivocul probatoriului administrat și de împrejurarea

că nici nu a rezultat că alte probe ar mai putea fi administrate în cauză, să pronunțe sentința de achitare a inculpatului Bostan Vladimir, în baza art.275 Cod procedură penală - că nu există faptul infracțiunii;

- așa cum s-a arătat anterior, în analiza infracțiunii de contrabandă reținută în sarcina inculpatului Bostan Vladimir, obiectivitatea acușării nu a fost probată în sentința de judecată. Astfel există suficiente dubii ca să nu poată fi pronunțată o sentință de condamnare;

- de altfel, procurorul de caz, conștient de lipsa probatoriului și planarea dubiilor asupra vinovăției cet. Bostan Vladimir, omite să explice mijloacele și metodele de săvârșire a infracțiunii precum omite să prezinte și probe care să ateste trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor. Totodată, urmărirea penală nu a clarificat circumstanțele transportării mărfurilor peste frontiera de stat,

- în susținerea învinuirii aduse procurorul afirmă că Bostan Vladimir a comis infracțiunea de contrabandă prin metoda eludării mărfurilor de la controlul vamal,

- acușarea nu probează faptul implicării lui Bostan Vladimir în trecerea mărfurilor peste frontiera vamală a R. Moldova și nici transportarea acestora până la frontieră;

- alte probe prezentate de procuror sunt procesele verbale ale măsurilor speciale de investigații, procesul verbal de cercetare la fața locului, ordonanțe, încheieri judecătorești de confirmare a legalității măsurilor speciale de investigații;

- în concluzie, analizând probele prezentate de acușare constată că acestea nicidecum nu confirmă autoratul sau complicitatea lui Bostan Vladimir la comiterea infracțiunii de contrabandă,

- analizând acușarea procurorului despre faptul constituirii unui grup criminal organizat, reține că aceasta de asemenea nu este confirmat prin probe pertinente și concludente, or din declarațiile martorilor și probele prezentate nu rezultă faptul că între inculpați, sau între inculpați și alte persoane au existat o înțelegere prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă,

- în consecință, apărarea ținând cont de prevederile art.8 și 389 alin.(1) CPP, deduce că acușarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că Bostan Vladimir a organizat sau a participat la săvârșirea infracțiunii de contrabandă în calitate de complice, astfel că, în prezența acestor circumstanțe, conchide că nu există careva suport de fapt și de drept pentru condamnarea lui Bostan Vladimir, de aceea consideră necesar de a pronunța la caz o sentință de achitare,

- se atestă fără echivoc că în acțiunile lui Bostan Vladimir nu există elementele componente de infracțiune specificată la art.248 (5) Cod Penal. Totodată, nu există careva probe care să ateste contrariul;

- or, învinuirea incriminată inculpatului are un caracter formal și abstract, dat fiind că, prin actul de învinuire se pretinde că inculpatul ar fi organizat transportarea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor industriale în proporții deosebit de mari, însă conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente de infracțiunii, prevăzute de norma penală. La caz, învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6§1 din Convenția Europeană, dreptul la un proces echitabil,

- aprecierea eronată și superficială a circumstanțelor cauzei date, așa cum a fost admisă de către prima instanță duce la încălcarea drepturilor lui Sanduța E. la un proces echitabil, drept garantat de art.6 paragraf 1 al Convenției (Suominen c.Finlandei (§ 34-38, hotărârea din 1 iulie 2003), Popov c. Moldovei (§ 49-54, hotărârea din 6 decembrie 2005), Melnic c. Moldovei (§ 39-44, hotărârea 14 noiembrie 2006).);

- în același context, dar în altă ordine de idei apărarea consideră drept neîntemeiată și nefondată decizia instanței de fond cu privire la confiscarea bunurilor recunoscute ca corp delict, printre care în special automobilul de model Mercedes Vito cu nr/î SR BP 372. Or, atestă o aplicare eronată a normelor prevăzute la art.106 Cod Penal;

- or, în cazul dat automobilul confiscat nu constituie unelte la săvârșirea infracțiunii și nu a fost folosit la săvârșirea infracțiunii și nu a fost destinat pentru săvârșirea infracțiunii. Mai mult, instanța nu a motivat hotărârea privind confiscarea specială și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, ci doar a făcut trimitere la art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal fără a menționa aplicabilitatea acestora cazului în speță,

- totodată, au fost încălcate prevederile art.46 din Constituție;

- dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, i-a fost încălcat dreptul la proprietate consfințit la art.46 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că averea dobândită licit nu poate fi confiscată,

- un alt argument, pe care instanța de fond nu l-a reținut este faptul că camionul în cauză nu este numai al său, dar și al familiei, pe care l-a procurat pe banii săi și ai soției. Mai mult, acest camion este unica sursă de întreținere;

- mai mult ca atât, confiscarea automobilului, care le aparține cu drept de proprietate lui și soției sale ar aduce o atingere semnificativă dreptului la proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății (respectul bunurilor) în sensul art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

- astfel, reieșind din circumstanțele mai sus invocate, pledează pentru admiterea integrală a apelului, conform argumentelor invocate;

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Bostan Vladimir. Restituirea în posesie și proprietate cet .Bostan Vladimir a bunurilor ridicate în cadrul percheziției, inclusiv a mijlocului de transport de model Mercedes Vito, cu n/î SR BP 372.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, apelurile declarate de procuror, de avocat în interesele lui Soltan Andrian și de inculpatul Bostan Vladimir au fost admise, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Bostan Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional. Procesul contravențional în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional în privința lui Bostan Vladimir a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod Contravențional pentru tragerea acestuia la răspunderea contravențională.

Procesul penal în privința lui Soltan Andrian, intentat în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional. Procesul contravențional în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional în privința lui Soltan Andrian a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod Contravențional pentru tragerea acestuia la răspunderea contravențională.

În rest, celelalte dispozițiile ale sentinței au fost menținute.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Bostan Vladimir și de avocatul acestuia Iosip Andrei.

5. Prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2019* au fost admise recursurile ordinare declarate de inculpatul Bostan Vladimir și de avocatul acestuia Iosip Andrei, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, în privința lui Bostan Vladimir și Soltan Andrian, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020* a fost respins apelul procurorului, admise apelurile declarate de către avocatul Zaharii Leonid în interesele inculpatului Soltan Andrian și al inculpatului Bostan Vladimir, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Bostan Vladimir și Soltan Andrian au fost achitați de sub învinuirea formulată în baza art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive a fost dispusă restituirea proprietarului.

6.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel, analizând probele prezentate pe caz, a concluzionat că faptele inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu întrunesc elementele infracțiunii imputate lor.

Astfel, în urma cercetării și aprecierii probelor pe caz, instanța de apel a menționat faptul, că pe caz nu a fost demonstrată prezența laturii subiective a infracțiunii de contrabandă în acțiunile lui Bostan Vladimir și Soltan Andrian.

A constatat instanța de apel că, acțiunile întreprinse de inculpații Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu pot fi apreciate drept metode care se prezintă contrabanda, deoarece nici o probă prezentată de partea acuzării nu atestă eludarea de la controlul vamal comisă de inculpați. La fel, atât în instanța de fond, cât și în apel nu au fost prezentate probe ce ar confirma, că prin intermediul acestor acțiuni, inculpații ar fi constituit un grup criminal organizat pentru comiterea infracțiunii de contrabandă. Din declarațiile martorilor și probele prezentate nu rezultă faptul, că între inculpați și alte persoane ar fi existat o înțelegere prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă.

În sentința pronunțată de către instanța de fond, se indică mijloacele de probă care ar proba vinovăția inculpaților, însă în realitate nu se face decât enumerarea materialelor acumulate la urmărirea penală, fără să se respecte dispozițiile art.93 Cod procedură penală de a evidenția probele pe care se întemeiază fără echivoc învinuirea, fiind enumerate acte procesuale, însă fără să ateste sau să se explice mijloacele de comitere a infracțiunii, care de altfel nu sunt indicate nici în ordonanța de punere sub învinuire, iar în instanța de apel procurorul a enumerat aceleași probe, expuse și în sentință, fără a prezenta careva argumente ce demonstrează cert complicitatea inculpaților în comiterea acțiunilor de contrabandă.

Sentința instanței de fond se întemeiază pe declarațiile martorilor după cum urmează: Buznea Dorin, Eladi Alexandru, Bogaciuc Igor, Strună Fiodor, Ivanov și Pocitari Sergiu, Railean Marina, Vitinscaia Angela, Căldări Sergiu.

Analizând întregul material probatoriu expus în sentința instanței de fond, Colegiul penal a considerat, că nu se poate reține în sarcina inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian săvârșirea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată, urmând a se da eficiență regulii *indubio pro reo* și a se pronunța asupra achitării acestora de sub învinuirea formulată

Instanța de apel a considerat, că la materialele cauzei nu sunt administrate probe care să demonstreze cert că Bostan Vladimir acționând în complicitate cu Soltan Adrian ar fi trecut peste frontiera vamală mărfurile enumerate în actul de învinuire și preluat în sentința pronunțată.

Mai mult ca atât, cu excepția „*informațiilor operative*” nu există nici o probă care să demonstreze, că inculpatul Bostan Vladimir ar fi transportat mărfurile industriale până la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Atât în învinuirea înaintată, cât și în sentința pronunțată în privința inculpaților nu sânt identificate mijloacele și metodele de săvârșire a infracțiunii de contrabandă, precum și se omite a fi prezentate probe care să ateste trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor, metoda de eludare a controlului vamal.

În materialele cauzei penale lipsesc careva probe ce ar confirma implicarea inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian în trecerea mărfurilor incriminate peste frontiera vamală a R. Moldova și nici transportarea acestora până la frontieră, aceste afirmații ale acuzații purtând un caracter de presupuneri.

Alte probe prezentate de procuror în ședința instanței de apel, care în opinia acestuia ar demonstra vinovăția inculpaților, sunt procesele verbale ale măsurilor speciale de investigații, procesul verbal de cercetare la fața locului, ordonanțe, încheieri judecătorești de confirmare a legalității măsurilor speciale de investigații, etc.

Astfel analizând probele prezentate de acuzare Colegiul penal a constatată, că acestea nicidecum nu confirmă autoratul sau complicitatea inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian la comiterea infracțiunii de contrabandă. Analizând acuzația procurorului despre faptul constituirii unui grup criminal organizat s-a reținut, că această învinuire la fel nu este confirmată prin probe pertinente și concludente, or din declarațiile martorilor și probele prezentate nu rezultă faptul că între inculpați, sau între inculpați și alte persoane au existat o înțelegere prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă. Mai mult ca atât, din momentul comiterii preinsei infracțiunii de contrabandă au trecut mai bine de patru ani, iar organul de urmărire penală nici până la moment nu a identificat așa numitele „*persoane neidentificate*” care după cum afirmă acuzarea, în complicitate cu inculpații ar fi comis pretinsa faptă prejudiciabilă.

În consecință, ținând cont de prevederile art.8 și 389 alin.(1) CPP, instanța de apel a statuat, că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma, că inculpații Bostan Vladimir și Soltan Adrian au organizat sau au participat la săvârșirea infracțiunii de contrabandă în calitate de autor sau complice, astfel că în prezența acestor circumstanțe, conchide, că nu există careva suport de fapt și de drept pentru

condamnarea acestora și de aceea consideră necesar de a pronunța la caz o sentință de achitare.

Astfel, s-a atestat fără echivoc că în acțiunile inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian nu există elementele componente de infracțiune specificată la art.248 (5) Cod Penal și aceștia de sub învinuirea formulată urmează a fi achitați.

La fel, instanța de apel a considerat drept neîntemeiată și nefondată decizia instanței de fond cu privire la confiscarea bunurilor recunoscute ca corp delict, printre care în special automobilul de model Mercedes Vito cu xxxxx. În acest sens se atestă o aplicare eronată a normelor prevăzute la art.106 Cod Penal.

Referitor la corpurile delictive și anume automobilul de model Mercedes Vito, banii depistați în automobil, telefonul mobil de model Explay și marfa industrială recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 05.08.2016 ce aparțin lui Bostan Vladimir, instanța de apel a constatat că, urmează a fi restituite proprietarului în corespundere cu prevederile art. 385 alin.(1) p.12),13); art. 396 p.4) Cod procedură penală.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu **recurs ordinar** de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Gavdiuc Valentina în care invocând ca temei de casarea a deciziei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

7.1 În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- vinovăția inculpaților în cele incriminate a fost probată prin probele administrate și examinate de instanțele de judecată și anume prin: - plângerea din 21.04.2016 (f.d.18); - raportul din 25.04.2016 al ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI D. Noroc, din care rezultă că în perioada 16.01.2015-19.04.2016 Bostan Vladimir a traversat frontiera de stat de 53 ori (f.d.21,22); - extras din SIC „Acces Web” și extrasul de Registrul de Stat al Populației în privința lui Bostan Vladimir, din care rezultă traversarea de către Bostan Vladimir a frontierei de stat (f.d.23-43); - raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI D. Noroc din 26.05.2016 (f.d.46); - încheierea Judecătoriei Soroca din 26.05.2016 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de Bostan V. (f.d.49-50); - încheierea Judecătoriei Soroca din 28.06.2016 privind prelungirea autorizării efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de Bostan (f.d.55-56, 57-58); - raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI D. Noroc din 06.07.2016 (f.d.61); - încheierea Judecătoriei Soroca din 07.07.2016 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de Bostan (f.d.62-63, 64-65); - încheierea Judecătoriei Soroca din 28.07.2016 privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de Bostan (f.d.71, 72-73); - procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 05.08.2016, anexă la proces-verbal stenograma convorbirilor telefonice între Bostan Vladimir și persoana cu nr. de telefon xxxxx (f.d.83, 84-115); - ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din 08.08.2016 (f.d. 116-121); - procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (urmărirea vizuală) din

03.08.2016 (f.d.125); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016 pe traseul M-2 Soroca- Otaci, s. Rublenița raionul Soroca, a automobilului de model Mercedes-Vito cu xxxxx (f.d. 129-131); - procesul-verbal de ridicare din 03.08.2016 (f.d.132-133); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016 strada Ion Creangă 18 a automobilului de model Mercedes-Vito cu xxxxx (f.d.134); - copia certificatului de înmatriculare, permis de conducere pe numele lui Bostan V. (f.d. 135-136); - procesul-verbal de reținere a unităților de transport din 03.08.2016 (f.d.137); - încheierea Judecătoriei Soroca din 03.08.2016 privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito” xxxxx, ce aparține lui Bostan Vladimir (f.d. 139, 140); - procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Mercedes Vito” xxxxx, cu fototabel (f.d.142-167); - ordonanță de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar din 05.08.2016 (f.d.169); - lista mărfurilor (f.d. 170); - ordonanță de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar din și 04.08.2016 (f.d.171-172); - încheierea Judecătoriei Soroca din 23.08.2016 privind autorizarea punerii sechestrului pe automobilul de model „Mercedes Vito” xxxxx (f.d. 175, 176); - procesul-verbal privind punerea sub sechestru a bunurilor din 14.09.2016 (f.d. 184); - procese-verbale de examinare a obiectelor din 03.08.2016, 12.08.2016, 17.08.2016, 25.08.2016, depistate în cadrul percheziției mijlocului de transport Mercedes-Vito, a facturilor, schemelor localităților, agenda cu inscripții (f.d. 14-15,16,17-20, 21,22-24, 25-28); - ordonanță și procese-verbale de ridicare și examinare a informației video din PTF Ocnița (f.d.42, 43, 44, 47-49); - procesul-verbal de ridicare a informației video din 02.08.2016 (f.d.48); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2016 (f.d.49); - informația de la Poliția de Frontieră RM (f.d.51 -52); - informația de la Biroul Vamal Briceni din 05.08.2016 (f.d.55); - scrisoarea șefului Biroului Vamal Bălți din 08.08.2016 (f.d.56); - listă, cartela transportului (f.d.57-58), declarațiile martorilor: Buznea Dorin, Elade Alexandru, Bogaciov Igor, Railean Maria, Vitinscaia Angela, Strună Fiodor, Pocitari Sergiu, Ivanov Igor, Căldare Sergiu; - procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 05.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Bostan Vladimir cu numărul de telefon xxxxx, cu anexa stenogramei convorbirilor, inclusiv cu persoana cu nume Andrei cu numărul de telefon xxxxx, fiind redată mai multe discuții începând cu data de 02.08.2016 orele 16.33-23.32 ce țin inclusiv de trecerea vămii (f.d.83-1 22 volumul 1); - încheierea Judecătoriei Soroca din 09.08.2016, a fost constatat faptul, că la efectuarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numerele xxxxx, ce aparțin lui Bostan Vladimir, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de Procedura Penală (f.d. 124 volumul I); - procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 03.08.2016 ce țin de urmărirea vizuală, fiind descrise acțiunile făptuitorilor (f.d. 125 volumul 1); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016, fiind cercetat automobilul de model Mercedes Vito, plin cu sacoșe (f.d. 129 volumul 1); - procesul-verbal de percheziție din 04.08.2016 a automobilului de model Mercedes Vito, ce aparține cet.Bostan Vladimir, fiind depistată și ridicată marfa industrială, cu lista bunurilor, fiind examinate obiectele ulterior (f.d. 142-170 volumul 1); - procesul-verbal din 09.08.2016 de examinare a telefonului mobil ridicat de la Bostan Vladimir, unde sunt fixate numerele de intrare și

ieșire, fiind constatate convorbiri telefonice între Andrei Florești și Bostan Vladimir (f.d. 14-16 volumul 2); - procese-verbale din 12.08.2016 și 17.08.2016 de examinare a actelor depistate în cadrul percheziției, din care rezultă că marfa a fost procurată de pe teritoriul Ucrainei la 02.08.2016, inclusiv scheme cu indicarea localităților, agenda cu înscrieri, fiind recunoscute ca corpuri delictive (f.d. 17-25, 26-28 volumul 2); - răspunsul nr.28/26-63-400 din 05.08.2016 a Biroului Vamal Briceni, prin care s-a stabilit, că automobilul de model Mercedes-Vito cu xxxxx condus de Bostan Vladimir a intrat în zona de control vamal a postului vamal Ocnița /PVFi, rutier/ la data de 02.08.2016 orele 22.20 și la orele 22.48 a fost înregistrat în sistemul informațional vamal la intrare în RM, de către Bostan Vladimir la trecerea frontierei în cazul dat nu a fost perfectată declarația pe careva bunuri sau mărfuri și nu au fost achitate taxe (f.d.55 volumul 2); - informația prezentată de Biroul vamal Bălți nr.28/31-7281 din 08.08.2016 privind valoarea în vamă a mărfii estimată la sumă totală de 182881,19 lei, cu anexarea listei (f.d.56-57 volumul 2).

- vinovăția inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) Cod penal, corect la ziua adoptării sentinței a fost stabilită, însă având în vedere modificările operate în Codul penal prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, fapta comisă de inculpați în prezent deja constituie o contravenție administrativă, iar în temeiul art.332 al.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional. Din învinuirea înaintată lui Bostan Vladimir și Soltan Andrian și fapta constatată de către instanța de fond, rezultă trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor prin eludarea controlului vamal, de către două sau mai multe persoane, membri ai unui grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, a fost comisă de către inculpați pe parcursul anului 2016;

- având în vedere că valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală prin contrabandă este de 192196,56 și conform art.10 Cod penal urmează a se dispune încetarea procesului penal în privința lui Bostan Vladimir și Soltan Andrian, învinuiți de comiterea infracțiunii de contrabandă, din motiv că fapta comisă de către aceștia constituie contravenția prevăzută de art.287 al.10 Cod contravențional;

- luând în considerație, că fapta contravențională a fost săvârșită pe parcursul anului 2016, în situația inculpaților sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

8.1. După cum rezultă din actele cauzei, procurorul declarând recurs a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020, prin care Bostan Vladimir și Soltan Andrian au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) Cod penal pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit constată că, argumentele din recursul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Gavdiuc Valentina, sunt întemeiate și urmează a fi admise, or, instanța de apel, cercetând probele prezentate de acuzare, nu le-a dat apreciere în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, fiind reținută la baza deciziei adoptate versiunea și probele apărării, fără a fi supuse acestea analizei minuțioase în coroborare cu celelalte probe existente și administrate.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurentului, Colegiul lărgit atestă că, soluția instanței de apel privind achitarea inculpaților pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii nu este suficient motivată, iar concluziile formulate, bazate pe declarațiile inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian care au negat învinuirea adusă, declarațiile martorilor, probele prezentate din care nu rezultă că între inculpați și alte persoane ar fi existat înțelegerea prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă sunt contradictorii.

Astfel, analizând probele prezentate, și anume : *ordonanța de începere a urmăririi penale din (vol.I f.d.1); plângerea de la grupul de antreprenori de la piața din or.Soroca din 21.04.2016 (Vol.I f.d.18),raportul din 25.04.2016 al ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI Noroc D., din care rezultă că în perioada 16.01.2015-19.04.2016 Bostan Vladimir a traversat frontiera de stat de 53 ori (Vol.I, f.d.21,22),extras din SIC „Acces Web” și extrasul de Registrul de Stat al Populației în privința lui Bostan Vladimir, din care rezultă traversarea de către Bostan Vladimir a frontierei de stat (Vol.I f.d.23-43), raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI Noroc D. din 26.05.2016 (Vol.I, f.d.46), raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI Noroc D. din 06.07.2016 (Vol.I, f.d.61),extras din încheierea judecătoreii Soroca din (Vol.I f.d.72-74),ordonanță privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 25.07.2016 (Vol.I f.d.79), ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 03.08.2016 (Vol.I, f.d.80), procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 05.08.2016 și anexă (Vol.I, f.d.83, 84-115), ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din 08.08.2016 (Vol.I, f.d.116-121), procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (urmărirea vizuală) din 03.08.2016 (Vol.I f.d.125), ordonanța privind legalitatea măsurii special de investigație (Vol.I, f.d.126), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016 pe traseul M-2 Soroca- Otaci, s. Rublenița raionul Soroca, a automobilului de model Mercedes-Vito xxxxx (Vol.I f.d.129-131), procesul- verbal de ridicare din 03.08.2016 (Vol.I f.d.132-133), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016 strada Ion Creangă 18 a automobilului de model Mercedes-Vito cu xxxxx (Vol.I, fd.134),procesul-verbal de reținere a unităților de transport din (Vol.I f.d.137), încheierea Judecătoreii Soroca din 03.08.2016 privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito xxxxx, ce aparține lui Bostan V. (Vol.I f.d.139,140), procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Mercedes Vito” xxxxx, cu fototabel (Vol.I, f.d.142- 167), ordonanță de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar din 05.08.2016(Vol.I, f.d.169), lista mărfurilor (Vol.I f.d.170), ordonanță de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar din 05.08.2016 și 04.08.2016 (Vol.I, f.d.171-172), recipisă (Vol.I, f.d.173), procesul-verbal privind punerea sub sechestru a bunurilor din 14.09.2016 (vol.I, f.d.184), procesele-verbale de examinare a obiectelor din 03.08.2016, 12.08.2016, 17.08.2016, 25.08.2016, depistate în cadrul percheziției mijlocului de transport Mercedes-Vito, a facturilor, schemelor localităților, agenda cu inscripții (Vol.II f.d.14-15,16,17-20, 21, 22-24, 25-28), ordonanța și procesele-verbale de ridicare și examinare a informației video din PTF Očnița (Vol.II, f.d.42, 43, 44, 47), procesul-verbal de ridicare a informației video din 02.08.2016 (Vol.II, f.d.48), procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2016 (Vol.II f.d.49), informația de la Poliția de Frontieră RM (Vol.II, f.d.51-52), informația de la Biroul Vamal Briceni din 05.08.2016 (Vol.II. f.d.55), scrisoarea șefului Biroului Vamal Bălți din 08.08.2016 (Vol.II, f.d.56), lista, cartela transportului (Vol.II f.d.57-58), declarațiile martorului Buznea Dorin (Vol.II f.d.170-174), declarațiile martorului Elade Alexandr (Vol.II, f.d.176-180), declarațiile martorului Bogaciiov Igor (Vol.II*

f.d.182-185), *declarațiile martorului Railean Marina* (Vol.II f.d.187-188), *declarațiile martorului Vitinscaia Angela* (Vol.II f.d.190-191), *declarațiile martorului Strună Fiodor* (Vol.II, f.d.198-203), *declarațiile martorului Pocitari Sergiu* (Vol.II, f.d.205-207), *declarațiile martorului Ivanov Igor* (Vol.II f.d.209-211), *declarațiile martorului Caldare Sergiu* (Vol.II, f.d.232-234), instanța de apel a concluzionat a le respinge fără a le da apreciere conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, și fără o motivare în acest sens.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel constată că, *sentința instanței de fond se întemeiază pe declarațiile martorilor Buznea Dorin, Eladi Alexandru, Bogaciuc Igor, Strună Fiodor, Ivanov și Pocitari Sergiu, Railean Marina, Vitinscaia Angela, Căldări Sergiu*, fără a da apreciere acestor declarații în coroborare cu robele administrate la materialele cauzei cum sunt procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 05.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Bostan Vladimir cu numărul de telefon xxxxx cu anexa stenogramei convorbirilor, inclusiv cu persoana cu nume Andrei cu numărul de telefon xxxxx, fiind redată mai multe discuții începând cu data de 02.08.2016 orele 16.33-23.32 ce țin inclusiv de trecerea vămii (f.d.83-122 volumul 1); procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (urmărirea vizuală) din 03.08.2016 (Vol.I f.d.125), procesul-verbal de percheziție din 04.08.2016 a automobilului de model „Mercedes Vito ce aparține lui Bostan Vladimir și potrivit căruia s-a depistat și ridicat marfa industrială cu lista bunurilor (f.d.142-170); procesul-verbal din 09.08.2016 de examinare a telefonului mobil ridicat de la Bostan Vladimir, unde sunt fixate numerele de intrare și ieșire, fiind constatate convorbiri telefonice între Andrei Florești și Bostan Vladimir (f.d. 14-16 volumul 2); procesele -verbale din 12.08.2016 și 17.08.2016 de examinare a actelor depistate în cadrul percheziției, din care rezultă că marfa a fost procurată de pe teritoriul Ucrainei la 02.08.2016, inclusiv scheme cu indicarea localităților, agenda cu înscrieri, fiind recunoscute ca corpuri delictive (f.d. 17-25, 26-28 volumul 2); răspunsul nr.28/26-63-400 din 05.08.2016 a Biroului Vamal Briceni, prin care s-a stabilit, că automobilul de model Mercedes-Vito cu nrxxxxx condus de Bostan Vladimir a intrat în zona de control vamal a postului vamal Ocnița /PVFi, rutier/ la data de 02.08.2016 orele 22.20 și la orele 22.48 a fost înregistrat în sistemul informațional vamal la intrare în RM, de către Bostan Vladimir la trecerea frontierei în cazul dat nu a fost perfectată declarația pe careva bunuri sau mărfuri și nu au fost achitate taxe (f.d.55 volumul 2); informația prezentată de Biroul vamal Bălți nr.28/31-7281 din 08.08.2016 privind valoarea în vamă a mărfii estimată la sumă totală de 182881,19 lei, cu anexarea listei (f.d.56-57 volumul 2).

În concluzie, instanța de apel a constatat că, *în materialele cauzei penale lipsesc careva probe ce ar confirma implicarea inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian în trecerea mărfurilor incriminate peste frontiera vamală a R. Moldova și nici transportarea acestora până la frontieră, aceste afirmații ale acuzării purtând un caracter de presupuneri*. Or, instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile martorilor cât și probele materiale prezentate de către partea acuzării, apreciind prioritar declarațiile inculpaților, care au dreptul de a nu se auto încrimina.

Rezumând cele menționate, Colegiul constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor

art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art.394 alin.(1) pct.2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel selectiv a apreciat câteva probe, ignorând restul probelor, fără să le aprecieze pe fiecare în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

La fel, instanța de apel, nu a analizat înregistrările convorbirile telefonice dintre inculpați ce țin de segmentul în care Bostan Vladimir î-i explică lui Soltan Adrian cum să-l găsească în satul Gârbova, fiind redată mai multe discuții începând cu data de 02.08.2016 orele 16.33-23.32 ce țin inclusiv de trecerea vamei.. am trecut amu, unde noi pastaiana, mult am marș.., tamojniu praehal.., canecino, davno.., tolico nașu tamajniu, iii vtoruiu.., vtoruiu.., Vova tolica nașu tamajniu, iii vtaruiu.., cum să ajungi la vtaraiia, când treci Očnița, nedoiejaia Očnițî, znac nalevo, Bîrnova deseti kilometrov.., treci Gârbova, nouă kilometri.,(f.d.83-122 volumul 1).

Totodată, instanța de recurs reține că, instanța de apel constatând, că *în acțiunile inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian nu există elementele componente de infracțiune specificată la art.248 al.(5) Cod Penal și anume lipsa laturii subiective* nu și-a motivat soluția prin prisma teoriei dreptului penal și practicii judiciare.

Mai mult, ca atât, se reține, că instanța de apel, a ignorat indicațiile instanței de recurs, date în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2019, care sunt obligatorii pentru instanță de rejudecare, potrivit dispozițiilor art.436 al.(2) Cod de procedură penală, și a comis practic aceleași erori de drept.

Se reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2019, cauza penală în privința lui *Bostan Vladimir și Soltan Adrian* a fost trimisă la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, pentru a repara erorile judiciare depistate de instanța de recurs.

Analizând textul deciziei contestate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a ținut cont de indicațiile menționate în decizia instanței de recurs și nu a reparat erorile judiciare comise de instanțele de judecată în procesul de examinare a cauzei date la etapele anterioare.

Necesitatea conformării indicațiilor expuse de instanța ierarhic superioară față de instanța de rejudecare, este stipulată de prevederile art.436 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, care indică expres că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii, în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

În sensul dat, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs ce i-au fost atribuite cu scop de verificare a erorilor invocate de către apelanți în cererea de contestare a sentinței primei instanțe.

Colegiul penal lărgit menționează că instanței de apel, *fiindu-i indicate expres erorile comise de către instanța de apel*, i s-a pus în sarcină să reacționeze în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de apel și să desființeze hotărârea contestată, cu rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată fiind incident temeiul de casare prevăzut de pct. 2) din alin. (1) al art. 427 din Codul de procedură penală - instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală. Mai exact, s-a constatat că compunerea instanței de judecată a Curții de Apel Bălți, care s-a pronunțat asupra fondului apelurilor declarate de părți, a fost viciată.

Totodată, instanța de recurs reține că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, procesul penal în baza art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută de art.287 alin.(10) Cod Contravențional, fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 alin.(2) Cod Contravențional pentru tragerea la răspunderea contravențională, *decizie care cu recurs n-a fost contestată de către Soltan Andrian, fapt ce rezultă că acesta a fost de acord cu constatările acesteia privind vinovăția sa de faptele imputate.*

Cu referire la soluția instanței de apel prin care ”*consideră drept neîntemeiată și nefondată decizia instanței de fond cu privire la confiscarea bunurilor recunoscute ca corp delict, printre care în special automobilul de model Mercedes Vito cu xxxxx. În acest sens atestă o aplicare eronată a normelor prevăzute la art.106 Cod Penal*”, Colegiul penal lărgit reține o motivare contradictorie în acest sens a instanței de apel, pe de o parte indică că ”automobilul confiscat nu constituie unealtă la săvârșirea infracțiunii, nu a fost folosit la săvârșirea infracțiunii și nu a fost destinat pentru săvârșirea infracțiunii. Mai mult, instanța nu a motivat hotărârea privind confiscarea specială și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, ci doar a făcut trimitere la art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, fără a menționa aplicabilitatea acestora cazului în speță”, iar pe de altă parte constată că, ”*la fel instanța de fond nu a motivat și a ignorat faptul, că camionul în cauză nu este numai al inculpatului Bostan Vladimir, dar și al familiei, acesta fiind procurat pe banii comuni ai săi și ai soției. Mai mult, acest camion este unica sursă de întreținere a respectivei familii*”.

Astfel, la caz se constată o motivare contradictorie a soluției de către instanța de apel, circumstanțe ce cad sub incidența prevederilor art.427 al.1 pct.6 Cod procedură penală, temei de casare a deciziei, invocat de recurent.

Prin urmare, instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței,

substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatului, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Gavdiuc Valentina.

Casează, integral, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Bostan Vladimir xxxxx* și *Soltan Andrian xxxxx* cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **17 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor