

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

18 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând sesizarea președintelui Judecătorei Bălți, Dumitru Gherasim, privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a judecării cauzei contravenționale în privința lui

Barbuța Adrian, acuzat
în baza art. 318¹ Cod contravențional,

CONSTATĂ :

1. Președintele Judecătorei Bălți, Dumitru Gherasim, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării la o altă instanță de judecată a cauzei contravenționale de învinuire a lui Barbuța Adrian în comiterea contravenției prevăzute la art. 318¹ Cod contravențional, la o altă instanță de judecată.

Motivul invocat este că în procesul contravențional vizat, în calitate de victimă figurează judecătorul Judecătorei Bălți, Ecaterina Arseni.

2. Soluționând sesizarea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Ecaterina Arseni în cadrul Judecătoriei Bălți și de circumstanțele enunțate supra, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea sesizării președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Barbuța Adrian, acuzat în baza art. 318¹ Cod contravențional, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun