

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Nicolae Gordilă,
cu participarea:
interpretului- Aiiubova-Morau Elena,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul, în
Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu și partea vătămată
Marina Robuleț împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău
din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

*Filimon Vera Ion, născută la 31 martie
1954, originară din s. Hagimus, r-nul Căușeni,
domiciliată în mun. Chișinău, str. Miorița 7/1 ap.
24;*

*Gorii Valeriu Ion, născut la 23 decembrie
1954, originar din r-nul Strășeni, s. Codreanca,
domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Coroban
21;*

*Datele referitoare la termenul de examinare
al cauzei:*

- 1. 12.06.2009 – 12.04.2012 (prima instanță);*
- 2. 23.07.2012 – 20.12.2012 (instanța de apel);*
- 3. 03.09.2013 – 04.03.2014 (instanța de recurs
ordinar);*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu și reprezentantul părții vătămate Robuleț
Marina, avocatul Tocan Rodion care au susținut recursurile în sensurile declarate și
au solicitat admiterea acestuia.

Partea vătămată Iurciuc Roman, care a susținut recursurile ordinare declarate
de către procuror și partea vătămată Robuleț Marina.

Inculpații Filimon Vera, Gorii Valeriu și avocații Pleșca Tatiana și Procopie
Zaharia, care s-au pronunțat pentru respingerea recursurilor ordinare declarate de
către procuror și partea vătămată Robuleț Marina.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 aprilie 2012 **Gorii Valeriu** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42, 335 alin. (2); 361 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și art. 310 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință, **Filimon Vera** a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. a), b), 335 alin. (2) Cod penal, din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă a părții vătămate Robuleț Marina ca nefondată.

2. De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui **Filimon Vera**, precum că ea, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fiind instigată în acest sens de către Gorii Valeriu, care urmărea scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a confecționat o declarație falsă de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea, în privința automobilului indicat din numele lui Gorii Valeriu, pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004, fapt care nu corespunde realității, pe care a înregistrat-o în registrul actelor notariale sub nr. 5773, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale la nr. 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.2004” a fost executat cu pix cu mîină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9” - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot ea, fiind instigată de Gorii Valeriu, în scopul favorizării de a prezenta în organele competente a unor date vădit false, privind anularea procurii generale eliberată cet. Iurciuc Roman la 17 septembrie 2003 cu dreptul de a conduce peste hotarele RM, a înstrăina, a scoate de la evidență automobilul de model ZIL 117, cu numărul de înmatriculare C DL 440, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, a înscris date neautentice în registrele notariale și anume - în scopul de a duce în eroare organele competente faptul că cet. Gorii Valerii, s-a adresat la biroul notarial cu o cerere de a anula procura eliberată cet. Iurciuc Roman din 17 septembrie 2003, a admis includerea clandestină în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon”, înscrierea cu numărul de ieșire 7/i cu data 23 august 2004, conținutul căreia este „cererea de anul procurii și aviz la org. Competente”, fiind introdusă între rîndurile 5 și 7 (numărate de jos în sus), pe fila nr. 25, partea posterioară cu numerele de ieșire ale căror sînt 62 și 63, iar conform raportului de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007, în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon” textul de la rubrica cu nr. 7/i din 23 august 2004 este falsificat.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, a introdus clandestin în registrul actelor notariale, pe fila nr. 57, rîndul 22 de sus, sub nr. 5773, coloana I, următorul conținut, după cum urmează: în coloana II cu un rînd mai în sus, înscrierea 03 septembrie 2004, iar în coloana III din rîndul 22 și 23 înscrisul Gorii Valeriu, m. Chiș str. Coroban 21; în coloana IV rîndul 22 și 23 înscrisul A 88023583 el. 12 septembrie 2001 c/p 0950612542605, în coloana V rîndul 22 a inclus înscrisul declarație, în coloana VI cifrele 1, 36, iar conform raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a constatat că înscrisurile „5753” și „Gorii Valeriu, m. Chiș str. Coroban 21” au fost executate cu pix cu gel, iar înscrisul „03 septembrie 2004” a fost executat cu pix cu mîină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C. Vîrnăv”.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, urmărind același scop și totodată scopul tănuirii urmelor acestor falsificări, a modificat conținutul înscrisurilor din Opisul registrului general, astfel la litera „G”, pagina 38, rîndul 12 (numărat de sus), la înscrierea cu nr. 5890, în coloana I a adăugat înscrierea 5773, în coloana IV a adăugat înscrierea declarație (formîndu-se 2 înscrieri cu conținutul „declarație, declarație”), ulterior, urmînd scopul indicat, a modificat conținutul inițial, prin radiere mecanică în rîndul 2, pagina 38 a Opisului registrului general, astfel, în coloana I a modificat conținutul inițial „5779”, înscriind nr. „5773”, în coloana III a modificat conținutul inițial - „Grădinar Afanasie”, înscriind „Gorii Valeriu”, în coloana IV - a modificat conținutul inițial a înscrisului „cerere”, înscriind „declarație”.

Conform expertizei criminalistice termică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, se constată că rîndul 2 și 12 pagina 38 din Opisul registrului general al actelor notariale a notarului Filimon Vera, sub acțiunea razelor UV, IR, în transparență, lumină căzută sub un unghi ascuțit, examinare vizuală și microscopică s-a constatat că: în rîndul 2 coloana 1 în partea din dreapta; în coloana 3 regiunea înscrisului „Gorii Valeriu”; în coloana 4 la începutul cuvîntului

„declarație”; în rîndul 12 coloana 1 înaintea și după înscrisul „5890” sunt prezenți așa indici ca scămășare de hîrtie, subțiere a stratului de hîrtie, prezența unor rămășițe de material colorant albastru, prezența înscrisurilor noi deasupra acestor sectoare - aceste semne dau posibilitatea de a concluziona că în rîndul 2 coloana 1 în partea din dreapta; în coloana 3 regiunea înscrisului „Gorii Valeriu”; în coloana 4 la începutul cuvîntului „declarație”; în, rîndul 12 coloana 1 înaintea și după înscrisul „5890” pagina 38 din Opisul registrului general al actelor notariale a notarului Vera Filimon a avut loc modificare a conținutului inițial al textului prin radiere mecanică, iar la înscrisurile „5773”, „Gorii Valeriu” și „declarație” a avut loc modificare a conținutului inițial al textului și prin adăugire de text. Examinînd sectoarele unde a avut loc schimbarea conținutului inițial a textului cu ajutorul acțiunii razelor UV, IR, în transparență, lumină căzută sub un unghi ascuțit, examinare vizuală și microscopică și cercetînd configurația semnelor depistate s-a constatat relevarea elementelor caracteristice ale următoarelor litere și cifre și că în rîndul 2 și 12 a paginii 38 din Opisul registrului general a actelor notariale a notarului Filimon Vera în locurile supuse modificării inițial a fost următorul text după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din „5773” din rîndul 2 coloana 1 pag. 38 inițial a fost cifra 9; - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu” din rîndul 2 coloana 3 pag 38 inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”; - în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12 coloana 1 inițial a fost un număr din patru cifre după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanelor 1 și 2 pag. 38 inițial a fost un număr din două cifre cifra a doua a căruia a fost „3”.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, intenționat, urmărind scopul tăinuirii urmelor falsificărilor sus indicate, a înscris prin adăugire, în dispoziția de încasare nr. 02537997 din 03 septembrie 2007, întocmită pe numele cet. Captări Vera, în rîndul 2 „încasat de la” înscrierea Gorii Valeriu, anterior înscrierii Captări Vera, în rîndul 3 „Pentru” a adăugat înscrisul „declarație”, anterior înscrisului „leg. Copii”, în rîndul 4 a adăugat înscrisul „36 (treizeci și șase lei), în rîndul 6 a adăugat înscrisul „Total: 78 (șaptezeci și opt), în colțul de jos din dreapta a modificat înscrierea sumei achitate taxa de stat și anume „ T. st. 4,51.”, conținutul inițial fiind „3,5”, fapt care este confirmat prin raportul de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Filimon Vera și Gorii Valeriu în declarația de anulare a procurii pe numele lui Iurciuc Roman, datată fals cu data de 03 septembrie 2004, au creat circumstanțe de fapt eronate în baza cărora instanța de judecată a recunoscut dreptul său de proprietate asupra automobilului de model „ZIL-117”, cu n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Iurciuc Roman în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Filimon Vera și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vînzare- cumpărare a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Iurciuc Roman și Robuleț Marina din 15 septembrie 2004, cauzîndu-le daune în

proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentînd, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția Republicii Moldova.

Tot ea, la 02 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, la solicitarea reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, în scopul confirmării semnăturii translatorului de pe traduceriile actelor prezentate de cuplul italian Cognata Pietro-Cremonesi Antonela pentru inițierea procedurii de adopție a unui copil din RM, a înscris în registrul actelor notariale, la rubrica actul de identitate și codul fiscal al persoanei care solicită întocmirea actului notarial, date de identitate false ale reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, introducînd datele din pașaportul ex-sovietic seria X-EM nr. 529756, eliberat la 11 decembrie 1980, deși aceasta la moment se documenta cu buletin de identitate A 88048333 eliberat la 22 iulie 2004 de of. 88.

Tot ea, la 03 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, la solicitarea persoanelor necunoscute a legalizat semnăturile de pe declarațiile adresate Ministrului Justiției al Republicii Bulgaria, din numele cet. Grădinar Afanasie care la acea dată era plecat peste hotarele RM și a admis introducerea în registrul actelor notariale, la semnătura de primire a actului notarial perfectat, a unei semnături false.

Conform expertizei tehnico-criminalistice a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, cele 2 semnături de la numele lui Grădinar Afanasie plasate în rubrica „Semnătura de primire a actului perfectat notarial „înregistrate sub nr. 5779 pag. 57 și sub nr. 5785 pag. 58” din registrul actelor notariale a biroului notarial „Vera Filimon”, nu sunt executate de Grădinar Afanasie, dar de o altă persoană.

Tot ea, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate și personal, facilitarea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n/î C DL 440 de către Gorii Valeriu, fiind instigată în acest sens de către ultimul, a confecționat o declarație falsă de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu

n/î C DL 440 din numele lui Gorii Valeriu pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004, fapt care nu corespunde realității, pe care a înregistrat-o în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” sub nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon Vera, și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale 5773.

Tot ea, fiind instigată de Gorii Valeriu, în scopul favorizării de a prezenta în organele competente a unor date vădit false, privind anularea procurii generale eliberată cet. Iurciuc Roman la 17 septembrie 2003, cu dreptul de a conduce peste hotarele RM, a înstrăina, a scoate de la evidență automobilul de model ZIL 117, cu n/î C DL 440, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, a înscris date neautentice în registrele notariale și anume - în scopul de a duce în eroare organele competente faptul că cet. Gorii Valeriu s-a adresat la biroul notarial cu o cerere de a anula procura eliberată cet. Iurciuc Roman din 17 septembrie 2003, a admis includerea clandestină în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon”, înscrierea cu numărul de ieșire 7/i cu data 23 august 2004, conținutul căreia este „cererea de anul procurii și aviz la org. Competente”, fiind introdusă între rîndurile 5 și 7 (numărate de jos în sus), pe fila nr. 25, partea posterioară cu numerele de ieșire ale căror sînt 62 și 63, iar conform raportului de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007, în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon” textul de la rubrica cu nr. 7/i din 23 august 2004 este falsificat.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, urmărind același scop și totodată scopul tănuirii urmelor acestor falsificări, a modificat conținutul înscrisurilor din Opisul registrului general, astfel la litera „G”, pagina 38, rîndul 12 (numărat de sus), la înscrierea cu nr. 5890, în coloana I a adăugat înscrierea 5773, în coloana IV a adăugat înscrierea declarație (formîndu-se 2 înscrieri cu conținutul „declarație, declarație”), ulterior, urmînd scopul indicat, a modificat conținutul inițial, prin radiere mecanică în rîndul 2, pagina 38 a Opisului registrului general, astfel, în coloana I a modificat conținutul inițial „5779”, înscriind nr. „5773”, în coloana III a modificat conținutul inițial - „Grădinar Afanasie”, înscriind „Gorii Valeriu”, în coloana IV - a modificat conținutul inițial a înscrisului „cerere”, înscriind „declarație”.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, intenționat, urmărind același scop și totodată scopul tănuirii urmelor falsificărilor sus-indicate, a înscris prin adăugire, în dispoziția de încasare nr. 02537997 din 03 septembrie 2007, întocmită pe numele cet. Captări Vera, în rîndul 2 „încasat de la” înscrierea Gorii Valeriu, anterior înscrierii Captări Vera, în rîndul 3 „Pentru” a adăugat înscrisul „declarație”, anterior înscrisului „leg. Copii”, în rîndul 4 a adăugat înscrisul „36 (treizeci și șase lei), în rîndul 6 a adăugat înscrisul „Total: 78 (șaptezeci și opt), în colțul de jos din dreapta a modificat înscrierea sumei achitate taxa de stat și anume „T. st. 4,5 %”, conținutul inițial fiind „3,5”, fapt care este confirmat prin raportul de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007.

Tot ea, la 02 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, la solicitarea reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, în scopul confirmării semnăturii translatorului de pe traduceri actelor prezentate de cuplul italian Cognata Pietro-Cremonesi Antonela pentru inițierea procedurii de adopție a unui copil din RM, a înscris în registrul actelor notariale, la rubrica actul de identitate și codul fiscal al persoanei care solicită întocmirea actului notarial, date de identitate false ale reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, introducînd datele din pașaportul ex-sovietic seria X-EM nr. 529756, eliberat la 11 decembrie 1980, deși aceasta la moment se documenta cu buletin de identitate A 88048333 eliberat la 22 iulie 2004 de of. 88.

Tot ea, la 03 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, la solicitarea persoanelor necunoscute a legalizat semnăturile de pe declarațiile adresate Ministrului Justiției al Republicii Bolgare, din numele cet. Grădinar Afanasie care la acea dată era plecat peste hotarele RM și a admis introducerea în registrul actelor notariale, la semnătura de primire a actului notarial perfectat, a unei semnături false.

Conform expertizei tehnico-criminalistice a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, cele 2 semnături de la numele lui Grădinar Afanasie plasate în rubrica „Semnătura de primire a actului perfectat notarial „înregistrate sub nr. 5779 pag. 57 și sub nr. 5785 pag. 58” din registrul actelor notariale a biroului notarial „Vera Filimon”, nu sunt executate de Grădinar Afanasie, dar de o altă persoană.

2.1 De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui **Gorii Valeriu** pentru faptul că el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n/î C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440, fabricat în anul 1985: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr.01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Gorii Valeriu este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui

contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n/î C DL 440, a instigat notarul privat Filimon Vera la confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului indicat, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon Vera, și conform concluziei raportului de expertiză nr.003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chișinău str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „ C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9”. - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; -în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, avînd scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n/î C DL 440, a instigat notarul privat Filimon Vera la săvîrșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440 din numele lui Gorii Valeriu pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon Vera, și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chișinău str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03 septembrie 2004” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul

text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9”. - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; -în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, prelungindu-și acțiunile sale, acționînd cu intenție directă, avînd scopul falsificării probelor în procesul civil, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n/î C DL 440, înstrăinat de el la 17 septembrie 2003 lui Iurciuc Roman în baza procurii generale, înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului Filimon Vera cu nr. 6720, știind cu certitudine despre faptul că aceste documente sînt falsificate și nu corespund realității, a prezentat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-169/2005:

- copia declarației de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440 din numele lui Gorii Valeriu pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr: 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon Vera, și care conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14.05.2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „ C Vîrnăv”, iar conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana 1, pag. 38 inițial a fost cifra „9” - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; -în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

- două contracte de arendă a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, primul contract cu nr: 01-02/97 din 07.02.1997 și al doilea contract cu nr.01- 01/03 din 01.01.2003, încheiate între SRL „MIIG” și persoana fizică Gorii Valeriu, ambele contracte cu semne vădite de falsificare, deoarece în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților a contractului din 07.02.1997, Gorii Valeriu este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12.09.2001, deși contractul a fost întocmit 07.02.1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07.02.1997, Gorii Valeriu

nu era proprietar al automobilului respectiv, iar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23.10.1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

- date din evidența contabilă privind remunerarea muncii salariatului Iurciuc Roman eliberate de SRL „MIIG” unde în rubrica referitoare la salarizarea lui Iurciuc Roman pe anii 2003-2004 este stabilit salariul în sumă de 1500 lei lunar, ceea ce nu corespunde cu datele din contractul de muncă cu seria AA nr.0114197 al salariatului Iurciuc Roman unde se certifică că pe anii 2003-2004 a primit salariu în sumă de 1 000 lei lunar.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Filimon Vera și Gorii Valeriu în declarația de anulare a procurii pe numele lui Iurciuc Roman, datată fals cu data de 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat acest proces civil existența dreptului său de proprietate asupra automobilului de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Iurciuc Roman în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Filimon Vera și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare- cumpărare a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Iurciuc Roman și Robuleț Marina din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentînd, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția Republicii Moldova.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către procuror și reprezentantul părții vătămate Robuleț Marina-Demian Ștefan.

În apelul procurorului s-a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Gorii Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), 42, 335 alin. (2), 310 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală în temeiul prevederilor art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Filimon Vera să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), 335 alin. (2) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală în temeiul prevederilor art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Vinovăția inculpaților a fost dovedită prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată prin care s-a dovedit faptul că în baza procurii generale nr. 6720 din 17 septembrie 2003 care a fost eliberată de către Gorii Valeriu pe numele lui Iurciuc Roman, inculpatul Gorii Valeriu a vîndut automobilul de model „ZIL 117”, fapt care este confirmat prin declarațiile părții vătămate Iurciuc Roman care a comunicat că la 17 septembrie 2003 a procurat de la Gorii Valeriu automobilul de model „Zil 117” în baza procurii generale nr. 6720 din 17 septembrie 2003 cu dreptul de a înstrăina, de a conduce peste hotarele Republicii Moldova și de a scoate de la evidență automobilul. Procura fiind întocmită de către notarul Vera Filimon. După care partea vătămată Iurciuc Roman fiind în

automobilul inculpatului Gorii Valeriu de model „Suzuchi Vitara” i-a transmis lui Gorii Valeriu suma de 10 000 dolari, iar în schimb a primit cheile, procura și actele de pe automobil.

Versiunea înaintată de către inculpatul Gorii Valeriu precum că această procură a fost eliberată doar pentru a putea trece hotarele Republicii Moldova cu automobilul de model „ZIL 117” a fost combătută prin probele prezentate de către partea acuzării.

Vinovăția inculpaților a fost dovedită și prin declarațiile martorului Prodanov Alexandr care a declarat că în iulie 2004 împreună cu soția au găsit în ziarul „Makler” un anunț referitor la acordarea serviciilor de transport pentru nuntă și au apelat pentru a comanda un automobil pentru nunta lor care a avut loc la 10 septembrie 2004. Ei au mers pe str. Istra 11, mun. Chișinău care se află într-un sector privat la Botanica Veche. Acolo se afla automobilul de model ZIL 117 cu n/î C DL 440. Astfel ei au convenit cu Svetlana și au încheiat tranzacția de închiriere a a/m pentru 10 septembrie 2004 când a avut loc nunta.

De asemenea, potrivit datelor din procesul verbal de examinare a înregistrării video din 10 septembrie 2004 se constată că la nunta din această dată a fost utilizat automobilul de model „ZIL 117” cu numărul de înmatriculare C DL 440.

Vinovăția inculpatului Gorii Valeriu a fost dovedită și prin declarațiile date către inculpata Filimon Vera în calitate de bănuț, conform cărora, inculpatul la momentul când s-a adresat cu cererea de anulare a procurii a invocat de fiecare dată faptul neachitării totale cu proprietarul. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a cauzei civile nr. 2-169/2005 notarul Filimon Vera, fiind audiată, a declarat că a legalizat semnătura de pe declarația de anulare din 03 septembrie 2004 și ca motiv al anulării Gorii Valeriu a invocat că Iurciuc Roman nu a achitat toată suma convenită pentru automobilul respectiv.

Vinovăția inculpatei Filimon Vera a fost dovedită și prin declarațiile martorului Perebicovscaia Maria care a declarat că înscrierile din registrul de corespondență sub nr. 7/i cerere de anulare a procurii din 23 august 2004 și aviz la organele competente au fost efectuate de către notarul Filimon Vera iar înregistrarea se făcea în următoarea consecutivitate, în primul rând în registrul actelor notariale și în al doilea rând în registrul alfabetic.

Fiind examinat în cadrul ședinței de judecată registrul alfabetic și registrul actelor notariale s-a constatat că sub nr. 5773 din registrul actelor notariale este înregistrată Iacovleva Maria, iar în registrul alfabetic sub nr. 5773 este numele Gorii Valeriu. Ceea ce a dovedit că înscrierile în registrul alfabetic au fost efectuate cu modificarea conținutului inițial, la o dată ulterioară. De asemenea potrivit raportului de expertiză nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că inculpata Filimon Vera a introdus clandestin în registrul actelor notariale înscrisul „5773” și „Gorii Valeriu m. Chișinău str. Coroban 21” și înscrisul „03.09.2004”, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” fiind textul „C Vîrnav”. Totodată, în registrul alfabetic în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu” a fost textul „Afanasie”, iar în locul cuvîntului „declarație” a fost inițial cuvîntul „copii”. Prin răzuire mecanică a fost modificat numărul 5773 în cifra 5890.

Potrivit datelor din raportul de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007 în Opisul registrului general au fost operate modificări în rîndul 2 la rubrica numărul de înregistrare al actului fiind modificat din 5779 în 5773, de asemenea fiind înlocuit cuvîntul „copii” cu cuvîntul „declarație”. Totodată, fiind falsificată și dispoziția de încasare a taxelor notariale, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 003977/1262 seria MJ din 14 mai 2007.

Potrivit raportului de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009, pasta cu care a fost îndeplinit manuscrisul sub nr. 5890 este categoric diferită de materialul de scris cu care au fost îndeplinite celelalte manuscrite de la paginile 66-100.

Vinovăția inculpatului Gorii Valeriu a fost dovedită și prin copia cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Gorii Valeriu și copiile actelor anexate prin care s-a certificat faptul că s-a adresat în instanța de judecată pentru anularea actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model “ZIL 117”.

Vinovăția inculpatei Filimon Vera a fost dovedită și prin datele din răspunsul Serviciului de Grăniceri nr. 7/1338 din 05 aprilie 2012, conform căruia Grădinari Afanasie și Grădinari Nicolae la data de 03 septembrie 2004 nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, conform raportului de expertiză din 14 mai 2007 cele 2 semnături de la numele lui Grădinari Afanasie plasate în rubrica semnătura de primire a actului notarial înregistrate sub nr. 5779 pag. 57 și sub nr. 5785 pag. 58 din registrul actelor notariale nu sunt executate de către Grădinari Afanasie, dar de o altă persoană.

Manuscrisul înregistrat sub nr. 5784 plasată în partea de sus a pag. 58 a registrului actelor notariale a biroului notarial „Vera Filimon” este executat de Filimon Vera.

Vinovăția inculpaților a fost dovedită și prin datele din copia certificatului de înmatriculare seria 02BC nr. 002353, prin datele din fișa întreprinderii mixte moldo-americe “MIIG”, prin datele din copia certificatului de înmatriculare seria ULM nr. 014450, prin datele din copia procurii din 17 septembrie 2003, prin datele din copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 02101737, prin datele din copia facturii INVOICE din 15 septembrie 2004, prin datele din copiile chitanțelor din 15 septembrie 2004, prin datele din copia certificatului de înmatriculare 01 MTH 275488, prin datele din informație de la MDI din 17 aprilie 2007, prin datele din imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a Transportului, prin datele din scrisoarea de la întreprinderea de Stat “Registru”, prin datele din copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000, prin datele din cererea Marinei Robuleț adresată SPR a CGP la 08 noiembrie 2004, prin datele din copiile din registrul PR, de anunțare în orientare a automobilelor, prin datele din copia actului de primire la păstrare a unității de transport, prin datele din copia cererii de chemare în judecată și a chitanței din 15 noiembrie 2004 de achitare a taxei de stat pentru acțiunea civilă examinată de Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău de către Robuleț Marina, prin datele din copia cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Gorii Valeriu și copiile actelor anexate la ea, prin datele din copiile din procesul verbal al ședinței de judecată a pricinii civile, prin datele din copia contractului de arendă nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997, prin

datele din copiile din carnetul de muncă a lui Iurciuc Roman nr. 0114197, prin datele din copia certificatului de salarizare a lui Iurciuc Roman eliberat de SRL „MIIG”, prin datele din copia scrisorii-răspuns de la Inspekția Muncii, nr. I-601/04 din 16 februarie 2005, prin datele din declarație din 27 septembrie 2004, prin datele din copia declarației din 03 septembrie 2004, prin datele din ordonanța de ridicare din 02 martie 2007, prin datele din procesul verbal de ridicare din 02 martie 2007, prin datele din proces-verbal de examinare a obiectelor din 12 martie 2007, prin datele din copia informației expediate la DTIR Moldova de către notarul Filimon Vera, prin datele din copiile facturilor de eliberare a motorinei pentru automobilele SRL „MIIG”, prin datele din procesul verbal de percheziție din 07 februarie 2007, prin datele din declarația din 27 septembrie 2004, prin datele din ordonanța de ridicare din 27 martie 2007, prin datele din procesul verbal de ridicare din 28 martie 2007, prin datele din ordonanța de ridicare din 29 martie 2007, prin datele din procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2007, prin datele din copia scrisorii (demersului) notarului Filimon Vera la DTI al RM, prin datele din copia cererii lui Gorii Valeriu din 23 august 2004, prin datele din ordonanța de ridicare din 03 aprilie 2007, prin datele din procesul-verbal de ridicare din 03 aprilie 2007, prin datele din ordonanță de ridicare din 05 aprilie 2007, prin datele din proces-verbal de ridicare din 05 aprilie 2007, prin datele din proces-verbal de examinare a obiectului, prin datele din ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală, prin datele din raportul de expertiză tehnică nr. 46 din 10 februarie 2007, prin datele din raportul de expertiză nr. 003184/1124 seria IE din 26 aprilie 2007, prin datele din raportul de expertiză nr. 003977/1262 seria MJ din 14 mai 2007, prin datele din raportul de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009, prin datele din ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03 mai 2007, prin datele din ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19 aprilie 2008, prin datele din procesul verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2008, prin datele din copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000, prin datele din imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare a Conducătorilor Auto și Îmatriculare a Transportului, prin datele din scrisoarea de la întreprinderea de Stat “Registru”, prin copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, copia deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006.

3.1 Nefiind de acord cu sentința menționată a declarat apel și reprezentantul părții vătămate Robuleț Marina - Demian Ștefan, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza articolelor încriminate și să fie admisă integral acțiunea civilă a părții vătămate Robuleț Marina privind încasarea solidară din contul inculpaților în cauză în beneficiul apelantei suma de 25 600 (douăzeci și cinci mii șase sute) euro cu titlu de prejudiciu a venitului ratat, cât și a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea apelului, reprezentantul părții vătămate a menționat că instanța de judecată intenționat și cu bună știință a ignorat declarația inculpatului Gorii Valeriu din 20 decembrie 2006 prin care a declarat că, în luna octombrie a anului

2004 a văzut automobilul lui cu alte numere de înmatriculare, deasemenea aceasta nu a ținut cont de faptul că, acțiunile ilicite ale inculpaților în cauză sunt detaliat descrise prin rechizitoriu, unde se constată intenția directă, folosirea intenționată a situației de serviciu a inculpatei, notarul Filimon Vera în scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fiind instigată în acest sens de către Gorii Valeriu, care urmează scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” n/î CDL 440.

Instanța de judecată nu a ținut cont de argumentele procurorului asupra faptei infracționale săvârșite de inculpații în cauză, care în opinia apelantei se încadrează în baza legii penale și a pedepsei care urmează a fi aplicate.

La pronunțarea sentinței, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, pe marginea examinării cauzei penale respective prin probele acumulate, prin declarațiile inculpaților în cauza dată aspectul învinuirii nu s-a schimbat, ancheta penală a dovedit caracterul faptelor ilicite ale inculpaților, care au fost menționate prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din data de 26 mai 2009 și prin rechizitoriu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost respins apelul reprezentantului părții vătămate Robuleț Marina-Demian Ștefan ca fiind inadmisibil, iar apelul procurorului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei, s-a menționat faptul că reeșind din probele administrate, referitor la învinuirea înaintată inculpaților, prima instanță justificat a ajuns la concluzia că probele administrate nu și-au găsit confirmarea, în ședința de judecată, în comiterea de către inculpați a infracțiunilor imputate și nu au atribuție la cazurile date, fiind puși sub învinuire neîntemeiat și nefondat.

Versiunea nominalizată de către inculpați nu a fost combătută cu anumite probe pertinente și concludente, iar concluziile despre vinovăția persoanei, de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

5. În recursul ordinar declarat de procuror, se solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul, invocând ca temeiuri de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționează faptul că concluziile instanțelor de fond nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești și caracterului faptei comise.

Concluzia primei instanțe nu este bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale, instanța a pus la baza sentinței doar declarațiile inculpaților, astfel, instanțele de fond nu au ținut cont de probele administrate de organul de urmărire penală care dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, procurorul menționează că partea descriptivă a deciziei adoptate, la motivarea soluției, contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 5) și alin. (2) pct.

2) Cod de procedură penală din motiv că nu cuprinde careva motive pentru achitarea inculpaților.

5.1 În recursul părții vătămate Robuleț Marina, nefiind menționat nici un temei de declarare a recursului, se solicită casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie condamnați în baza învinuirii înaintate și cu admiterea integrală a acțiunii civile a părții vătămate Robuleț Marina, privind încasarea solidară din contul inculpaților a sumei de 25 600 euro cu titlu de prejudiciu a venitului ratat și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Recurenta menționează că prin materialele cauzei și anume prin înscrisurile și depozițiile părților din proces a fost dovedit faptul acțiunilor ilegale ale inculpaților în cauza dată iar partea vătămată pe perioada lunii februarie 2005 și pînă în prezent a avut pierderi financiare și suferințe morale.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temeuri care și-au găsit reflectare în decizia atacată.

În conformitate cu prevederile art. 414, 415 Cod de procedură penală, judecînd apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate și în decizia sa **să expună temeiurile de fapt și de drept care au dus la** admiterea sau **respingerea apelului**, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului și în general -asupra celor din apelul reprezentantului părții vătămate Robuleț Marina- Demian Ștefan, considerînd ca apelul ultimului este inadmisibil, fapt prin ce au fost admise erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință, se constată că la examinarea cauzei, instanța de apel, menținînd soluția primei instanțe, prin care **Gorii Valeriu** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42, 335 alin. (2); 361 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și art. 310 alin. (1) Cod penal, și **Filimon Vera** a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. a), b), 335 alin. (2) Cod penal, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, nu a argumentat din care motive a respins probele acuzării, și anume: **declarațiile părții vătămate Iurciuc Roman**, conform căroră, *“la 17 septembrie 2003 a procurat de la Gorii Valeriu automobilul de model „ZIL 117” în baza procurei generale nr. 6720 din 17 septembrie 2003 cu dreptul de a*

înstrăina, de a conduce peste hotarele Republicii Moldova și de a scoate de la evidență automobilul.

*Procura fiind întocmită de către notarul Filimon Vera. După care partea vătămată Iurciuc Roman fiind în automobilul lui Gorii Valeriu de model „Suzuchi Vitara” i-a transmis acestuia suma de 10 000 dolari, iar în schimb a primit cheile, procura și actele de pe automobil”, **declarațiile martorului Prodanov Alexandr**; ale **inculpatei Filimon Vera**, date în calitate de bănuită; ale **martorului Perebicovscaia Maria**; **registru alfabetic și registrul actelor notariale**, conform cărora a fost constatat faptul că sub nr. 5773 din registrul actelor notariale este înregistrată Iacovleva Maria iar în registrul alfabetic sub nr. 5773 este numele Gorii Valeriu; **raportul de expertiză nr. 003977/1262** din 14 mai 2007, conform căruia, a fost stabilit faptul că inculpata Filimon Vera a introdus clandestin în registrul actelor notariale înscrisul „5773” și „Gorii Valeriu mun. Chișinău str. Coroban 21” și înscrisul „03.09.2004”, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” fiind textul „C Vîrnav”. Totodată, în registrul alfabetic în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu” a fost textul „Afanasie”, iar în locul cuvîntului „declarație” a fost inițial cuvîntul „copii”. Prin răzuire mecanică a fost modificat numărul 5773 în cifra 5890; **raportul de expertiză nr. 46** din 10 februarie 2007, potrivit căruia, în Opisul registrului general au fost operate modificări în rîndul 2 la rubrica numărul de înregistrare al actului fiind modificat din 5779 în 5773, de asemenea fiind înlocuit cuvîntul „copii” cu cuvîntul „declarație”, la fel, fiind falsificată și dispoziția de încasare a taxelor notariale, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 003977/1262 seria MJ din 14.05.2007; **raportul de expertiză nr. 004-011** din 20 februarie 2009, conform căruia, pasta cu care a fost îndeplinit manuscrisul sub nr. 5890 este categoric diferită de materialul de scris cu care au fost îndeplinite celelalte manuscrise de la paginile 66-100; **răspunsul Serviciului de Grăniceri nr. 7/1338** din 05 aprilie 2012, conform căruia, cet. Grădinari Afanasie și Grădinari Nicolae, la data de 03 septembrie 2004 nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova; toate aceste probe urmînd a fi apreciate în cumul cu celelalte materiale ale cauzei și anume cu datele din: copia certificatului de înmatriculare seria 02BC nr. 002353, fișa întreprinderii mixte moldo-americeane „MIIG”, copia certificatului de înmatriculare seria ULM nr. 014450, copia procurii din 17 septembrie 2003, copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 02101737, copia facturii INVOICE din 15 septembrie 2004, copiile chitanțelor din 15 septembrie 2004, copia certificatului de înmatriculare 01 MTH 275488, informație de la MDI din 17 aprilie 2007, imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare a Conducătorilor Auto și înmatriculare a Transportului, scrisoarea de la Întreprinderea de Stat „Registru”, copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000, cererea Marinei Robuleț adresată SPR a CGP la 08 noiembrie 2004, copiile din registrul PR, de anunțare în orientare a automobilelor, copia actului de primire la păstrare a unității de transport, copia cererii de chemare în judecată și a chitanței din 15 noiembrie 2004 de achitare a taxei de stat pentru acțiunea civilă examinată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de către Robuleț Marina, copia cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Gorii Valeriu și copiile actelor anexate la ea, prin datele din copiile din procesul verbal al ședinței de judecată a pricinii civile, copia contractului de arendă nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997, copiile din carnetul de muncă a lui Iurciuc Roman nr. 0114197, copia certificatului*

de salarizare a lui Iurciuc Roman eliberat de SRL „MIIG”, copia scrisorii-răspuns de la Inspekția Muncii, nr. 1-601/04 din 16 februarie 2005, declarație din 27 septembrie 2004, copia declarației din 03 septembrie 2004, ordonanța de ridicare din 02 martie 2007, procesul verbal de ridicare din 02 martie 2007, proces-verbal de examinare a obiectelor din 12 martie 2007, copia informației expediate la DTIR Moldova de către notarul Filimon Vera, copiile facturilor de eliberare a motorinei pentru automobilele SRL „MIIG”, procesul verbal de percheziție din 07 februarie 2007, declarația din 27 septembrie 2004, ordonanța de ridicare din 27 martie 2007, procesul verbal de ridicare din 28 martie 2007, ordonanța de ridicare din 29 martie 2007, procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2007, copia scrisorii (demersului) notarului Vera Filimon la DTI al RM, copia cererii lui Gorii Valeriu din 23 august 2004, ordonanța de ridicare din 03 aprilie 2007, procesul-verbal de ridicare din 03 aprilie 2007, ordonanță de ridicare din 05 aprilie 2007, proces-verbal de ridicare din 05 aprilie 2007, proces verbal de examinare a obiectului, ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală, raportul de expertiză tehnică nr. 46 din 10 februarie 2007, raportul de expertiză nr. 003184/1124 seria IE din 26 aprilie 2007, raportul de expertiză nr. 003977/1262 seria MJ din 14 mai 2007, raportul de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009, ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03 mai 2007, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2008, prin datele din procesul verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2008, copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000, imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a Transportului, scrisoarea de la întreprinderea de Stat „Registru”, copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, copia deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006.

Prin urmare, ***instanța de apel, în decizia sa nu a analizat aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și nu a argumentat din care motive le-a respins***, prin ce a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs deoarece soluționarea acesteia ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art. 414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelurile din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

La fel, Colegiul penal lărgit menționează că concluzia instanței de apel, privind respingerea apelului reprezentantului părții vătămate ca inadmisibil din motiv că *“potrivit art. 60 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, partea vătămată are dreptul să fie reprezentată de un avocat ales, iar dacă nu are mijloace pentru a plăti avocatul, să fie asistată, în condițiile legii, de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. Potrivit materialelor cauzei Demian Ștefan este reprezentant pe bază de procură (f.d.11, vol IV) și nu pe bază de mandat cum prevede legislația în vigoare”*, este eronată fiindcă potrivit art. 79 alin. (2) Cod de procedură penală, în calitate de reprezentant al părții vătămate, părții civile la procesul penal poate participa avocatul și alte persoane împuternicite cu asemenea atribuții de către participantul la procesul respectiv, ***prin procură***.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel, se va expune și în privința admisibilității apelului reprezentantului părții vătămate, avînd în vedere cele menționate mai sus, verificînd totodată și valabilitatea procurii nominalizate.

Prin urmare, încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul penal lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători.

În conformitate cu prevederile art. 436 alin. (1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărîrii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

În procesul rejudecării cauzei, instanța urmează să țină cont de argumentele formulate în apeluri și cele expuse în prezenta decizie, să înlătore erorile admise și să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 434-435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu și partea vătămată Marina Robuleț.

Casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Filimon Vera Ion* și *Gorii Valeriu Ion*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată în ședință publică la data de 01 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă