

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2020, în cauza penală în privința inculpatului

*Iordanov Alexei Alexei, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxx, str. xxxxx.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 08.07.2019-25.09.2019;*

*Instanța de apel: 17.10.2019-17.02.2020;*

*Instanța de recurs: 25.05.2020 – 12.11.2020.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2019, Iordanov Alexei, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 251 Cod penal și condamnat pentru fapta săvârșită, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa numită a fost suspendată pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat, condamnatul Iordanov Alexei nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Iordanov Alexei, acționând cu intenție directă, având scopul tăinuirii bunului gajat, începând cu data de 21.01.2019 - până la 31.05.2019, a tăinuit autoturismul de model „xxxx”, cu n/î „xxxxxx”, preponderent în satul Chetrosu, r-nul Anenii Noi, ce era gajat la Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” SRL, prin contractul din 15.11.2017, ignorând intenționat încheierea executorului judecătoresc din 21.01.2019,

privind transmiterea autoturismului gajat în posesia creditorului „Credit Comod” SRL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iordanov Alexei a săvârșit tăinuirea a bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri, adică infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal al Republicii Moldova.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

- *procurorul Iulian Suhan*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Alexei Iordanov să-i fie stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Iordanov Alexei.

- *apărătorul Sergiu Balaban cu inculpatul Iordanov Alexei*, care au solicitat admiterea apelului și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat de comiterea infracțiunii.

3.1. În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat că:

- în privința inculpatului urmează să fie stabilită o pedeapsă de 1700 u.c., adică 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, luând în considerație toate circumstanțele cauzei cât și cele atenuante;

- pedeapsa cu închisoarea în privința inculpatul Iordanov Alexei este o sancțiune disproporționată și inefficientă;

- instanța de judecată a reținut că în privința inculpatului Alexei Iordanov nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ci doar atenuate precum săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave;

- la individualizarea pedepsei instanța de judecată a remarcat că pedeapsa cu amendă pentru inculpat ar fi una iluzorie, deoarece acesta nu are un loc de muncă și un salariu, aceste aspecte nefiind prevăzute de legea penală ca o interdicție sau impediment de a stabili o astfel de pedeapsă;

- consideră că, este arbitrară aprecierea instanței precum că, inculpatul neavând un loc de muncă nu va putea achita amenda stabilită. Or, această situație este una temporară constatată pe timpul procesului de judecată fapt care de loc nu înseamnă că Alexei Iordanov nu se va angaja în viitorul apropiat. Este de remarcat că numitul pe lângă faptul că urmează să achite amenda solicitată de acuzare urmează să obțină venituri și pentru întreținerea familiei, împrejurări ce evident îl vor motiva să se încadreze în câmpul muncii;

- aprecierile instanței că persoana a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și stabilirea unei pedepse cu închisoarea, care potrivit art.62 Cod penal, este mai severă și implică alte riscuri față de viitorul inculpatului;

- pedeapsa cu amendă este mai blândă în comparație cu privarea de libertate pentru un termen de 6 (luni) cu suspendarea pedepsei conform art.90 din Codul penal, anume pedeapsa cu amenda va realiza scopul legii penale prevăzut la art.2 Cod penal, de corectarea și reeducarea inculpatului Alexei Iordanov.

**3.2** În motivarea apelului apărătorul Sergiu Balaban cu inculpatul Iordanov Alexei a invocat că:

- faptele incriminate inculpatului Iordanov Alexei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de ar. 251 Cod penal, deoarece lipsește latura subiectivă a infracțiunii și anume intenția directă, astfel că pentru existența infracțiunii urmează a fi întrunită condiția ca persoana să activeze cu intenție directă, urmărind și prevăzând scopul tăinuirii bunului astfel că nu se poate considera că Iordanov Alexei, cu intenție a tăinuit bunul, luând în considerare faptul că acesta nu a fost notificat legal despre prezentarea automobilului; nu a fost notificat despre începerea procedurii de executare și de căutare a automobilului. Or, de unde ar fi trebuit să cunoască învinuitul că urmează să prezinte bunul gajat atât timp cât nu a fost anunțat s-au notificat legal, luând în considerare și faptul că acesta a fost plecat la muncă peste hotare;

- practic imediat ce a venit în Republica Moldova și a aflat de la organele de politie despre plângerea depusă și acuzațiile false care i se aduc, a și predat bunul gajat, respectiv la data de 31.05.2019, conform cererii de predare benevolă bunului din 31.05.2019;

- instanța de judecată nu a luat în considerare poziția apărării cu privire la faptul că Iordanov Alexei nu se ascundea și nu se eschiva de a lua legătura cu reprezentanții OCTM „Credit Comod”, ci dimpotrivă a discutat de mai multe ori cu aceștia, încercând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă și oferindu-se să achite împrumutul;

- din toate rapoartele OUP rezultă că inculpatul Iordanov Alexei refuză să achite suma, adică penalitatea calculată excesiv de mare, dar și să prezinte bunul gajat. Dar, nu se vorbește nimic despre faptul că îl ascunde, tănuiește, etc. Mai mult, în norma art. 251 Cod penal al Republicii Moldova, se spune clar că bunul trebuie să fie tănuit, ascuns, anume de persoana căreia i-a fost încredințat bunul;

- în procesul-verbal de confruntare jurisconsultul OCN Credit Comod, a menționat că i-a comunicat lui Iordanov Alexei, prin aplicația „Viber” să prezinte mașina, însă la dosar nu este nici o dovadă despre acest lucru, (despre faptul ca să prezinte automobilul), or este doar înștiințarea pe aplicația „Viber” că s-a discutat despre restituirea datoriei și atât. Iar, Alexei confirmă că s-a discutat, doar despre credit. La fel, jurisconsulta declară la procesul-verbal de confruntare că i-a comunicat prin aplicația „Viber” despre anunțarea în căutare a automobilului. În

aceiași ordine de idei, menționează că jurisconsulta prin, mesajele din Viber, nu a notificat oficial debitorul Iordanov Alexei, despre achitarea datoriei din numele companiei, ci din nume propriu. Respectiv, solicitarea nu este valabilă deoarece nu îmbracă o formă legală, oficială de punere în întârziere a debitorului;

- din numele companiei, reprezentantul a fost la domiciliul lui Alexei Iordanov, împreună cu executorul și a vorbit cu soția lui Alexei. Dar, nu e corect, or aceștia au vorbit doar cu mama lui Alexei și nu i-au înmânat oficial nici un act;

- nu i s-a adus la cunoștință, în mod legal, de către executor, actul de comunicare a începerii procedurii de executare;

- nu a primit prin poșta nici o înștiințare cu privire la prezentarea automobilului sau cu privire la începerea procedurii de executare;

- nu a fost înștiințat legal, urmând a se reține declarațiile martorului, executorul judecătoresc Zaharescu Olga, din cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2019;

- despre intentarea procedurii de executare debitorul Iordanov Alexei, personal nu a fost înștiințat, fapt confirmat și recunoscut de executor în judecată;

- la materialele prezentate de debitor și dosarul de executare nu există nici o dovadă de înștiințare legală, fapt recunoscut de executorul judecătoresc în judecată;

- au fost ignorate prevederile art. 67 din Codul de executare, de către executorul judecătoresc Zaharescu Olga;

- locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxx, din anul xxx, împreună cu soția și xxxx și doar are viză de reședință pe adresa xxxxxx. Respectiv fratele acestuia Andrei, care locuiește pe adresa xxx și care a semnat un aviz de recepție, nu cade sub prevederile alin.(2) art. 60 Cod Executare, or nu poate fi considerată rudă care locuiește cu destinatarul Iordanov Alexei.

- în adresa debitorului a fost expediată doar încheierea nr.084-473 din 21.01.2019, de intentare a procedurii de executare (avizul fiind semnat de fratele acestuia Andrei, care nu locuiește împreună cu debitorul). Dar încheierea nr.084-473 din 31.01.2019, de continuare a procedurii de executare; încheierea din 06.02.2019 de anunțare în orientare a automobilului nu au fost expediate în adresa lui Iordanov Alexei sau rudelor acestuia;

- notează că de către Tatiana Belokovîlskaia și de către Tatiana Gavrilan au fost date declarații în ședința de judecată unde ambele au menționat că reprezentantul băncii (nu se menționează cine anume) și executorul judecătoresc Zaharescu Olga au fost la domiciliul lui Alexei Iordanov de pe strada xxxxx și au vorbit cu soția acestuia. Astfel, de

către Tatiana Belokovîlskaia și Tatiana Gavrilan era cunoscut faptul că Alexei Iordanov locuiește la adresa de pe strada xxxxx;

- nu se poate considera înștiințare legală a lui Iordanov Alexei, prin intermediul fratelui său Iordanov Andrei, care a semnat avizul, deoarece ultimul nu poate fi considerată rudă care locuiește cu destinatarul Iordanov Alexei, deoarece Iordanov Alexei locuiește la adresa de pe strada xxxxx, iar fratele său la adresa Cetatea Albă 100;

- la data 10.01.2019 Creditorul OM „Credit Comod” i-a prezentat executorului documentul executoriu contractul de gaj nr.xxxxx din 15.11.2017, privind transmiterea de la debitorul gajist Iordanov Alexei bunul gajat automobilul de model Mercedes, în posesia OM „Credit Comod”. Însă, la acel moment creditorul nu a prezentat executorului confirmarea faptului că debitorul a recepționat avizul cu privire la exercitarea dreptului de gaj;

- la dosarul executorului, cât și dosarul în judecată nu există nici o dovadă a faptului că inculpatul Iordanov Alexei a fost înștiințat personal cu privire la exercitarea dreptului de gaj;

- în cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2019, executorul judecătoresc Zaharescu Olga a comunicat că creditorul nu a prezentat executorului confirmarea faptului că debitorul a recepționat avizul cu privire la exercitarea dreptului de gaj;

- din declarațiile martorului Gavrilan Tatiana, prezentate în ședința judiciară din 10,5septembrie 2019, care activează în calitate de jurisconsult la OCN „Credit Comod” SRL și care a confirmat în judecată că Compania nu dispune de un document oficial care să confirme că Iordanov Alexei a fost înștiințat despre obligațiunea de a preda automobilul;

- executorul judecătoresc a confirmat în judecată că nu a fost convinsă că debitorului i s-a adus la cunoștință obligația privind exercitarea gajului, că nu există un mijloc oficial prin care debitorul Iordanov Alexei a fost înștiințat despre intentarea procedurii de executare; că lipsește dovada înștiințării legale a debitorului Iordanov Alexei atât despre înștiințarea executării gajului de debitor, cât și inițierea procedurii de executare; că nu a fost convins despre respectarea procedurii nici de către debitor;

- de la inițierea procedurii de executare, nu s-a interesat despre faptul dacă automobilul a fost restituit sau predat de către debitorul Alexei Iordanov și nu s-a informat cu privire la situația automobilului, locul aflării și alte circumstanțe;

- instanța de judecată eronat a reținut existența infracțiunii prevăzute la art. 251 Cod penal al Republicii Moldova;

- din declarațiile date de către Zaharescu Olga, în ședința din 11 septembrie 2019 rezultă clar și evident faptul că debitorul Iordanov Alexei nu a fost înștiințat în modul prevăzut de lege cu privire la intentarea procedurii de executare;

- la pronunțarea sentinței, instanța de judecată s-a bazat doar pe probele anexate de partea învinuirii care sunt: declarațiile părților, procesele verbale, ordonanțele etc., dar fără a le explica și fără a face o legătură dintre acestea și faptele incriminate inculpatului Iordanov Alexei;

- sentința nu conține analiza probelor privind învinuirea concretă adusă inculpatului Iordanov Alexei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2020 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procurorul Iulian Suhan, de către apărătorul Sergiu Balaban cu inculpatul Iordanov Alexei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2019. A fost menținută sentința atacată fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Iordanov Alexei a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnat.

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu probele analizat și apreciate supra, care combat argumentele apelanților precum că inculpatul nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, or probele anexate la dosar indică că inculpatul Iordanov Alexei, fiind persoana căreia i-a fost încredințat autoturismul de model „Mercedes S320”, cu n/î xxxx, gajat la Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” SRL prin contractul din 15.11.2017, pentru păstrare, posesie și folosință, acționând prin intenție directă, a tăinuit acest bun gajat, până la 31 mai 2019, când l-a predat organului de urmărire penală.

Instanța de apel a reținut că, conform prevederilor pct. 5.1 - 5.5 al contractului de gaj al bunului mobil nr. xxxx încheiat la 15 noiembrie 2017 între Organizația de Micro finanțare „Credit Comod” SRL și Iordanov Alexei, debitorul gajist, adică inculpatul Iordanov Alexei, va păstra obiectul gajului, adică autoturismul de model „xxxx”, cu n/î xx, în mun. Chișinău, strxxxx, iar în cazul modificării adresei de păstrare a bunului gajat părțile vor confirma această modificare printr-un act.

Debitorul gajist își dă acordul expres și se obligă să transmită bunul gajat spre păstrare creditorului gajist în caz de neachitare a două sau mai multe rate consecutive.

Instanța de apel a menționat că, potrivit contractului debitorul gajist și-a asumat obligația să nu transmită obiectul gajului, adică autoturismul de model „xxxxx”, cu n/î xxxx, în locațiune sau altă folosință legală altor persoane, fără acordul creditorului gajist, până la rambursarea integrală a tuturor datoriilor conform contractului de împrumut nr.xxxx din 15.11.2017, precum și să permită creditorului gajist verificarea în orice moment a stării obiectului gajului, fără a înștiința prealabil.

Instanța de apel a constatat că, probele analizate indică fără careva dubii că Iordanov Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal, tănuirea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri.

Instanța de apel a reținut că, ne recunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate fi echivalată cu un temei de achitare a acestuia, mai mult, nu pot fi reținute argumentele apărării în partea în care s-a invocat că lipsesc componentele infracțiunii. Or, imediat după revenirea în Republica Moldova, inculpatul s-a prezentat și a predat automobilul gajat. Din momentul perfectării contractului inculpatul a cunoscut obligațiile contractului de credit și efectele juridice ale acestuia

Instanța de apel a menționat că, potrivit declarațiilor atât a inculpatului Iordanov Alexei, cât și ale martorului Postica Serghei, s-a stabilit cu certitudine că Iordanov Alexei, neachitând mai multe rate conform contractului de împrumut nr.xxx din 15.11.2017, a plecat peste hotarele țării și a lăsat automobilul gajat în folosință lui Postica Serghei, pe când, conform contractului de gaj al bunului mobil nr.xxxx, încheiat la 15 noiembrie 2017 cu Organizația de Microfmanțare „Credit Comod” SRL, urma să-l transmită spre păstrare creditorului gajist.

Instanța de apel a notat că, Iordanov Alexei nu i-a cerut lui Postica Serghei să predea autoturismul creditorului gajist, care se afla în mun. Chișinău, dar a acceptat ca Postica Serghei să depoziteze autoturismul la Dragoman Pavel, tocmai în satul Chetrosu, r-nul Anenii Noi, și nici nu la adresa stabilită în contractul de gaj încheiat, în mun. Chișinău, str. Cetatea Albă nr.100, cunoscută de către creditorul gajist ca loc de păstrare a bunului gajat.

Instanța de apel a mai notat că, deși apelanții au solicitat achitarea, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, nu au motivat, exemplificat care elemente a infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal lipsesc.

Instanța de apel a respins argumentele apărării în partea în care s-a invocat existența raporturilor juridice civile, or probele analizate și apreciate de instanța de judecată indică fără dubii existența faptei prejudiciabile pasibilă de tragere la răspundere penală.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării precum că inculpatul nu a fost citat de către executorul judecătoresc, or, aceste argumente se combat prin probele analizate.

În acest sens, instanța de apel a notat că conform avizului de recepție de livrare din 23.01.2019, actele expediate de executorul judecătoresc au fost recepționate de către Iordanov Andrei, care este fratele lui Iordanov Alexei. Ca urmare a neexecutării prevederilor documentului executoriu conform încheierii cu nr. 084- 473 din 31.10.2019 în conformitate cu prevederile art. 60 Codul de executare, a fost dispus continuarea procedurii de executare privind transmiterea în posesia creditorului OCN „Credit Comod” SRL, a mijlocului de transport.

Instanța de apel a stabilit ca urmare a ieșirii la adresa de domiciliu a debitorului cu scopul identificării mijlocului de transport, s-a constatat că rudele debitorului nu permit accesul executorului precum și reprezentantului OCN „Credit Comod” SRL, în ograda acestuia, comunicându-le că nu cunosc unde s-ar afla mijlocul de transport precum și faptul că debitorul Iordanov Alexei este plecat în afara țării.

Conform procesului-verbal din 06.02.2019, ora 13:30, întocmit de către executorul judecătoresc în prezența reprezentantului creditorului Comeiciug Alexandru și mamei debitorului Iordanov Alexandra, s-a constatat următoarele: la adresa menționată locuiește mama debitorului gajist, doamna Alexandra care ne-a comunicat că debitorul este plecat la muncă în Londra, locul aflării mijlocului de transport nu cunoaște și când revine debitorul în țară la fel nu cunoaște. Mamei debitorului i s-a înmânat încheierea cu nr. 084-473 din 31.01.2019, privind continuarea procedurii de executare ca urmare a renunțării debitorului de a executa benevol documentul executoriu. Mama debitorului a refuzat semnarea actului și confirmarea recepționării încheierii.

Prin încheierea cu nr. 084-473 din 06.02.2019, mijlocul de transport de model Mercedes, cu n/î XXX, a fost anunțat în orientare.

Instanța de apel a reținut la caz că, executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile posibile în vederea comunicării debitorului a actelor de executare.

*Cu referire la apelul declarat de procuror, instanța de apel a considerat că argumentele invocate nu și-au găsit confirmare.*

Instanța de apel la individualizarea pedepsei, stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Iordanov Alexei a menționat prevederile art. art. 7,

61, 75, 76, 77 Cod penal astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a relatat că, instanța de fond justificat a conchis ca inculpatul Iordanov Alexei să fie pedepsit cu închisoare, fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de apel a ținut cont de faptul că Iordanov Alexei nu este angajat în câmpul muncii, nu are un salariu stabil, astfel nu poate aplica față de inculpat pedeapsa în formă de amendă, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, dar, pe de altă parte, o pedeapsă în formă de amendă ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu ducă la corectarea inculpatului. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă și proporțională faptelor comise.

Instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond a soluționat soarta automobilului corespunzător, respectiv, potrivit dispoziției art.162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, acest autoturism urmează să fie transmis executorului judecătoresc Zaharescu Olga pentru continuarea procedurii de executare nr.084-473/2019, odată cu definitivarea sentinței.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, prin care în baza pct. 6), 8) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 17 februarie 2020, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Iordanov Alexei din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

5.1. În motivarea cererii de recurs avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, a invocat că:

- obligațiunile asumate conform contractului de gaj sunt de natură civilă contractuală și implică eventual nerespectarea prevederilor contractuale care se soluționează de către instanța în ordine de procedură civilă și nici într-un caz nu implică atragerea răspunderii penale;

- necomunicarea de către Iordanov Alexei a locului păstrării bunului gajat la fel nu implică atragerea răspunderii penale, mai ales că

bunul gajat se afla în folosința lui Postica Serghei, iar Iordanov Alexei în acea perioadă era plecat peste hotarele țării. Mai mult, lui Iordanov Alexei nu i s-a comunicat și nu cunoștea faptul că urmează să restituie bunul gajat;

- au indicat și motivat expres care elemente ale infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal lipsește;

- instanța de apel nu a luat în considerare poziția apărării cu privire la faptul că Iordanov Alexei nu se ascundea și nu se eschiva de a lua legătura cu reprezentanții OCN „Credit Comod”, ci dimpotrivă a discutat de mai multe ori cu aceștia, încercând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă și oferindu-se să achite împrumutul;

- din toate rapoartele OUP rezultă că inculpatul Iordanov Alexei refuză să achite suma, adică penalitatea calculată excesiv de mare, dar și să prezinte bunul gajat. Dar, nu se vorbește nimic despre faptul că îl ascunde, tănuiește, etc.

- instanța de fond și ulterior instanța de apel nu au luat în considerare poziția apărării cu privire la faptul că Iordanov Alexei nu se ascundea și nu se eschiva de a lua legătura cu reprezentanții OCN „Credit Comod”, ci dimpotrivă a discutat de mai multe ori cu aceștia, încercând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă și oferindu-se să achite împrumutul;

- inculpatul Iordanov Alexei a avut discuții cu reprezentanții OCN „Credit Comod” și a încercat să rezolve litigiul pe cale amiabilă, oferind să achite suma de 130 000 lei pentru acoperirea împrumutului, însă oferta sa a fost refuzată. Nu s-a ascuns și nu s-a eschivat de la obligațiile asumate;

- martorul executorul judecătoresc Zharescu Olga în declarațiile de la ședința de judecată din 11 septembrie 2019 a declarat că nu are dovada înștiințării inculpatului Iordanov Alexei cu privire la intentarea procedurii de executare și cu privire la înștiințarea despre restituirea automobilului, a confirmat că nu cunoaște dacă inculpatul Iordanov Alexei a fost înștiințat despre aceste lucruri;

- la dosarul executorului, cât și dosarul în judecată nu există nici o dovadă a faptului că inculpatul Iordanov Alexei a fost înștiințat personal cu privire la exercitarea dreptului de gaj;

- martorul Gavrilan Tatiana, care activează în calitate de jurisconsult la OCN „Credit Comod” SRL a confirmat în judecată că Compania nu dispune de un document oficial care să confirme că Iordanov Alexei a fost înștiințat despre obligațiunea de a preda automobilul;

- executorul judecătoresc Zaharescu Olga a confirmat în judecată că nu a fost convinsă că debitorului i s-a adus la cunoștință obligația privind exercitarea gajului: că nu există un mijloc oficial prin care

debitorul Iordanov Alexei a fost înștiințat despre intentarea procedurii de executare; că lipsește dovada înștiințării legale a debitorului Iordanov Alexei atât despre înștiințarea executării gajului de debitor, cât și inițierea procedurii de executare; că nu a fost convins despre respectarea procedurii nici de către debitor; debitorul Iordanov Alexei nu a fost înștiințat și nu cunoștea despre intentarea procedurii de executare;

- nu există nici o dovadă despre faptul că Iordanov Alexei a fost înștiințat personal despre restituirea bunului gajat, nici din partea creditorului și nici din partea executorului judecătoresc Zaharescu Olga;

- instanța de fond și instanța de apel nu au luat în considerare argumentele precum că Iordanov Alexei a discutat cu martorul Tatiana Gavrilan, juriconsult și cu administratorul OCN „Credit Comod” Tatiana Belocovîlscaia la 09.04.2019, despre posibilitatea achitării a sumei doar de 130 000 lei, însă ei au solicitat suma de 158 000 lei;

- instanța de fond și instanța de apel au admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluție instanței și anume faptul că a considerat eronat în acțiunile lui Iordanov Alexei întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de tănuire a bunului gajat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, Colegiul reține că, ca eroare de drept potrivit căreia hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului ordinar autorul a indicat pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, deoarece în opinia autorului recursului *hotărârea atacată nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanțelor, fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Referitor la argumentul recurentului precum că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, instanța de recurs precizează că avocatul referindu-se la **pct. 6** din norma menționată, nu a concretizat care din aceste temeuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Instanța de recurs menționează însă că, prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temeuri de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal raportând temeiul invocat de recurent cu motivarea deciziei instanței de apel consideră că, în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, erori, care ar servi drept temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu a admis nici o eroare care să afecteze soluția instanței, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, mai mult se constată că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs ordinar, constată că presupusa eroare prevăzută la **pct. 8)** alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind întemeiată afirmația recurentului precum că, inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

La acest capitol se remarcă că, sub aspectul situației de *„nêintrunire a elementelor infracțiunii”*, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Astfel, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că situația de fapt a fost just stabilită de către instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și expus în pct. 4.1. al prezentei decizii, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului este corectă și corespunde situației de fapt reținute, instanța de apel întemeiat și agumentat ajungând la concluzia privind menținerea sentinței atacate prin care a fost stabilită vinovăția inculpatului Iordanov Alexei, cu aplicarea unei pedepse echitabile.

În contextul expus, Colegiul penal mai reține faptul că argumentul precum că, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii* este neîntemeiat și constituie o interpretare subiectivă a recurentului, or, instanța ierarhic inferioară corect a conchis că în acțiunile lui sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În ansamblu avocatul nu este de-acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Motivele precum că *instanța de fond și instanța de apel eronat au considerat în acțiunile lui Iordanov Alexei întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de tăinuire a bunului găjat prin ce a creat o eroare gravă de fapt*, Colegiul le consideră drept lipsite de temei, or, prin prisma ansamblului de probe pertinente, concludente, veridice, utile, legal administrate de către prima instanță, cercetate și verificate de instanța de apel, instanța de apel și-a motivat concluzia privind demonstrarea cu certitudine a vinovăției inculpatului, Iordanov Alexei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, legal administrate de către prima instanță, cercetate și verificate de instanța de apel.

Colegiul penal va respinge și argumentul recurentului precum că nu există nici o dovadă despre faptul că Iordanov Alexei a fost înștiințat personal despre restituirea bunului găjat, nici din partea creditorului și nici din partea executorului judecătoresc Zaharescu Olga, or, aceste argumente se combat prin probele analizate.

Analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, care este bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod

de procedură penală, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar vinovăția inculpatului fiind stabilită indubitabil cu respectarea normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, iar pedeapsa aplicată inculpatului de către instanțele inferioare în conformitate cu legea și în limitele acesteia, de aceea Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2020, în cauza penală în privința inculpatului *Iordanov Alexei xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda