

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,

judcători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat, în ședință publică, cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, privitor la strămutarea examinării contestației depuse de *Brega Oleg Ion*, împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 Cod contravențional.

termenul de examinare a cauzei

30 mai 2013 – 11 iunie 2013

**C O N S T A T Ă :**

Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Brega Oleg, în baza art. 70 Cod contravențional, din Judecătoria Botanica, mun. Chișinău într-o altă instanță egală în grad din circumscripția altei Curți de apel. Pe motiv că în privința lui Brega O. s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art. 70 Cod contravențional pentru faptul că a calomniat pe cet. Iordan Sergiu, cer. Iordan Alexandra și cet. Iordan Iurie. În scopul înlăturării oricăror dubii rezonabile de nepărtinire a instanței de judecată la examinarea cauzei date, se solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad, dat fiind faptul că partea vătămată Iordan Iurie își exercită funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, instanța ierarhic superioară față de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, unde posibil va fi contestată hotărîrea adoptată de către instanță.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile Codului contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor Codului contravențional adoptat prin Legea nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, întrat în vigoare la 31 mai 2009, procesul contravențional este reglementat prin Cartea II a aceleiași norme. Instituția strămutării cauzelor contravenționale nu este prevăzută de normele Codului contravențional.

Colegiul menționează că noul Cod contravențional nu stipulează direct prin normă că, întregului proces contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, însă **numai în faze concrete**, cum de exemplu este prevăzut la capitolul cu referire la citarea părților, drepturile minorului, percheziție, probe ș.a. - se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, invocarea de către instanța de fond a prevederilor art. 46 Cod de procedură penală este apreciată de Colegiu ca fiind contrară legii contravenționale.

Colegiul penal denotă că în situația în care sunt prezente circumstanțele instituției abținerii sau recuzării în cadrul judecării cauzelor contravenționale, acestea urmează a fi soluționate în temeiul prevederilor art. 381 alin. (3) Cod contravențional.

În contextul expus, Curtea conchide respingerea cererii de strămutare, ca nefiind întemeiată pe prevederile Codului contravențional, iar în ce privește motivele președintelui instanței, acestea sunt invocate premature.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.5,374,381 Cod contravențional, **Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,**

#### DISPUNE:

respingerea cererii, de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, privitor la strămutarea examinării contestației depuse de **Brega Oleg Ion**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Andrei Harghel

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș