

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

**DECIZIE**

**04 martie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și  
Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică a recursului ordinar declarat de procurorul, în  
Procuratura UTA Găgăuzia, F. Gheorghieva împotriva deciziei Colegiului penal al  
Curții de Apel Comrat din 16 mai 2013 în cauza penală în privința lui

***Pavlioglu Piotr Afanasievici**, născut la 26 august  
1951, originar și domiciliat în or. Vulcănești, str.  
Moldova Sovietică 42;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a  
cauzei:***

- 1. 15.01.2010 - 03.03.2012 (prima instanță)***
- 2. 17.04.2012 – 16.05.2013 (instanța de apel)***
- 3. 29.10.2013 – 04.03.2014 (instanța de recurs)***

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a susținut recursul în sensul declarat și  
a solicitat admiterea acestuia.

Avocatul Cebotari Pavel, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului  
ordinar declarat de către procuror.

Asupra recursului în cauză, Colegiul penal lărgit,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 03 martie 2012, ***Pavlioglu Piotr Afanasievici*** a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Pavlioglu Piotr pentru faptul că el, la data de 04 iulie 2008, pe la orele 22:30, aflându-se afară, în fața casei sale, situată pe str. Moldova Sovietică 42, în or. Vulcănești, și unde în această perioadă de timp între cetățenii Linețchi Fiodor și Pamucciu Piotr a avut loc un conflict verbal în baza relațiilor reciproce apărute între ei anterior, legate de alungarea incorectă a oilor și plimbarea incorectă a câinilor, în timpul litigiului se afla și Bulgar Stepan, care a intervenit și i-a luat apărarea lui Linețchi Fiodor și a început fără motiv să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa lui Pamucciu Piotr.

Treptat, conflictul verbal apărut între Pamucciu Piotr și Pavlioglu Piotr a trecut în bătaie, în cursul căreia, ultimul, acționând intenționat și cu intenție îndreptată spre cauzarea vătămarilor corporale grave, i-a aplicat lui Pamucciu Piotr cu toiagul său din lemn câteva lovituri în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 581/C din 10 august 2009, leziuni corporale grave, periculoase pentru viață și care fiind spitalizat, la data de 09 august 2009 a decedat.

3. Sentința menționată a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Pavlioglu Piotr să fie condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În susținerea apelului acuzatorul de stat a invocat că:

- existau suficiente probe ce au confirmat vinovăția lui Pavlioglu Piotr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal;

- instanța de judecată neîntemeiat a pus la îndoială raportul de expertiză medico-legală a cadavrului Pamucciu Piotr nr. 581/C din 10 august 2009, întrucât în partea caracterului, localizării și gravității vătămarilor cauzate ultimului, precum și diagnosticul și cauza decesului, a fost confirmat prin argumentele următoarei expertize nr. 298 din 17 august 2011.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 16 mai 2013, a fost încetată procedura de apel împotriva sentinței de achitare, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului Pavlioglu Piotr.

Instanța de apel a conchis că, verificând materialele cauzei și în baza art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a ajuns la concluzia privind necesitatea încetării procedurii pe cauză, legată de decesul inculpatului, dar fără casarea sentinței, emisă în privința inculpatului.

Astfel, întrucât inculpatul a decedat înainte de finalizarea procesului de examinare a apelului, procedura de apel urma a fi încetată, fără casarea sentinței de achitare, în caz contrar ar fi fost încălcat principiul prezumției nevinovăției.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul declară recurs ordinar în care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal să fie încetat, în conformitate cu cerințele art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu survenirea decesului inculpatului.

În motivarea recursului său, procurorul invocă ca temeiuri – prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

În opinia recurentului, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel și stabilind existența unuia din cazurile prevăzute de art. 391 Cod de procedură penală și anume survenirea decesului inculpatului, urma să caseze sentința, dispunând încetarea procesului penal.

6. Verificând argumentele invocate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente:

Procurorul a depus apel la 09 aprilie 2012.

La 26 februarie 2013, Pavlioglu Piotr a decedat, fapt confirmat prin actul de deces nr. 36 eliberat de OSC Vulcănești (vol. 3, f.d. 218). Astfel la etapa examinării apelului, a survenit decesul inculpatului.

Instanța de apel prin decizia sa, a încetat procesul penal în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, din motivul survenirii decesului lui Pavlioglu Piotr.

Conform Titlului II, Partea specială din Codul de procedură penală, judecarea apelului reprezintă o etapă a judecării și deoarece pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, în baza art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală se impune încetarea procesului penal în temeiul prevăzut în art. 275 pct. (5) Cod de procedură penală.

Intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării apelului, care este parte a procedurii de judecată, reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată.

În cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, încetează în mod necondiționat. Dat fiind faptul că, făptuitorul a decedat, dispăre necesitatea continuării procesului penal, inclusiv și judecării apelului, indiferent de soluția care se prefigurează.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul făptuitorului, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art. 21 alin.(1) și (2) Cod penal.

Avînd în vedere, pct. 21.1 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 12 decembrie 2005 nr. 22 *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*, la examinarea apelului în cazul stabilirii unuia din cazurile prevăzute de art. 391 Cod de procedură penală (intervenirea decesului inculpatului), instanța de apel urma să caseze sentința și să dispună încetarea procesului penal.

Raportînd cele menționate la speța dată, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu era în drept să dispună încetarea procesului penal fără a admite apelul. Instanța de apel era în drept de a adopta o soluție de încetare a procesului penal numai în cazul în care se admitea apelul și astfel se deschidea calea pentru a adopta o soluție inclusiv și încetarea procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, în situația decesului făptuitorului, instanța de recurs conchide admiterea recursului declarat, casarea hotărîrilor atacate și încetarea procesului penal.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

**D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul, în Procuratura UTA Găgăuzia, F. Gheorghieva, casează total sentința Judecătoriei Vulcănești din 03 martie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 16 mai 2013 și dispune încetarea procesului penal în privința lui *Pavlioglu Piotr Afanasievici*, în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 01 aprilie 2014.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecători	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev
	(semnătura)	Vladimir Timofti
	(semnătura)	Elena Covalenco
	(semnătura)	Nicolae Gordilă

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**