

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda și Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Mihalache Iurie în numele petiționarei Chistruga Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 și a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 decembrie 2019,

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 decembrie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de avocatul Mihalache Iurie în numele petiționarei Chistruga Elena.

A fost refuzată declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Bivol Gheorghe din 22 iunie 2017 privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 787 din 18 aprilie 2017, și a ordonanței procurorului adjunct-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, Geru Nicolae din 13 iulie 2017 privind respingerea plângerii.

2. Avocatul Mihalache Iurie în numele petiționarei Chistruga Elena a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitând casarea acesteia și obligarea Procuraturii mun. Chișinău de a porni urmărirea penală în baza plângerii depusă de petiționara Chistruga Elena.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, a fost respins recursul declarat ca fiind nefondat și menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că verificând motivele plângerii în raport cu motivele ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 22 iunie 2017 și materialele corespunzătoare prezentate de procuror în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală, nu au fost depistate careva încălcări ale legislației procesual penale.

Analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării plângerii și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile în speță, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plângerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de apel a conchis că acțiunile efectuate de procuror au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării

plângerii petiționarei Chistruga Elena, acesteia nu i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 și 13 CEDO. Astfel, prima instanță corect concluzionând asupra faptului că plângerea înaintată este neîntemeiată.

4. Avocatul Mihalache Iurie în numele petiționarei Chistruga Elena, contestă decizia instanței de recurs și încheierea primei instanțe, cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora și obligarea Procuraturii mun. Chișinău de a porni urmărirea penală în baza plângerii depusă de petiționara Chistruga Elena.

În argumentarea recursului menționează, că plângerea depusă de către Chistruga Elena a fost examinată superficial, iar motivele procurorului privind refuzul în pornirea urmăririi penale, sunt neîntemeiate.

La examinarea plângerii, prima instanță a omis termenul de 10 zile prevăzut de art. 313 Cod de procedură penală, cauza aflându-se pe rolul instanței de la 31 iulie, până la 18 decembrie 2019.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele petiționarei Chistruga Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată la **18 decembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor