

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

Victor BUDUH

Nicolae CRAIU

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, ROȘIORU Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului Militar al Diviziei Monitorizate de Gardă nr. 26 din 28 iunie 1946, în cauza penală privindu-l pe

RADU Iacov XXXXX, născut în anul XXXXX, moldovean, la data condamnării locuitor al RSSM, XXXXX, fără antecedente penale.

Asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Tribunalului Militar al Diviziei Monitorizate de Gardă nr. 26 din 28 iunie 1946, RADU Iacov a fost condamnat în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal RSFSR la 6 ani privațiune de libertate, în lagăr de corectare prin muncă, cu interdicție în drepturi pe termen de 3 ani și cu confiscarea averii personale.

2. Potrivit sentinței, RADU Iacov a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că în timpul efectuării serviciului militar în cadrul Armatei Roșii a desfășurat agitație antirevoluționară, a lăudat armata germană și viața în Germania și Polonia, a calomniat puterea sovietică, colhozurile sovietice și Armata Roșie.

3. La 03 decembrie 2020, Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare invocând temeiul prevăzut de art. 452 alin. (1), 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea sentinței Tribunalului Militar al Diviziei Monitorizate de Gardă nr. 26 din 28 iunie 1946 în privința lui RADU Iacov,

încetarea procesului penal deoarece există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală și reabilitarea acestuia.

În argumentarea recursului în anulare recurentul a indicat că:

- potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată;

- în corespundere cu art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea pronunțată se înțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;

- nu se conțin probe pertinente și concludente ce ar confirm că RADU Iacov ar fi desfășurat vreo activitate orientată spre săvârșirea unor acțiuni contrarevoluționare, după cum prevede dispoziția art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSFR.

- instanța de judecată a încălcat în mod flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza penală în lipsa apărătorului, a cărui participare în cazul dat era obligatorie;

- condamnarea inculpatului pentru agitație antisovietică constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

4. Judecând recursul în anulare în baza materialelor din dosar și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Hotărârile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile prevăzute de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Totodată, art. 3 pct. a) din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992 (cu modificările ulterioare), prevede, că *urmează a fi declarate nevinovate și reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul actualei Republici Moldova, precum și cetățenii Republicii Moldova, supuși represiunii politice pe teritoriul altui stat, condamnate pentru „trădare de patrie”, de aceea condamnarea lui RADU Iacov pentru faptul că, în timpul efectuării serviciului militar în cadrul Armatei Roșii a desfășurat agitație antirevoluționară, a*

lăudat armata germană și viața în Germania și Polonia, a calomniat puterea sovietică, colhozurile sovietice și Armata Roșie, constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat sentința pronunțată.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găsește prezente în speța dată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui RADU Iacov, cu casarea acesteia, încetarea procesului penal și reabilitarea lui.

5. În conformitate cu prevederile art. 457, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

d e c i d e:

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, ROȘIORU Mircea, casează total sentința Tribunalului Militar al Diviziei Monitorizate de Gardă nr. 26 din 28 iunie 1946, în cauza penală în privința lui **RADU Iacov XXXXX**, cu încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 22 decembrie 2020.

Președinte:

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

Victor BUDUH

Nicolae CRAIU