

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de către avocatul Vitali Catană în numele inculpaților Covali Constantin, Meșina Dan și Țernă Iurie împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 și Dumitru Marco reprezentantul Societății Comerciale „Tehnopol - Prim” SRL împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, în cauza penală privindu-i pe

Covali Constantin Vladimir, născut la 17.05.1976, originar și locuitor al. s Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni.

Meșina Dan Nicolae, născut la 20.03.1990, originar și locuitor al. s Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni.

Țernă Iurie Vasile, născut la 22.03.1983, originar și locuitor al or. Ialoveni.

și

Societatea Comercială „Tehnopol-Prim” SRL.

str. A. Doga 2/1, ap 3.or. Chișinău.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *de la 03 mai 2011 pînă la 29 iunie 2012 (prima instanță)*
- *de la 12 septembrie 2012 pînă la 05 martie 2013 (instanța de apel)*
- *de la 16 octombrie 2013 pînă la 25 februarie 2014 (instanța de recurs)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crîjanovschi, care a pledat pentru respingerea recursurilor declarate.

Avocatul Vitali Catană, Covali Constantin și Meșina Dan, care au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor în cauză ,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012, **Meșina Dan, Țernă Iurie și Covali Constantin** au fost condamnați în baza art. 362/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, la pedeapsa amenzii a câte 500 unități convenționale, echivalentul a 10.000 (zece mii) lei, fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului sau alte activități conexe pe un termen de 1 an.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și **Societatea Comercială „Tehnopol-Prim”** căreia i-a fost stabilită pedeapsa amenzii de 2. 500 unități convenționale, echivalentul a 50. 000 (cinezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului sau alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Totodată, prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui **Gorea Tatiana** în baza art. 362/1 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspunderea contravențională , fiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, însă în privința acesteia, cauza penală nu se examinează, din motivul nedeclarării recursului.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpata **Gorea Tatiana Vasile** în perioada lunii septembrie 2010 acționînd împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Irina”(în privința căreia cauza penală a fost disjunctă) urmărind scopul obținerii direct a unui folos financiar în mărime de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 47790 lei MD, intenționat a organizat intrarea și șederea ilegală a cetățeanului Republicii Moldova Damaschin Nicolae pe teritoriul țărilor membre ale spațiului „Schengen,, și anume intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Ungariei.

Astfel, în perioada lunii septembrie 2010, **Gorea Tatiana** acționînd întru realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Damaschin Nicolae, cunoscînd de la persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Irina" despre intenția ultimului de a intra și șede pe teritoriul Italiei, a convenit cu aceasta de a organiza intrarea și șederea emigrantului pe teritoriul țării de destinație, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Ungariei, deși cunoștea cu certitudine, că ultimul nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei sau Ungariei.

Ulterior, inculpata **Gorea Tatiana**, acționînd împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Irina" întru atingerea scopului infracțional comun, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea în țara de destinație a solicitat de la Damaschin Nicolae copia pașaportului național și copia buletinului de identitate. Concomitent, inculpata **Gorea Tatiana**, care acționa

împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Irina” l-a instruit pe Damaschin Nicolae că îi va organiza migrația ilegală în Italia, prin obținerea unei vize turistice la Ambasada Ungariei din Chișinău, printr-o declarație falsă, sub pretextul plecării în această țară la odihnă. În continuare, tot în perioada lunii septembrie 2010, inculpata Gorea Tatiana, acționând în scopul atingerii acțiunii sale infracționale de organizare a migrației ilegale în Italia a lui Damaschin Nicolae, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Ungariei, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a perfectat pe numele ultimului setul de acte necesar pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Ungariei, printre care și certificatul fals nr. 12 din 17.09.2010, pe numele lui Damaschin Nicolae, în care au fost introduse date vădit false, precum că acesta este angajat la „VALLOTA” SRL, ceea ce nu corespundea realității.

Ulterior, la 21.09.2010, inculpata Gorea Tatiana, continuându-și realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale, acționând în vederea obținerii de către Damaschin Nicolae a vizei de intrare și ședere pe teritoriul Ungariei, în baza unor documente oficiale false și a unor declarații false, ceea ce constituia prima etapă a organizării migrației ilegale, s-a întâlnit cu ultimul în mun. Chișinău în apropierea monumentului Ștefan cel Mare și i-a înmânat acestuia setul de acte necesar pentru obținerea vizei „Schengen”, care conținea date vădit false privind angajarea lui la „VALLOTA” SRL, precum și alte documente confirmative privind plecarea sa la odihnă în Ungaria.

Inculpata Gorea Tatiana, deși știa cu certitudine, că Damaschin Nicolae avea intenția de a pleca în Italia și nu dorea să se deplaseze în Ungaria la odihnă, l-a însoțit pe acesta la Centrul comun de vize din mun. Chișinău, pentru a depune setul de acte care i-a fost transmis de ea, printre care și certificatul fals nr. 12 din 17.09.2010 pe numele lui Damaschin Nicolae, în care au fost introduse date vădit false, precum că acesta este angajat la „VALLOTA” SRL, în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul Ungariei.

Totodată, în aceleași circumstanțe, Gorea Tatiana, i-a dat instrucțiuni lui Damaschin Nicolae cu privire la procedura de depunere a actelor pentru obținerea vizei și cu privire comportamentul pe care urma să-l aibă în cadrul convorbirii cu angajații Centrului comun de vize din mun. Chișinău. De asemenea, inculpata Gorea Tatiana l-a instruit pe Damaschin Nicolae să facă declarații false în cadrul interviului și să comunice că activează la „VALLOTA” SRL în calitate de programist cu un salariu de 4500 lei și că scopul plecării în Ungaria este odihna.

La 21.09.2010, Damaschin Nicolai, acționând conform indicațiilor primite de la Gorea Tatiana s-a prezentat la Centrul comun de vize din mun. Chișinău unde a depus setul de acte false pe care l-a primit de la ultima, în vederea obținerii vizei de intrare și șederii pe teritoriul Ungariei.

Ulterior, Gorea Tatiana, în baza vizei menționate, care urma a fi obținută în mod ilegal, în baza unor acte false și printre declarație falsă, urma să organizeze intrarea și șederea ilegală a lui Damaschin Nicolae pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Ungariei. În rezultat, Centrul comun de vize din mun. Chișinău i-a refuzat lui Damaschin Nicolae în eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Ungariei.

Inculpatul Meșina Dan în perioada de timp septembrie 2010 - februarie 2011, acționând împreună și de comun acord cu Covali Constantin, Țernă Iurie, iar ultimul la rîndul său cu Gorea Tatiana, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Ion”, „Oxana”, „Andrian”, (în privința cărora cauza penală a fost disjunctă) urmărind scopul obținerii direct a unui folos financiar în mărime de la 1800 pînă la 2700 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de la "9520 lei MD, pînă la 44280 lei MD, intenționat a comis acțiuni de organizare a intrării și șederii ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Ionașco Angela pe teritoriul țărilor membre ale spațiului „Schengen”, și anume intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea legală a teritoriului Poloniei, Cehiei, Lituaniei și Germaniei.

Astfel, în perioada lunii septembrie 2010, inculpatul Meșina Dan, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale a cetățeanului RM Ionașco Angela, cunoscînd de la ultima, despre intenția ei de a intra și șede pe teritoriul Italiei, la solicitarea ultimei a convenit de a-i organiza intrarea și șederea emigrantei pe teritoriul țării de destinație, prin tranzitarea teritoriului Poloniei, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei sau Poloniei.

Ulterior, inculpatul Meșina Dan, acționînd în vederea atingerii scopului infracțional de organizarea migrației ilegale a solicitat de la Ionașco Angela copia pașaportului național și copia buletinului de identitate ale acesteia și în aceleași circumstanțe, Meșina Dan, i-a explicat Angelei Ionașco, că îi va organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei contra sumei de 1800 euro.

Tot în aceeași perioadă de timp, Meșina Dan, continuînd realizarea intenției sale infracționale i-a făcut cunoștință Angelei Ionașco cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Ion” (în privința căruia cauza penală a fost disjunctă) și cunoscînd că ultimul poate organiza migrația ilegală a cetățenilor R. Moldova în statele din spațiul „Schengen”, i-a solicitat acestuia să preia acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale. În continuare, Meșina Dan împreună cu persoana nestabilă pe nume „Ion” au instructat-o pe Ionașco Angela, că îi vor organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei, în baza unei vize poloneze, care va fi obținută printr-o declarație falsă, precum că scopul intrării pe teritoriul Poloniei este angajarea în cîmpul muncii.

În aceleași circumstanțe, persoana nestabilă pe nume „Ion” acționînd împreună și de comun acord cu Meșina Dan întru realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale, în prezența ultimului, cunoscînd despre caracterul fictiv al contractului de angajare în cîmpul muncii în Polonia pe numele Angelei Ionașco, dorind să ascundă intenția reală a acesteia la obținerea vizei de intrare pe teritoriul Poloniei, i-a înmînat ultimei setul de acte necesar, printre care și un contract de muncă fictiv pe numele ei. Concomitent, persoana nestabilă pe nume „Ion”, în prezența lui Meșina Dan i-a dat indicații Angelei Ionașco să depună pachetul de acte respectiv la Ambasada Poloniei din mun. Chișinău, iar în cadrul convorbirii cu reprezentanții Ambasadei să facă declarații false, precum că pleacă la muncă în Polonia în baza contractului de angajare în cîmpul muncii, urmărindu-se în așa mod scopul obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări, iar ulterior intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, în baza

unei vize obținute în mod fraudulos. La 16.09.2010, inculpatul Meșina Dan, continuându-și realizarea intențiilor sale infracționale, s-a întâlnit cu Angela Ionașco în preajma Ambasadei Poloniei din mun. Chișinău și a instruit-o pe ultima, precum că în aceeași zi este programată pentru depunerea actelor în vederea solicitării vizei. Totodată, Meșina Dan i-a solicitat Angelei Ionașco să depună în aceeași zi la Ambasada Poloniei setul de acte pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul țării menționate, printre care și un contract fictiv de angajare a ultimei în câmpul muncii pe teritoriul Poloniei. Tot la 16.09.2010, Ambasada Poloniei i-a refuzat Angelei Ionașco în eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări. Ulterior inculpatul Meșina Dan, acționând cu aceeași intenție infracțională unică de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Ionașco Angela, cunoscând despre faptul, că Ambasada Poloniei i-a refuzat ultimei eliberarea vizei „Schengen”, la solicitarea acesteia a convenit de a-i organiza în continuare intrarea și șederea pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea teritoriului Cehiei, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei sau Cehiei. În continuare, Meșina Dan, acționând în vederea atingerii scopului infracțional de organizare a migrației ilegale, i-a dat instrucțiuni Angelei Ionașco să-și perfecteze pașaport național, pentru a ascunde în așa mod mențiunea de refuz în eliberarea vizei, aplicată de către Ambasada Poloniei în pașaportul inițial al Angelei Ionașco. Ulterior, Meșina Dan acționând cu aceeași intenție infracțională i-a solicitat" Angelei Ionașco să-i transmită pașaportul național pe care ultima l-a perfectat la solicitarea sa, care ulterior a fost transmis persoanei nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Ion” cu care acționa de comun acord, pentru continuarea acțiunilor de organizare a migrației ilegale.

Tot în aceeași perioadă de timp, persoana nestabilă pe nume „Ion”, preluând de la Meșina Dan acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale, acționând împreună și de comun acord cu ultimul și cu o persoană nestabilă pe nume „Oxana”(în privința căreia cauza penală a fost disjunctă), în circumstanțe nestabilite au obținut invitația fictivă pentru vizitarea R. Cehia nr. CZE 1284958, pe numele Angelei Ionașco, din numele cetățeanului R. Moldova Mereuta Ghenadie (persoană pe care A. Ionașco nu o cunoaște).

Totodată, persoana nestabilă pe nume „Ion”, acționând de comun acord cu inculpatul Meșina Dan și persoana nestabilă pe nume „Oxana”, în circumstanțe necunoscute au confecționat certificatul nr. 01-17/23 din 05.11.2010 pe numele Angelei Ionșaco, prin care se confirmă că ultima este angajată la creșa - grădiniță nr. 215 în funcție de educator cu salariul mediu de 2200 lei, iar în perioada 15.11.2010 până la data de 03.12.2010 ultima se va afla în concediu, ceea ce nu corespundea realității, precum și adeverința pe numele Angelei Ionașco, din numele Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, prin care se confirmă că ultima este angajată prin cumul, la Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, în calitate de antrenor fitness la Complexul Sportiv, din 09.09.2009, cu salariul lunar de 2161,54 lei, ceea ce nu corespundea realității. Ulterior, persoana nestabilă pe nume „Oxana” acționând de comun cu persoana nestabilă pe nume „Ion”, care la rândul său acționa împreună și de comun acord cu Meșina Dan, i-a dat indicații Angelei Ionașco să depună setul de acte menționate la Consulatul Cehiei în mun. Chișinău, în scopul obținerii vizei de intrare și

ședere pe teritoriul acestei țări. La 19.11.2010, în baza actelor depuse, Consulatul Cehiei în mun. Chișinău i-a refuzat Angelei Ionașco în eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări.

Tot inculpatul Meșina Ion în perioada lunii decembrie 2010, acționând cu intenție infracțională unică de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Ionașco Angela, cunoscând despre faptul, că Ambasada Poloniei și Cehiei i-au refuzat ultimei eliberarea vizei „Schengen„, la solicitarea acesteia a convenit de a-i organiza în continuare intrarea și șederea pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea teritoriului Lituaniei, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei sau Lituaniei. În continuare, Meșina Dan, acționând în vederea atingerii scopului infracțional de organizare a migrației ilegale, i-a dat instrucțiuni Angelei Ionașco să-și perfecteze alt pașaport național, pentru a ascunde în așa mod mențiunea de refuz în eliberarea vizei, aplicată în pașaportul național al ultimei de către Ambasada Cehiei.

Ulterior, Meșina Dan, continuând realizarea intenției sale infracționale i-a făcut cunoștință Angelei Ionașco cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Andrian“, care a preluat de la ultimul acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale.

Tot în aceeași perioadă de timp, persoana nestabilă pe nume „Andrian“(cauza penală în privința căruia a fost disjunctă) preluând de la Meșina Dan acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale, acționând împreună și de comun acord cu ultimul și alte persoane nestabilite, pentru a ascunde scopul ilegal de organizare a intrării, șederii și tranzitării de către Angela Ionașco a teritoriului Lituaniei, în circumstanțe nestabilite, au perfectat setul de acte necesar pe numele ultimei pentru justificarea solicitării vizei de tranzitare a teritoriului Lituaniei, sub pretextul deplasării legale în regiunea Kaliningrad, Federația Rusă pentru a fi angajată în câmpul muncii, urmărindu-se în așa mod obținerea vizei printr-o declarație falsă.

La începutul lunii ianuarie 2011, persoana nestabilă pe nume „Andrian“, acționând de comun acord cu Meșina Dan i-a dat indicații Angelei Ionașco să depună setul de acte care i-a fost înmînat de către el la Ambasada Lituaniei din mun. Chișinău. Totodată, persoana nestabilă pe nume „Andrian“ care acționa de comun acord cu Meșina Dan a instruit-o pe Ionașco Angela ca la convorbirea cu reprezentanții misiunii diplomatice respective să depună declarații false, precum că scopul obținerii vizei de tranzitare a teritoriului Lituaniei este deplasarea legală în regiunea Kaliningrad, Federația Rusă, pentru a fi angajată în câmpul muncii, ceea ce nu corespundea realității. La 13.01.2011, în baza actelor depuse, Ambasada Lituaniei în mun. Chișinău i-a refuzat Angelei Ionașco în eliberarea vizei de intrare, ședere și tranzitare a teritoriului acestei țări. Ulterior, în perioada lunii ianuarie 2011, inculpatul Meșina Dan, acționând cu intenție infracțională unică de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Ionașco Angela, cunoscând despre faptul că Ambasada Poloniei, Cehiei și Lituaniei i-au refuzat ultimei eliberarea vizei „Schengen„, la solicitarea acesteia a convenit de a-i organiza în continuare intrarea și șederea pe teritoriul Italiei contra sumei de 2700 euro, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul acestei țări. În continuare, Meșina Dan, acționând în vederea atingerii scopului

infracțional de organizare a migrației ilegale, i-a dat instrucțiuni Angelei Ionașco să-și perfecțeze alt pașaport național, pentru a ascunde în așa mod mențiunea de refuz în eliberarea vizei, aplicată în pașaportul național al ultimei de către Ambasada Lituaniei. Ulterior, Meșina Dan acționând cu aceiași intenție infracțională i-a solicitat Angelei Ionașco să-i transmită pașaportul național pe care ultima l-a perfectat la solicitarea sa, și pe care ulterior l-a transmis lui Covali Constantin, căruia i-a solicitat să-i organizeze intrarea și șederea Angelei Ionașco pe teritoriul Italiei.

În continuare, inculpatul Covali Constantin, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Ionașco Angela, cunoscând de la Meșină Dan, despre intenția acesteia de a intra și șede pe teritoriul Italiei, la solicitarea ultimului a convenit de a organiza intrarea și șederea emigrantei pe teritoriul țării de destinație, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei. Ulterior, inculpatul Covali Constantin, acționând întru atingerea scopului infracțional, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea în țara de destinație, prin intermediul lui Meșină Dan, a cerut și a primit de la Ionașco Angela pașaportul național al acesteia, pe care ulterior l-a transmis lui Ternă Iurie, în vederea perfectării setului de acte necesare pentru organizarea migrației ilegale. În aceeași zi, inculpatul Covali Constantin, continuând realizarea acțiunilor infracționale inițiate de către Meșina Dan, i-a făcut cunoștință Angelei Ionașco cu Ternă Iurie, cu care acționa de comun acord și i-a solicitat acestuia de a organiza în continuare intrarea și șederea emigrantei pe teritoriul Italiei. În continuare, inculpatul Ternă Iurie, acționând întru realizarea intenției infracționale de comun acord cu inculpații Covali Constantin, Meșină Dan și Gorea Tatiana, preluând acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale în Italia a Angelei Ionașco, i-a solicitat Tatianeii Gorea, să organizeze în continuare migrația ilegală a Angelei Ionașco în Italia.

Astfel, la 04.02.2011 inculpata Gorea Tatiana, fiind director al SRL „Tehnopol Prim”, acționând de comun acord cu Ternă Iurie, iar ultimul la rândul său cu Covali Constantin și Meșină Dan, aflându-se în oficiul întreprinderii menționate în mun. Chișinău pe str. A. Doga 2/1, of. 3, a instruit-o pe Ionașco Angela că îi va organiza migrația ilegală în Italia, prin obținerea unei vize la Ambasada Germaniei din Chișinău, printr-o declarație falsă, sub pretextul plecării în această țară la expoziția Zow 2011, în calitate de director comercial al SRL „Tehnopol Prim”, ceia ce constituia o etapă a migrației ilegale. Totodată, inculpata Gorea Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu inculpatul Ternă Iurie, iar ultimul la rândul său cu inculpații Covali Constantin și Meșină Dan, în vederea realizării intenției infracționale comune, a confecționat un set de acte false printre care carnetul de muncă seria AA 0926445 pe numele Angelei Ionașco, certificatul fals nr. 27 din 04.02.2011, prin carele confirmă, că Ionașco Angela activează la SRL „Tehnopol Prim” în calitate de director comercial cu salariul lunar de 3900 lei, declarația de angajament nr. 29 din 07.02.2011, prin care SRL „Tehnopol-Prim” își asumă toate cheltuielile legate de deplasarea la expoziția Zow 2011, care urma să aibă loc în Germania, pentru colaboratorul întreprinderii Ionașco Angela și ordinul de deplasare nr. 02 din 24.01.2011, prin care Ionașco Angela se deleghează din partea companiei SRL „Tehnopol Prim” de a pleca în deplasare pe perioada 13.02.2011 -

18.02.2011 la expoziția Zow 2011, documente oficiale false pe care le-a semnat și a aplicat ștampila SRL „Tehnopol Prim”.

La 06.02.2011, inculpata Gorea Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu inculpatul Ternă Iurie, iar ultimul la rîndul său cu inculpații Covali Constantin și Meșină Dan, continuându-și realizarea intențiilor sale infracționale s-au întîlnit cu Ionașco Angela în incinta oficiului SRL „Tehnopol Prim” și i-au înmînat ultimei setul menționat de acte false pentru depunerea la Consulatul Germaniei din mun. Chișinău în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul țării respective, printre care carnetul de muncă fals seria AA 0926445 pe numele emigrantei Ionașco Angela, certificatul fals nr. 27 din 04.02.2011, declarația de angajament falsă nr. 29 din 07.02.2011, ordinul de deplasare fals nr. 02 din 24.01.2011, confirmarea privind bronarea unei odăi în hotelul „Senator” din or. Bielefeld, Germania pe numele emigrantei, o filă care conținea informația privind amplasarea geografică a or. Bad Salzuflen, Germania cu datele Angelei Ionașcu ca angajat al SRL „Tehnopol-Prim”. Inculpata Gorea Tatiana, care acționa împreună și de comun acord cu inculpatul Ternă Iurie, iar ultimul la rîndul său cu inculpații Covali Constantin și Meșină Dan, dorind să ascundă intenția reală a Angelei Ionașco la obținerea vizei de intrare pe teritoriul Germaniei, i-a dat acesteia indicații să depună pachetul de acte menționat la Consulatul Germaniei din mun. Chișinău. Totodată, inculpata Gorea Tatiana a instruit-o pe Angela Ionașco ca în cadrul convorbirii cu reprezentanții misiunii diplomatice respective să facă declarații false, precum că pleacă în Germania în scop de serviciu ca angajat al SRL „Tehnopol Prim”, urmărindu-se în așa mod scopul obținerii pe cale ilegală a vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări. La 08.02.2011, Ionașco Angela, acționând conform indicațiilor primite de la inculpata Gorea Tatiana, care acționa de comun acord cu inculpatul Ternă Iurie, iar ultimul la rîndul său cu inculpații Covali Constantin și Meșină Dan, a depus la Consulatul Germaniei din mun. Chișinău setul menționat de acte false. La 09.02.2011, în temeiul actelor false depuse, Consulatul Germaniei din mun. Chișinău a eliberat Angelei Ionașco viza de intrare și ședere pe teritoriul Germaniei de categoria „C” nr. 040437876, valabilă de la 13.02.2011 pînă la 18.02.2011, în baza căreia urma să-i fie organizată în continuare migrația ilegală în Italia. La 11.02.2011, inculpatul Ternă Iurie care acționa împreună și de comun acord cu inculpații Covali Constantin, Gorea Tatiana și Meșină Dan, urmărind scopul de obținere a folosului financiar direct prin organizarea migrației ilegale, a solicitat și a primit de la Angela Ionașco pașaportul cu viza de categoria „C” nr. 040437876 pentru a garanta achitarea integrală de către ultima a sumei 2700 euro, asupra căreia au convenit inițial. Tot la 11.02.2011, acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale în Italia a Angelei Ionașco au fost curmate de către colaboratorii CCTP al MAL în timp ce ultima urma să-i transmită suma de 2700 euro lui Ternă Iurie care acționa de comun acord cu inculpata Gorea Tatiana

Totodată, Societatea comercială „TEHNOPOL - PRIM” SRL, fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, a comis infracțiunea de organizare a migrației ilegale în următoarele circumstanțe:

Societatea comercială „TEHNOPOL - PRIM” SRL cu capitalul social de 5400 lei a fost fondată la 12.09.2007 de către Gorea Tatiana, a. n. 02.06.1974, cu cota de participare de 34% (1836 lei), Platon Anatolie, a. n. 01.01.1975, cu cota de participare

de 33% (1782 lei) și Gorea Vitalie, a. n. 02.02.1975, cu cota de participare de 33% (1782 lei). Conform procesului-verbal nr. 1 din 12.09.2007 al adunării-de" constituire a întreprinderii, în funcția de administrator a fost numită Gorea Tatiana.

La data de 13.09.2007 Societatea comercială „TEHNOPOD - PRIM" SRL cu sediul pe str. A. Doga 2/1, ap. 3, mun. Chișinău fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1007600053701. La înregistrarea întreprinderii a declarat ca genuri principale de activitate: comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, construcțiile de clădiri și construcții inginerești, reconstrucțiile, consolidările, restaurările, activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, activități ale agențiilor imobiliare, etc.

Astfel, în perioada de timp ianuarie - februarie 2011, Societatea comercială „TEHNOPOD - PRIM" SRL, acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare, prin acțiunile nemijlocite ale fondatorului și administratorului Gorea Tatiana, care a acționat din numele întreprinderii menționate și sub pretextul desfășurării unei activități statutare, în scopul obținerii unui folos financiar în mărime de 2700 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 43605 lei MD, intenționat a organizat intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Germaniei, a cetățeanului Republicii Moldova Ionașco Angela, care nu este nici cetățean, nici rezident al acestor state. În perioada lunii ianuarie 2011, Gorea Tatiana, aflându-se în mun. Chișinău, deținând funcția de administrator al Societății comerciale „TEHNOPOD ^ PRIM" SRL, implicând și persoana juridică la comiterea infracțiunii, acționând în vederea obținerii unui folos financiar direct de pe urma organizării migrației ilegale, cunoscând de la Ternă Iurie despre intenția Angelei Ionașco de a intra și șede pe teritoriul Italiei, la solicitarea acestuia a convenit de a organiza intrarea și șederea emigrantei pe teritoriul țării de destinație, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Germaniei, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei sau Germaniei. Tot în perioada menționată, Gorea Tatiana, acționând din numele și sub paravanul persoanei juridice Societatea comercială „TEHNOPOD - PRIM" SRL, acționând împreună și de comun acord cu Ternă Iurie întru atingerea scopului infracțional comun de organizare a migrației ilegale, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea în țara de destinație, prin intermediul ultimului a solicitat de la Ionașco Angela pașaportul național al acesteia. Ulterior, la 04.02.2011 Gorea Tatiana, acționând în calitate de administrator din numele Societății comerciale „TEHNOPOD -PRIM" SRL, fiind persoana împuternicită cu funcții de conducere a persoanei juridice menționate, aflându-se în oficiul întreprinderii situat în mun. Chișinău pe str. A. Doga 2/1, of. 3, a instruit-o pe Ionașco Angela că îi va organiza migrația ilegală în Italia, prin obținerea unei vize la Ambasada Germaniei din Chișinău, printr-o declarație falsă, sub pretextul plecării în această țară la expoziția Zow 2011, în calitate de director comercial al SRL „Tehnopol - Prim".

Totodată, Gorea Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu Ternă Iurie, fiind administrator și persoana împuternicită cu funcții de conducere a Societății comerciale TEHNOPOD - PRIM" SRL, acționând în vederea realizării intenției

infracționale de organizare a migrației ilegale, implicând și persoana juridică la comiterea infracțiunii, i-a transmis Angelei Ionașco imprimata carnetului de muncă seria AA 0926445 și i-a solicitat ultimei să înscrie în carnetul menționat date denaturate privind angajarea sa la SRL Tehnopol Prim" în calitate de manager pe vânzări de la 01.10.2007, iar de la 08.06.2009 în funcția de director comercial al aceleiași întreprinderi, în aceleași circumstanțe, Gorea Tatiana fiind administrator și persoana împuternicită cu funcții de conducere a persoanei - juridice menționate, acționând cu aceeași intenție infracțională a aplicat ștampila întreprinderii „TEHNOPOL - PRIM" SRL în carnetul de muncă seria AA 0926445 pe numele Angelei Ionașco și a aplicat semnătura sa la rubrica „semnătura conducătorului", pentru ce a atribuit documentului menționat un caracter fals.

Totodată, Gorea Tatiana, acționând cu aceeași intenție infracțională de comun acord cu Țernă Iurie, implicând în continuare persoana juridică SRL „Tehnopol - Prim" la comiterea infracțiunii a confecționat certificatul fals nr. 27 din 04.02.2011, prin care se confirmă, că Ionașco Angela activează la SRL „Tehnopol Prim" în calitate de director comercial cu salariul lunar de 3900 lei, ceia ce nu corespundea realității, în aceleași circumstanțe, Gorea Tatiana, acționând în calitate de administrator din numele persoanei juridice „TEHNOPOL - PRIM" SRL, continuând realizarea intenției infracționale a confecționat declarația de angajament falsă nr. 29 din 07.02.2011, prin care SRL „Tehnopol Prim" își asuma toate cheltuielile legate de deplasarea la expoziția Zow 2011, care urma să aibă loc în Germania, pentru colaboratorul întreprinderii Ionașco Angela și ordinul de deplasare fals nr. 02 din 24.01.2011, prin care Ionașco Angela era delegată din partea companiei SRL „Tehnopol Prim" de a pleca în deplasare pe perioada 13.02.2011 - 18.02.2011 la expoziția Zow 2011, documente oficiale false pe care le-a semnat și a aplicat ștampila SRL „Tehnopol Prim". Concomitent, Gorea Tatiana i-a solicitat Angelei Ionașco să completeze cererea pentru eliberarea vizei, care împreună cu alte acte urma să fie depusă la Consulatul Germaniei, în vederea obținerii de către Angela Ionașco a vizei de intrare și ședere în această țară, ceia ce constituia prima etapă a organizării migrației ilegale.

La 06.02.2011, Gorea Tatiana, fiind administratorul persoanei juridice „TEHNOPC PRIM" SRL, continuându-și realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale s-a întâlnit cu Ionașco Angela în incinta oficiului SRL „Tehnopol Prim" și i-a înmînat ultimei setul de acte necesar pentru depunerea la Consulatul Germaniei din mun. Chișinău în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul țării respective, printre care: carnetul de muncă fals cu seria: AA 0926445 pe numele emigrantei Ionașco Angela, certificatul fals nr. 27 din 04.02.2011, declarația de angajament falsă nr. 29 din 07.02.2011, ordinul de deplasare fals nr. 02 din 24.01.2011, confirmarea privind bronarea unei odăi în hotelul „Senator" din or. Biele Germania pe numele emigrantei, o filă care conținea informația privind amplasarea geograf or. Bad Salzuflen, Germania cu datele Angelei Ionașcu ca angajat al SRL „Tehnopol - Prim".

Astfel, Gorea Tatiana, implicând în continuare persoana juridică „TEHNOPOL - PI SRL la comiterea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, cunoscând despre caracteru al carnetului de muncă pe numele Angelei Ionașco, precum și despre caracterul fals al ac privind deplasarea ultimei în Germania în scop de serviciu ca

angajat al SRL „Tehnopol P dorind să ascundă intenția reală a acesteia la obținerea vizei de intrare pe teritoriul Germanic dat acesteia indicații să depună pachetul de acte menționat la Consulatul Germaniei din Chișinău. Totodată, Gorea Tatiana a instruit-o pe Angela Ionașco ca, în cadrul convorbi reprezentanții misiunii diplomatice respective să facă declarații false, precum că pleai Germania în scop de serviciu ca angajat al SRL „Tehnopol Prim”, urmărindu-se în așa scopul obținerii pe cale ilegală a vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări

La 08.02.2011, Ionașco Angela, acționând conform indicațiilor primite de la administratorul persoanei juridice „TEHNOPOL - PRIM” SRL Gorea Tatiana, a depus la Consulatul Germaniei din mun. Chișinău setul menționat de acte false, pe care le-a primit de la ultima.

La 09.02.2011, în temeiul actelor depuse, Consulatul Germaniei din mun. Chișinău eliberat Angelei Ionașco viza de intrare și ședere pe teritoriul Germaniei de categoria „C”, 040437876, valabilă de la 13.02.2011 până la 18.02.2011, în baza căreia urma să-i fie organizată în continuare migrația ilegală în Italia.

Tot la 11.02.2011, acțiunile infracționale de organizare a migrației ilegale în Italia a Angelei Ionașco au fost curmate de către colaboratorii CCTP al MAI, în timp ce ultima urma să-i transmită suma de 2700 euro lui Țernă Iurie, care acționa împreună și de comun acord cu administratorul persoanei juridice „TEHNOPOL - PRIM” SRL Gorea Tatiana.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul Vitali Catană, în numele inculpatului Covali Constantin, inculpatul Meșina Dan și Marco Dumitru reprezentantul Societății Comerciale „Tehnopol-Prim”.

4. Astfel, *procurorul* în apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea laturii penale, în privința lui Gorea Tatiana, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată pedeapsa în baza art. 362/1 alin.(2) lit. b, c) Cod penal, amendă în sumă de 8000 unități convenționale, echivalentul a 16. 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul turismului sau a altor activități conexe pe un termen de 2 ani, invocând, că în privința ultimei ilegal au fost aplicate prevederile art. 55 al Codului penal.

Avocatul, care a solicitat casarea sentinței cu adoptarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Covali Constantin, invocând că, la materialele dosarului lipsesc probe, care ar demonstra vinovăția acestuia, instanța în mod greșit a constatat chestiunile de fapt expuse. Apelantul a mai menționat că, de către aceasta au fost încălcate normele legale cu privire la individualizarea pedepsei în cazul lui Covali C.

Inculpatul Meșina Dan, care a solicitat casarea sentinței cu adoptarea unei hotărâri de achitare, criticând aprecierea probelor colectate și prezentate în cadrul ședinței de judecată, și anume declarațiile părții vătămate, care a confirmat că bani lui Meșina D., nu a transmis, iar careva pretenții față de inculpați nu are.

Dumitru Marco, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, cu aplicarea art.55 Cod penal, în privința S.R.L Tehnopol-Prim.

S-a invocat netemeinicia sentinței, din motiv că de către instanță nu s-a luat în considerație caracterul social al infracțiunii incriminate și recunoașterea vinovăției de către Societatea Comercială.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, apelurile procurorului, avocatului și inculpatului au fost respinse ca nefondate.

S-a admis apelul lui Dumitru Marco, s-a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care persoanei juridice Societatea Comercială „ Tehnopol-Prim„ recunoscută vinovată în baza art. 362/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40.000 lei în bugetul statului, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului sau alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

În rest sentința a fost menținută.

6. În motivarea hotărârii s-a invocat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Meșina D și Covali C., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(2) lit. c) Cod penal – organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Prin urmare, a considerat că soluția instanței de fond, în privința lui Gorea Tatiana, este una legală și întemeiată, corect fiind puse la baza sentinței lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanțelor atenuante cum ar fi: recunoașterea vinovăției, căință sinceră, lipsa antecedentelor penale, prezența la întreținere a doi copii minori, antrenarea în câmpul muncii, caracteristica pozitivă, precum și gravitatea infracțiunii care este una mai puțin gravă, conform prevederilor art. 16 Cod penal.

Cît privește pedeapsa aplicată Societății Comerciale „ Tehnopol-Prim “ , Colegiul penal a menționat că, mărimea acesteia nu este proporțională circumstanțelor cauzei, și considerînd-o prea aspră i-a aplicat cuantumul minim al amenzii prevăzute de norma dată, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului sau alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

7. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri de către avocatul Vitali Catană, în numele inculpaților Covali Constantin, Meșina Dan, Țernă Iurie.

În temeiul art. 427 alin.(1) pct.8 Cod de procedură penală, **avocatul** solicită casarea acestora cu dispunerea achitării inculpaților Covali Constantin, Meșina Dan, Țernă Iurie, din motiv că *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

În motivarea cerințelor sale, recurentul critică aprecierea probelor de către instanțele judecătorești.

Consideră aceste constatări și aprecieri eronate, deoarece în cadrul ședințelor de judecată nu s-a probat faptul că inculpații au acționat ca un grup organizat, cu intenția de a săvârși fapta încriminată. Prin probele acumulate la dosar s-a dovedit că aceștia se cunosc unii între alții din diferite circumstanțe, iar faptul că se cunosc între ei nu semnifică recunoașterea parțială a vinei.

Recurentul menționează că, din materialele dosarului, respectiv expertiza tehnico-științifică cu privire la actele false și declarațiile martorilor, inclusiv Ionașco Angela, rezultă că inculpații Meșina D., Covali C., și Țernă I., nu au participat la confecționarea actelor false, și anume: carnetul de muncă fals seria AA 0926445 și certificatul fals nr. 27 din 04.02.2011, prin care se confirmă că Ionașco Angela activează în calitate de director comercial la SRL, Tehnopol-Prim, declarația de angajament prin care SRL, Tehnopol-Prim își asumă acoperirea cheltuielilor de deplasare a Ionașco A., în

Germania și ordinul de deplasare nr. 02 din 24.01.2011, prin care SRL, Tehnopol-Prim o deleghează pe Ionașco A., în deplasare la expoziția de mobilă.

Se mai invocă că, inculpații nu au participat la transmiterea cărorva acte false către Ionașco A., la fel și la instruirea acesteia, privind depunerea declarațiilor false în fața reprezentatului Ambasadei Germaniei.

Totodată, împotriva hotărârilor judecătorești declară recurs ordinar și **Dumitru Marco**, care solicită admiterea recursului ca depus în termen, casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, prin care în privința Societății Comerciale „Tehnopol-Prim” să fie aplicate prevederile art. 55 al Codului penal.

Se invocă, că de către instanța de apel nu s-a luat în considerație că administratorul Societății Comerciale „Tehnopol- Prim“, adică Gorea Tatiana, la momentul comiterii infracțiunii încriminate, nu deținea cota majoritară al societății, ci numai 34%, astfel, prin stabilirea unei amenzi atât de mari, s-au adus daune celorlalți asociați.

Consideră pedeapsa aplicată prea aspră, odată ce Societatea Comercială „Tehnopol-Prim” vina în cele comise integral a recunoscut-o.

8. Judecând recursurile declarate, Colegiul penal concluzionează respingerea lor, ținând cont de următoarele considerente.

Referitor la recursurile declarate de apărătorul Vitali Catană în numele inculpaților Covali Constantin, Meșina Dan și Țernă Iurie.

În conformitate cu art. 421 și 401 alin.(2) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara recurs în numele inculpaților.

Reglementarea dreptului de a declara recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel reprezintă, din partea titularului, nu numai un drept procesual de dezvoltare a atribuțiilor prevăzute de lege, cât și o obligație de a formula cererea respectivă în strictă conformitate cu cerințele stipulate în art. art.427, 429, 430 Cod de procedură penală, și de a depune cererea de recurs la instanța de recurs *în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei atacate (art.422 Cod de procedură penală.)*

La calcularea termenului procesual pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se îndeplinește (art. 231 alin.(3) Cod de procedură penală), iar art. 232 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede, că actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege *la oficiul poștal prin scrisoare recomandată* este considerat ca făcut în termen și recipisa oficiului poștal despre actul primit pe actul depus, servește drept dovadă a datei depunerii actului.

În speța dată, conform procesului-verbal al instanței de apel, asupra căruia nu au fost formulate obiecții, dispozitivul deciziei recurate a fost pronunțat la 05 martie 2013 în prezența apărătorului Vitali Catană și inculpaților aflați în libertate, comunicându-se că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 05 aprilie 2013, orele 14.⁰⁰.

Astfel, termenul de 30 de zile de declarare a recursurilor de către partea apărării a început să curgă la 06 aprilie 2013 și a expirat la 07 mai 2013.

Recursurile declarate de către apărătorul Vitali Catană au fost înregistrate ca depuse la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2013 sub numerele de intrare 5931, 5932 și 5933, fiind anexat un plic simplu, fără careva mărci sau semne de plată poștală stinse, pe care sunt aplicate două ștampile: prima – de primire a corespondenței la oficiul poștal din Chișinău la 29 aprilie 2013 și a doua - de primire la Orhei la 30 aprilie 2013.

Pct. 10 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr. 9 din 30.10.2009 „ Cu privire la Judecarea recursului ordinar în cauza penală” stipulează că, *instanța de recurs este obligată să verifice temeinic împrejurările în care s-a declarat recursul și, fără a stabili cu certitudine, pe baza acestora, că cererea a fost primită după expirarea termenului de recurs, nu este în drept să decidă inadmisibilitatea în temeiul că recursul este declarat peste termen.*

Verificînd împrejurările depunerii recursurilor în Colegiul penal lărgit, instanța de recurs concluzionează respingerea recursurilor declarate de apărătorul Vitali Catană ca fiind declarate peste termenul de 30 de zile și lipsa temeiurilor de a le considera ca depuse în termen. Se constată că, anexarea plicului nominalizat denotă numai o încercare artificială de a crea impresia că recursurile au parvenit la adresat cu întârziere din omisiunea serviciilor poștale.

Or, conform *Regulilor privind prestarea serviciilor poștale*, aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 798 din 18 iunie 2002, aceste servicii se efectuează conform tarifelor în vigoare la data recepționării trimiterilor poștale. În calitate de semne de plată poștală se utilizează mărcile poștale (lipite sau imprimate tipografic pe ele) și impresiunile aplicate cu ajutorul mașinilor de francat, mărcile poștale aplicate pe trimiterea poștală prezentată la ghișeu, se obliterează cu ștampila de zi a oficiului poștal în prezența expeditorului și la momentul obliterării se verifică aplicarea corectă a taxelor tarifare. Scrisorile *nefrancate* sau insuficient francate, nu se expediază conform destinației și sunt *returnate* expeditorului.

Expeditorul – apărătorul, Vitali Catană nu a putut explica instanței circumstanțele anexării la recursuri a plicului, afirmînd că a încredințat expedierea corespondenței unei alte persoane.

Cele enunțate arată că la declararea recursurilor apărarea nu s-a folosit de prestarea serviciilor poștale *simple*.

Pe lîngă lipsa semnelor de plată, neprezentarea avizului de recepționare confirmă și lipsa faptului, ca recursurile să fi fost expediate prin scrisoare recomandată.

În consecință, Colegiul penal conchide că recursurile în cauză au fost declarate în ziua înregistrării lor la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2013, cu omiterea termenului prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, și recursurile numite nu pot fi obiectul discuției în a doua cale ordinară de atac.

Conform art. 435 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate în cazul în care se constată că acesta nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale.

9. Colegiul penal lărgit, respinge ca inadmisibil și recursul declarat de către Dumitru Marco, deoarece, consideră corectă concluzia instanței de apel, privind pedeapsa aplicată Societății Comerciale „Tehnopol-Prim” și anume: amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40.000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate în domeniul turismului sau alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Colegiul menționează că, instanțele judecătorești corect au constatat asupra netemeinicii cerințelor de a aplica prevederile art. 55 Cod penal, în privința persoanei juridice Societatea Comercială „Tehnopol-Prim”, just ajungînd la concluzia de a stabili pedeapsa penală în limitele sancțiunii prevăzute de art. 362/1 alin.(2) lit. c) Cod penal,

cu aplicarea pedepsei obligatorii complimentare sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul turismului sau alte activități.

Astfel, Colegiul penal lărgit nu constată comiterea erorilor de drept la individualizarea pedepsei persoanei juridice.

Cele constatate impun respingerea recursurilor declarate ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

10. Potrivit art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Vitali Catană în numele inculpaților Covali Constantin, Meșina Dan și Țernă Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 și Dumitru Marco reprezentantul Societății Comerciale „Tehnopol - Prim” SRL împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, în cauza penală privindu-i pe ***Covali Constantin Vladimir, Meșina Dan Nicolae, Țernă Iurie Vasile și Societatea Comercială „Tehnopol-Prim” SRL***, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 01 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev