

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**23 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 decembrie 2020, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului Romanciuc Anatolii privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul (sediul Central), Curicheru Valeriu, a adoptat încheierea din 11 decembrie 2020, prin care a solicitat soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, la examinarea plângerii depuse la 10 iunie 2016 de condamnatul Romanciuc Anatolii care declară că nu este de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr.13 - Chișinău.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 12 iunie 2020 a fost dispusă declinarea competenței cauzei nominalizate către Judecătoria Chișinău, pe motiv că Romanciuc Anatolii a contestat o decizie de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului 13 - Chișinău, ce urmează a fi examinată conform prevederilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 august 2020, a fost declinată competența de la examinare a plângerii lui Romanciuc Anatolii la Judecătoria Cahul, cu motivarea că această plângere urmează a fi examinată în ordinea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>), 470 alin. (1) Cod de procedură penală.

**4.** Prin încheierea din 23 septembrie 2020, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul (sediul Central), Turculeț Leonid a declinat competența Judecătoriei Cahul pe cauza sus menționată, către Judecătoria Chișinău, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

**5.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, a fost soluționat conflictul negativ de competență și stabilită competența pentru examinarea plângerii depuse de condamnatul Romanciuc

Anatolii împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, de către Judecătoria Chișinău, pe motiv că judecătorul de instrucție a Judecătoriei Cahul, în încheierea din 23 septembrie 2020, corect a făcut trimitere la prevederile art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, când și-a declinat competența. În acest sens, s-a notat că potrivit art. 248<sup>1</sup> alin. (2) Cod de executare, plângerea împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare se examinează conform prevederilor art. 471 alin. (3) și 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Astfel, s-a indicat că conform dispozițiilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, " *Împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv*".

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 noiembrie 2020, a fost dispusă repetat remiterea plângerii condamnatului Romanciuc Anatolii împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, către Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) pentru examinare conform competenței, pe motiv că în raza de activitate a acestei instanțe își desfășoară activitatea instituția care pune în executare pedeapsa aplicată în privința condamnatului Romanciuc Anatolii, fiind indicat că această plângere urmează a fi examinată conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>), 470 alin. (1) Cod de procedură penală, iar condamnatul se deținea la acel moment în Penitenciarul nr. 1 - Taraclia, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia).

7. Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 decembrie 2020, a fost declinată repetat competența de la examinarea plângerii condamnatului Romanciuc Anatolii privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, către Judecătoria Chișinău.

În motivarea încheierii s-a invocat că din conținutul plângerii, rezultă că condamnatul Romanciuc Anatolii, contestă legalitatea aplicării sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, și respectiv această plângere urmează a fi examinată conform prevederilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală

8. Examinând repetat conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Cahul (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că în speța dată, condamnatul Romanciuc Anatolii își exprimă dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău (f.d. 3), iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze plângerea, or la momentul examinării acesteia condamnatul Romanciuc Anatolii se deținea în penitenciarul nr. 1 - Taraclia.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. art. 248<sup>1</sup> alin. (2) Cod de executare, "***Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.***

În motivarea încheierii din 11 decembrie 2020, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Cahul, a invocat just prevederile art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform cărora împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Totodată, în motivarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 noiembrie 2020, s-a invocat repetat, greșit că plângerea dată urmează să se examineze conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>), 470 alin. (1) Cod de procedură penală, or din conținutul plângerii condamnatului Romanciuc Anatolii, rezultă că acesta nu se referă la chestiuni ce țin de constatarea condițiilor de detenție, dar contestă **o sancțiune disciplinară** aplicată de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, și anume suspendarea dreptului la întrevederi (art. 246 alin. (1) lit. c) Cod de executare).

Colegiul penal constată că, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul corect a făcut trimitere la prevederile art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, atunci când a decis să-și decline competența, iar faptul că, după sancționarea disciplinară a condamnatului de către administrația penitenciarului nr. 13 - Chișinău, de fapt, după depunerea plângerii, condamnatul a fost transferat într-o altă instituție penitenciară, Penitenciarul nr. 1 - Taraclia, nu exclude competența Judecătoriei Chișinău de a soluționa plângerea.

Din considerentele menționate și având în vedere, că plângerea condamnatului cade sub incidența prevederilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide repetat că, aceasta urmează a fi transmisă instanței competente - Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pentru judecare în fond.

9. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Trimite pentru soluționare plângerea condamnatului Romanciuc Anatolii împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, instanței competente – Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **23 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor