

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău din 04 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2020, declarat de avocatul Dumitru Josan, în numele petiționarului

Bozari Arcadie.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>21.11.2019 – 04.02.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>25.05.2020 – 06.07.2020,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>14.12.2020 – 23.12.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea din 04 februarie 2020, Judecătoria Chișinău a dispus: *„Plângerea înaintată de către avocatul Dumitru Josan în interesele lui Bozari Arcadie împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Central, Aliona Railean privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale din 15.01.2019 se respinge, ca neîntemeiată”*.

Instanța a reținut că ordonanța procurorului este legală și întemeiată, ori, se atestă lipsa circumstanțelor invocate în art. 458 Cod de procedură penală, ce constituie temei pentru a deschide procedura de revizuire.

2. Avocatul Dumitru Josan a declarat recurs ordinar, în numele petiționarului Bozari Arcadie, în care a solicitat anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea petiționarului să fie admisă.

Recurentul a invocat că încheierea adoptată este neîntemeiată și ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2020, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că, în corespundere cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, legea procesuală indicând expres care încheieri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

4. La 26 noiembrie 2020, avocatul Dumitru Josan a declarat recurs în anulare, în numele petiționarului Bozari Arcadie, solicitând casarea acestei decizii și remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea recursului.

Recurentul a invocat că, decizia instanței de recurs este ilegală și neîntemeiată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, or, motivele invocate la declararea inadmisibilității recursului sunt inaplicabile la caz.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă

hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Dumitru Josan, în numele petiționarului Bozari Arcadie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 04 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun